

श्रीहृरिः

पदवाक्यप्रमाणपारावारपारीषद्वर्तन्यस्तन्य
श्रीमत्परमहंसपरिब्राजकाचार्यगोवर्धनमठपुरीपोठाधीश्वर

श्रीमन्महागुरुशङ्कराचार्य

श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थस्वामीप्रणीतम्

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

अध्यायः १

VEDARTHA-PARIJAT
BHASHYA-VARTIKAM-1

श्रीहृरिः

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

प्रणेतारः

श्रीमन्महागुरुशङ्कराचार्यः

श्रीनिरञ्जनदेवतीर्थस्वामि महाभागाः

निरञ्जनदेवतीर्थस्वामि

भूमिकलेखकः भाष्यानुवादकः

अनन्त श्रीसमलङ्कृताः स्वामिनः

श्रीसुखबोधाश्रम महाभागाः

परिशिष्टप्रणेतारः

विद्यावाचस्पत्ययः चक्रपाणि परबोभागाः

श्री श्रीकण्ठ शर्माः

प्रथमं संस्करणम् २०३५ वि०

श्री:

*Shri Jagadguru Shankaracharya
Swami Niranjanadeva Teertha's*

**Vedārtha parījat-
BHASHYA-VARTIKAM**

Preface and Translation

by

Shri Swami Sukhabodha Ashram

Parishistam

by

Pt. Shri Shreekantha Shastri

Edited With Introduction Notes etc.

by

Swami Nishchalanand Saraswati

श्री:

Published by

Shri Govardhan Matha Shankaracharya Peetha

Puri (Orissa)

India

प्रकाशक:

श्रीगोवर्धनमठ शङ्कराचार्यपीठ, पुरी (उड़ीसा)

प्रकाशनाम्बरः २९००

वैद्यमानम्बरः २०४९

लेखांकः १९८८

All Rights Reserved by the Publisher

First Impression 1000

Price

Printed by

ANAND KANAN PRESS

CK. 36/20 Dhandhakraj

VARANASI-221001

॥ श्रीहरि ॥ विगदर्शन

श्रीस्वामी निरञ्जनसरस्वती

सर्वभूतहृदय धर्मसम्प्राद परमहंस परिव्राजकाचार्य अनन्त श्रीस्वामी करपात्र महामाग (श्रीहरिहरानन्द सरस्वतीजी महाराज) द्वारा विरचित 'वेदार्थ पारिजात'-वेदभाष्यभूमिकामें प्रसङ्गानुसार आर्यसमाजके भ्रन्तव्योंका निराकरण किया गया। निराकरणका अभिप्राय वस्तुस्थितिका वास्तविक दिग्दर्शन कराकर सन्धारणपथके पथिकोंको स्वस्थ मार्गदर्शन हो या। 'वेदार्थ कल्पद्रुम' नामक ग्रन्थ 'वेदार्थ पारिजात' भूमिकाभागके खण्डनमें आर्य-समाजियोंके द्वारा प्रकाशित किया गया। 'वेदार्थ कल्पद्रुम' नाम ही सनातन-सिद्धान्तके अनुरूप और आर्यसमाजके विरुद्ध है। यह ग्रन्थ धर्मसंघ मेरठके वरिष्ठ विद्वान् पदाधिकारियोंके दृष्टिगोचर हुआ। उन्होंने 'वेदार्थ पारिजात'के खण्डनमें प्रयुक्त 'वेदार्थ कल्पद्रुम'के खण्डनको प्रार्थना पूज्यपाद जगद्गुरुशङ्कराचार्य अनिरञ्जनदेवतोषं जी महाराज (पुरी)से की। पूज्य श्री आचार्यचरणोंके हृदयमें 'वेदार्थ पारिजात'पर वातिक लिखनेका भाव था। उन्होंने उसी सन्दर्भमें 'वेदार्थ कल्पद्रुम'के निराकरणको प्रार्थना स्वीकार कर ली।

यद्यपि श्रीचरणोंका कार्यक्रम अत्यधिक व्यस्त रहता था, ग्रन्थ लिखनेके लिये उपयुक्त सामग्रियों तथा उपयुक्त स्थान पर कुछ समय निवासकी आवश्यकता थी; परन्तु यात्रामें ही उन्होंने श्रीहरि-गुरु-कृष्णामुलभ अद्भुत प्रतिभाके अभाव प्रभावसे 'वेदार्थपारिजातभाष्यवातिकम्' लिखना प्रारम्भ कर दिया। देवघर श्रीवैद्यनाथधाम (बिहार)में धार्मिक महोत्सवमें जब पूज्य श्रीमहाराजश्रीको प्रेरणासे जाना हुआ, तब उन्होंने कई पृष्ठोंको श्लोकबद्ध सामग्रियोंका श्रवण और अनुशीलन कराया। उनके उत्साह, वैदुष्य और उनकी प्रतिभासे अद्भुत प्रसन्नता हुई।

चातुर्मासमें उन्होंने सानिध्यमें बम्बई निवासका योग सथा। श्रीपूज्य स्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराज (अनूपशहर, उ० प्र०) और पण्डितप्रवर श्रद्धेय श्री श्रीकण्ठशर्माजी (अमृतसर) शास्त्रवर्चा और सत्संगमें सम्मिलित होनेके लिए पधारे। प्रसङ्गानुसार श्रीचरणोंने वातिकके अवलोकनको प्रेरणा दोनों महा-नुभावोंको प्रदान की। पूज्यपाद श्रीस्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराजके हृदयमें वातिकपर 'भूमिका' लिखनेकी और श्रीश्रद्धेय श्रीपण्डितप्रवर श्रीकण्ठ शास्त्रीजीके हृदयमें 'परिशिष्ट' लिखनेकी तथा मेरे हृदयमें दार्शनिक स्थलोंपर 'टिप्पणी' लिखनेकी भावना उदित हुई। पूज्य श्री शङ्कराचार्य महाराजने श्री स्वामीजी महाराजको भाषानुवादका दायित्व सौंपा।

धनः धनः सब कार्य पूर्ण हुए। "ग्रन्थ प्रकाशनमें जो भी धन व्यय होगा, मैं स्वयं ही वहन करूँगा। इसके लिये किसीसे कुछ कहनेकी आवश्यकता नहीं। ऐसा भावसाधन श्री आचार्यचरणोंसे प्राप्त हुआ। श्रद्धेय श्री विपिनचन्द्रानन्द सरस्वती 'श्रीजगत्स्वामीजी'से प्रेसके सम्बन्धमें विचार-विमर्श हुआ। उनकी

प्रेरणासे श्री प० विश्वम्भरनाथ द्विवेदीजी 'श्री बाबाजी' आनन्दकानन प्रेस, वाराणसीमें ग्रन्थ छापनेके लिये तैयार हो गये। यद्यपि उन्हें इस कार्यमें पर्याप्त दुर्गम छाटियोंका सामना करना पड़ा। कई ठंगके हस्तलेखोंको समझना और समझाना, प्रूफरीडिंग करना, पुनः रीडिंगके लिये श्रीवाराणसीसे श्रीवृन्दावन मेरे पास सामग्री भेजना, वृन्दावनमें मेरे न मिलनेपर अन्यत्र व्यक्ति भेजकर मुझसे संपर्ककर कार्य सम्पन्न करना—पूज्यपाद श्रीजगद्गुरुजी महाराज और श्रद्धेय श्रीजगत्स्वामीजी आदिके प्रति श्रीद्विवेदीजीकी अगाध भास्याका ही स्रोतक है।

भूमिकाभागके प्रूफ रीडिंगमें श्रद्धेय श्रीस्वामी चिन्मयानन्द सरस्वतीजी (वृन्दावन) का जो योग प्राप्त हुआ, वह प्रशंसनीय है। कार्य सुगमतापूर्वक और यथासम्भव शीघ्र सम्पन्न हो, इस अभिप्रायसे पूज्य चरणोंने श्री प० लालबिहारी जी शास्त्री (वाराणसी) को प्रूफ देखनेके लिये प्रेरित किया। उन्होंने पृ० ६६ से १४५ तक प्रूफ शोधनकार्य सम्पन्न किया।

'परिशिष्ट भाग' हस्तलिखित और टाइप किया हुआ—दो स्थानोंमें प्राप्त हुआ था। हस्तलिखितको ठीक-ठीक समझ पाना कठिन हो रहा था। टाइपवाली सामग्री और हस्तलिखितमें व्यास-समासशैलीको लेकर पर्याप्त अन्तर भी था। टाइपवाली प्रतिमें पर्याप्त अशुद्धियाँ रह गयी थीं। जिनका शोधन हस्तलिखित प्रतिसे यथासंभव तालमेल मिलाकर हो संभव था। इस दुरूह ग्रन्थको सुलझानेके लिए श्री द्विवेदीजी स्वयं वाराणसीसे वृन्दावन आये। देवयोगसे मैं इन्दौर था। वहाँ व्यक्तिको भेजा गया। प्रेस बन्द पड़ा था। कार्य शीघ्र निपटाना था। शीघ्र ही निपटाया भी गया।

इन सब परिस्थितियोंमें भी ग्रन्थका उत्तमरूपतिसे छप पाना, श्री भगवान् चन्द्रमौलीस्वरकी अनुकम्पाका अमोघ फल है। भगवत्कृपाका अनुदर्शन करते हुए हम इस कार्यके लिए पूज्यपाद श्रीजगद्गुरु शङ्कराचार्य पुरी-पीठाधीश्वरजी महाराज पूज्यपाद श्रीस्वामी सुखबोधाश्रमजी महाराज, श्रीश्रद्धेय प० श्रीकण्ठ शास्त्रीजी, श्रद्धेय श्रीस्वामी चिन्मयानन्द सरस्वतीजी, श्रद्धेय श्रीस्वामी विपिनचन्द्रानन्द सरस्वतीजी, श्रद्धेय प० श्री लालबिहारीजी और श्री विश्वम्भरनाथ द्विवेदीजी तथा अ० भा० धर्मसंघ मेरठके वरिष्ठ पदाधिकारियोंका हृदयसे अभिनन्दन करते हैं।

धर्म, दर्शन आदियें भास्या रखनेवाले विचारकों और सत्यान्वेषी विद्वानोंके लिये यह ग्रन्थ वरदान स्वरूप है।

शुक्ल्यजुर्वेद वाजसनेयि माध्यन्दिनके प्रथम और अन्तिम (४० वां, ईशावारयोपनिषत्) अध्याय पर धर्मसम्प्राद श्रीस्वामी करपात्रमहामाग द्वारा विरचित 'वेदार्थपारिजात' नामक भाष्य सानुवाद धानुका-निवास रमणरेतो, वृन्दावन, मथुरा, उ० प्र० से प्रकाशित हुआ है, वह अनुशीलन करने योग्य है। दोनों भागोंमें नीरक्षीरविवेकन्यायसे जो श्रीदयानन्द सरस्वतीजीके मन्तव्योंका प्रामाणिकरीतिसे निराकरण किया गया है, वह परिशीलन करने योग्य है। •

श्रीहरिः

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भागः-१

निदेशिका

i भूमिकाभागः	३
ii भूमिकानुवादः	२९
iii विषयविन्यासः	६१
iv वार्तिकारम्भः	८७
v वार्तिकसमाप्तिः	९९
vi विषयविन्यासानुवादः	१०१
vii वार्तिकानुवादः	१३५

परिशिष्टम्

viii सिंहावलोकनम्	१४७
ix छन्दःपदस्य अथर्ववाचकत्वसमीक्षा	१७०
x छन्दःपदसमीक्षामाषासारः	१८६
xi आर्यसमाजके डोलकी पोल	१९४

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भूमिकाभागः

वैराग्यं यस्य बाल्ये वयसि विकसितं येन तप्तं तपस्तत्
स्त्रीपुंसैः प्रेक्षितं यत् तरुणिमनि महत् दत्तदन्ताङ्गुलीकैः ।
वेदुष्यं सर्वशास्त्रेष्वपि विदितचरं विभुतं यस्य लोके
सोऽयं 'श्रीपाणिपात्रो' जयति 'हरिहरानन्द'नामा यतीन्द्रः ॥ १ ॥
पौरस्त्येर्दक्षिणात्यैः सकलबुधवरैर्यस्य कीर्तः पताका
पाश्चात्यैस्त्तरस्यैर्दिशि विदिशि घृता सर्वलोकोर्ध्वभागे ।
वेदार्थः पारिजाते धृतिभिरभिमतो दर्शितो येन साक्षात्
पञ्चास्यं जेतुमेनं कथमिव यतते मिश्रसंज्ञः शृगालः ॥ २ ॥

नैकश्रीसमलङ्कृतैर्हरिहराद्वैतप्रतीकैः सदा
सर्वत्र श्रुतिदूषकाः प्रविजिता येर्वेदवादाहवे ।
चित्तं तज्जयशङ्खनादभुलं तेषां परोक्षेऽधुना
जेतुं वाञ्छति कर्णकाटवपटुर्बाल्यकण्ठध्वनिः ॥ ३ ॥
अप्ययं मिश्रकुलजो गर्वोक्तिभिरनादरम् ।
ब्रह्मनिर्वाणमाप्तानां चतुर्धामिणां सताम् ॥ ४ ॥
वाग्देवतावताराणां तपश्चर्यारतात्मनाम् ।
विद्वत्सेव्याङ्घ्रिपद्मानां वेदवेदाङ्गभास्वताम् ॥ ५ ॥
नास्तिकेभ्योऽन्धेन्द्राणां ब्राह्मीं स्थितिमुपेयुषाम् ।
करपात्रयतीनां यत् परोक्षे कृतवान् भुशम् ॥ ६ ॥
तत्र चित्रं विनियति मृगराजेऽकुतो भयाः ।
माद्यन्त्यः किञ्च चेष्टन्ते यथेष्टं मृगजातयः ॥ ७ ॥
आश्चर्यमिदमत्यन्तं विद्वद्भिर्बोधिता अपि ।
दयानन्दप्रहाविष्टा न त्यजन्ति दुराग्रहम् ॥ ८ ॥
लौकिकालौकिकश्रेयोमार्गविच्युतबुद्धयः ।
निन्दन्ति नाभिनन्दन्ति वेदविज्ञाविदां वरान् ॥ ९ ॥
करामलकवज्ज्ञानं निर्भ्रान्तं दोषवर्जितम् ।
येषां द्रुह्यन्ति तेभ्योऽपि मदमात्सर्यदूषिताः ॥ १० ॥

मुद्रणाशुद्रयोऽप्यस्य मते मूलकृतोऽभवत् ।
 संख्याताभ्योऽप्यसंख्याताः सन्ति कल्पद्रुमे तु ताः ॥११॥
 सरस्वत्यै गणेशायैत्यत्र यद् दृष्टवान् भवान् ।
 विसर्गं, मुद्रणाशुद्रिः शेषं स्पष्टं विलोक्यते ॥१२॥
 किन्तु न्यायादपेतेन भवता सा पुरस्कृता ।
 ग्रन्थकृद्योग्यताक्षेपो न स योग्यः सतां मते ॥१३॥
 वयं नैवं करिष्यामो दर्शयिष्यामहे पृथक् ।
 कल्पद्रुमस्य स्थलितीः—व्युत्पत्तिविपरीतगाः ॥१४॥
 मुद्रणाशुद्रयो यास्तु ताः स्फुटं दृष्टिगोचराः ।
 भवन्तीत्येव ताः सर्वाः न स्पृश्यामः कथञ्चन ॥१५॥
 चकारस्ययोग्यता यासु मिश्रबन्धोः स्फुटं हि ताः ।
 काश्चिदेवात्र दर्शयन्ते सन्मनोरञ्जनेच्छया ॥१६॥
 दशनि परदोषाणां न सतां यद्यपि स्पृहा ।
 तथापीच्छन्ति सन्मार्गं स चासज्ज्ञानपूर्वकः ॥१७॥
 गीतायां गगवान् कृष्णो विद्वक्कल्याणकारिणीम् ।
 यथैव सम्पदं देवीं वर्णयत्येवमासुरीम् ॥१८॥
 लोकसंग्रहमिच्छन्तः सन्तः सन्मार्गबोधकाः ।
 तिस्र्यजयिषया मार्गं दर्शयन्त्यसतामपि ॥१९॥
 अथास्य स्थलितीः स्पूलाः स्फुटोऽकुर्मो यथा वृषाः ।
 जानीयुः क्षमतामेष वेत्तु दुःसाहसं निजम् ॥२०॥
 वेदार्थपारिजातस्य खण्डने यः प्रवर्तते ।
 कौदूशी योग्यता तस्येत्येतत् पश्यन्तु पण्डिताः ॥२१॥
 दयानन्दमते यन्न स्वर्गो नापि च देवताः ।
 भूमण्डलस्या विद्वांस एव देवा नहीतरे ॥२२॥
 न देवतरवः केचित् नास्ति कल्पद्रुमः क्वचित् ।
 ग्रन्थे कल्पद्रुमारोपस्तस्मादस्ति मतिभ्रमात् ॥२३॥
 ग्रन्थस्य नामैव निराश्रयं सत्
 स्वार्थं कथं साधयितुं क्षमेत ।
 न सौरभं स्याद् गगनारविन्दे
 न साधयेत् साध्यमसिद्धहेतुः ॥२४॥

श्रीमन्तः करपात्रास्तु स्वर्गं तत्रर्हन्तन्दनम् ।
 स्वीकुर्वन्तेऽस्तत्तदग्रन्थः पारिजातस्तु सार्थकः ॥२५॥
 द्वारिकायां स चानीतः कृष्णेनेति कथामपि ।
 पारिजातस्य मन्यन्ते वेदार्थः स इति ध्रुवम् ॥२६॥
 वेदार्थकल्पद्रुमरूपकेऽस्मिन्
 अङ्गानि सर्वाण्युचितानि किन्तु ।
 'स्कन्धप्रमाणरि'ति तद्विरुद्धम्
 उपक्रमात्तेऽपि च काव्यदृष्टेः ॥२७॥

(अथवा)

लोके कल्पद्रुमाभावात् रूपकस्यानवस्थितेः ।
 युक्तायुक्तत्वचिन्तेयमयुक्ता गृहगोमये ॥२८॥
 पितामहस्ते ननु हेमराजः
 शास्त्रेषु नासीत् कुशलो यतस्त्वम् ।
 तदात्मजं स्वं पितरम्-त्वयोध्या
 प्रसादमेवाकथयः प्रवीणम् ॥२९॥
 श्री निर्मलाऽतोऽन्वदभ्रसम्पक्
 या हेमराजं कुशलं मृगादीत् ।
 व्यानक् भवान् वा न कथं सुशोभाम्
 अर्थाङ्गिनीं स्वां स्फुटमत्र पद्ये ॥३०॥

पादाज्यं प्रथमोऽस्ति, पद्यचटकः श्रीमन्मुखादीरितिः
 'आनन्दान्तविशुद्धनामक' इत्यन्वार्थाङ्गिनी निर्मला ।
 'साहित्याम्बुधिपारगे'ति चरणे कृत्वा प्रशंसां पुनः
 तस्याः वचान्वय इत्येवैनं तु भवान् पद्ये द्वितीये ततः ॥३१॥
 'पत्नी यस्य च निर्मले'ति पुनरप्येनामुपन्यस्तवान्
 'यद्वाला अपि सेवकैः सह सदा स्वां मातृभाषामिव ।
 आचन्ते' तदिदं पुनः 'सुरगिरामाश्रित्य संशोभते'
 साकांक्षं भवतीह काव्यसरणेऽर्प्यं ततस्त्वद्वचः ॥३२॥
 विप्रोऽविप्रप्रियकारको जनिजुषोऽयोध्याप्रसादः सुधी-
 रित्यत्रापि पदं पदं 'जनिजुषो' नेतत् क्वचित्कम्मतम् ।

व्यर्थः केवलपादपूर्तिफलकोः प्रायश्चकारादिभिः
स्वाशक्तिः प्रकटीकरोषि न पुनर्जिह्वेष्ट्यहो धृष्टता ॥३३॥
केवलं न तवैवेयमशक्तिः कविकर्मणि ।
दयानन्दोऽप्यशक्तिः त्वां प्रकटीकृतवान् पुरा ॥३४॥
तेनापि भूमिकारम्भे नाम निदिष्टमात्मनः ।
'दयाया' इति पृच्छन्तं दशितं विश्रहे पृथक् ॥३५॥
प्रथमान्तमथानन्वपदं भिन्नं ततः कृतम् ।
न ज्ञातमित्यं संज्ञायाः संज्ञात्वमपलप्यते ॥३६॥
सरस्वत्यपि चास्याये वसतीत्युक्तमादरात् ।
विस्मृतं, यदहं नैव मन्ये देवीं सरस्वतीम् ॥३७॥

(अथवा)

अपि दयानन्दसरस्वतीसुतं-प्रमोदलोकात् समनोदयद्वारिः ।
यदेतदुक्तं हृदयेन तद् ध्रुवं पुराणगाथास्वपि विश्वसित्यसौ ॥३८॥
स्कन्धेऽष्टमे 'भागवते' कथामिमाम्—
अथावयत् व्यासमुतः परीक्षितम् ॥
आतो हरिण्यां हरिभेषसो हरिः—
गजाधिपं ग्राहमुष्णादमूमुचत् ॥३९॥
विष्णोरिदं नाम ततः प्रवृत्तम्
सम्मानितं मिश्रवरेण यस्मात् ।
तस्मावतारः परमेश्वरस्य
स्वभावतः स्वीकृत एव तस्मात् ॥४०॥
ग्रन्थस्य कल्पद्रुमरूपकत्वम्
पौराणिकत्वात्तव युक्तमेव ॥
स्वर्गाद् दयानन्दमुतं पृथिव्याम्
उत्तार्य चाङ्गीकृत एव नाकः ॥४१॥
सुतो 'दयानन्द' इति त्वया यदा
हरेरगाधेय सरस्वतीसुतः ॥
समस्तमप्यायंसभाजसम्मतम्
निराकृतं तत्करपात्रिणो जयः ॥४२॥

वेदिकानेव नः सर्वान् ज्ञते पौराणिकांस्तु यः
पौराणिकः स एवेवं साधितो वेदिकब्रुवः ॥४३॥
पौराणिकत्वमस्माकं वेदिकत्वप्रयोजकम् ।
न पुराणैर्विना कश्चिद्वेदार्थं वेत्तुमर्हति ॥४४॥
यो न वेत्ति पुराणानि तद्रहस्यं च मूढधीः ।
वेदार्थबोधवैकल्यादसौ वेदविदूषकः ॥४५॥

“इतिहासपुराणान्यां वेदार्थमुपबृंहयेत्—

बिभेत्पल्पभृताद्वेदो मामर्थं प्रहरेदिति ।”

प्राचीनोक्तिरियं साध्वी वेदबोधप्रवर्तिका

ये न पौराणिकास्ते वै न कथञ्चन वेदिकाः ॥४६॥

दृष्ट्या स्वविषयवैतत्-मध्यतोऽप्यादितोऽन्ततः ।
कुतश्चित् किञ्चिदुद्भूत्य मन्त्रागेव निरीक्षितम् ॥४७॥
सिंहावलोकनन्यायमाश्रित्य पुनरप्ययम् ।
कल्पद्रुममिधो ग्रन्थो मिश्रोपज्ञोऽवलोक्यते ॥४८॥
ग्रन्थस्यास्य शिरोभागे 'राष्ट्रीय' इति नोचितम् ।
मक्षिकामक्षणं प्राप्ते प्रथमे न क्षमास्पदम् ॥४९॥
मुद्रणाशुद्धिरेवेति शक्यते वक्तुमप्यलम् ।
पाणिनीयस्य सूत्रस्य स्मृत्यभावोऽत्र कारणम् ॥५०॥
राष्ट्र शब्दात् विशेषेण 'ध' प्रत्ययविधानतः ।
इयादेशे पुनर्धस्य 'राष्ट्रिये'ति समञ्जसम् ॥५१॥
विशुद्धानन्दमिश्रस्य श्लोको यः परिचायकः ।
तन्निबन्धाधोऽङ्कितस्तावत् स इदानीं परीक्ष्यते ॥५२॥
द्वितीयचरणे 'नाम्ना' तृतीयान्तेन सूचिता ।
विशुद्धमिश्रपदवी यानन्दान्ता च कीर्तिता ॥५३॥
श्रुत्वैवामङ्गलं चेतस्खेदितीति सचेतसाम् ।
श्रोतॄणां सुखवृद्धिः स्यात् दुःखान्ता यदि सा भवेत् ॥५४॥
विशुद्धशब्दमाकुष्य तत्र चेद्विनिर्गोच्यते ।
'यानन्द'स्तर्हि नामैतत् पदव्यन्तं न युज्यते ॥५५॥
पदव्या मिश्रितं नाम मिश्रस्य यदि युज्यते ।
तर्हि नास्त्यन्तरं किञ्चिन्मिश्रेऽपि च विदूषके ॥५६॥

मुखपृष्ठस्य पद्यस्य कृतमेतद्विवेचनम् ।
 पश्यन्तु योग्यतां पद्ये निर्मलापरिचायके ॥५७॥
 द्वितीयचरणे वाक्यं समाप्तं व्यवधाय तत् ।
 तृतीयेन पुनस्तुर्ये 'गिरे'त्यत्र समन्वितम् ॥५८॥
 समपितेरघस्ताच्छलिखितं मातृपित्रिति ।
 मातापित्रिति वक्तव्यं सौत्रादानद्विवेचनं ॥५९॥
 'प्राग्वाचि' पदमस्त्येकमुक्त्वा द्विषत् हि तत् ।
 गुणेना'चिनवम्' युक्तं पाणिनीयं तथा भवेत् ॥६०॥
 यच्च जरी जागतीत्युक्तं युक्तं न तद् भवेत् किन्तु ।
 'जजागरीती'त्येतत् प्रक्रियया यद्वस्तुगन्तस्य ॥६१॥
 दृग्पि "प्राक्तनम्" प्रोक्त्वा वक्तव्या प्राक्तनीति सा ।
 दिव्यात् 'टिड्ढागत्रि'त्येतत् डीप् प्रत्ययविधानतः ॥६२॥
 "स्वरूपा" इति यल्लेख्य "स्वरूपा" लिखितं हि तत् ।
 'शङ्क्यन्ती'त्यस्मै च स्थाने "शङ्क्यन्त" इति नोचितम् ॥६३॥
 शून्ये स्वगतभेदेन ब्रह्माणि प्रतिपादितम् ।
 यद्वै स्वगतशून्यत्वं कथं तत्स्यात् क्षमास्पदम् ॥६४॥
 'पराजयन्त' विदुषः' इत्येतत् स्पष्टमाह यत् ।
 भयकांस्तत्तयैवास्तीत्यौदार्यं व्यजते तव ॥६५॥
 यत् 'पराजेरसोढो'ऽस्ति सूत्रं श्रीपाणिनेर्मुनेः ।
 पञ्चमी क्रियते तेनासहोऽर्थः स्फुटीकृतः ॥६६॥
 पराजयः समस्तानां दयानन्दानुयायिनाम् ।
 समाजिकानां विदुषामेकस्माद् विदुषो हि नः ॥६७॥
 श्री सुरेन्द्र कुमार ! त्वं यदिदं सत्यमुक्तवान् ।
 तत्तर्षं मन्यवादाहो गुणगृह्णा यतो वयम् ॥६८॥
 पृष्ठानां पञ्चदशकं यावदेवेदुशीं दशाम् ।
 दृष्ट्वा नाशेतनं ग्रन्थं द्रष्टुमीहा प्रवर्तते ॥६९॥
 पादोनषष्टिशतकं पृष्ठानां यत्र वर्तते ।
 तत्रैतावति चेदग्रन्थे स्थविष्ठाः सन्त्यशुद्धयः ॥७०॥
 न मिश्रेण न तत्संख्या समाधातुमिमाः क्षमाः ।
 प्रदर्शनावशुद्धीनामेतस्मादुपरम्यते ॥७१॥

वेदाङ्गेष्वस्य वेदार्थं तदा संस्यामहे वयम् ।
 समाहिताः स्युरेतेन निदिष्टा यद्यशुद्धयः ॥७२॥
 शुद्धमुच्चारणं कुर्याद्विद्वानां यद्यप्यं सुधीः ।
 वेदज्ञाननिधिस्तर्हि स्वीकार्यस्तावता भवेत् ॥७३॥
 विद्वद्भूयो येभ्य एवेमे लब्धशिक्षा भवन्त्यहो !
 निर्लज्जा जेतुमेवैतान् पास्पर्वन्ति गुरुद्वहः ॥७४॥
 पादपद्मरजो येषां श्रद्धया मूर्ध्नि मारयन् ।
 वेदमर्ष्यष्ट तानेव दयानन्दो जुहाव हा ॥७५॥
 श्रद्धानन्देन यच्चापि स्थापितं 'कागडी' स्थले ।
 गंगातटे गुरुकुलं तत्रासीत् प्रथमो गुरुः ॥७६॥
 सर्वतन्त्रस्वतन्त्रः श्रीकाशीनाथो निधिगिराम् ।
 विश्वेश्वराद्यास्तत्रत्याः स्नातकाः प्रथमेऽभवन् ॥७७॥
 काशीनाथो दया नन्दविषये यदवोचत ।
 तदिदं प्रस्तुवत् 'मिश्र' मिथ्यावादान् कुवेऽनुना ॥७८॥
 करपात्रप्रतापाग्निज्वालाभिः संज्वरन्निव ।
 दाहासहिष्णुरश्राव्यमवाच्यं पर्यभाषत ॥७९॥
 "करपात्रेण सदृशोऽसूयको दुर्जनो द्विषन् ।
 शास्त्रेष्वस्थाविरहितो न मृतो न भविष्यति ॥८०॥
 केनापि नाद्यपर्यन्तं खण्डनाय प्रतिभृता ।
 दयानन्देन रचिता-ऋग्वेदादिकभूमिका ॥" ८१॥
 मिथ्याभाषणमेतस्य मिश्रस्येतत् परोक्ष्यताम् ।
 कैश्चिद्वराटकेः क्रीतो विवर्त्तति निरर्गलम् ॥८२॥
 वेदार्थकल्पद्रुम नामके स्वग्रन्थेऽकरोषे बहून् प्रलापान् ।
 प्रख्यापितं जन्म कुले भृगूणामनेन नैजं न पुनर्लज्जे ॥८३॥
 जातिर्दयानन्दमते स्थितानां न जन्मना स्यात् सुवचा कथं चित् ।
 जातिं प्रतिष्ठापयितुं यदीच्छा तदा दयानन्दमतं जहीहि ॥८४॥

(मिश्रनिष्योक्तिः)

परेतभूमिगतस्य दयानन्दस्य चर्चितस्यैवतीतेषु ददाकारपुस्तिके श्री १०० वनस्पतिप्रदास-
 शर्मणा (प्रोफेसर लेट् बीर कालेज आगरा) विरचितम्-ऋग्वेदादिब्राह्मणभूमिकाकण्ठन-

मतिविस्तृतं प्रकाशितं विद्यते । अत्र गुरुकुलकाण्डी प्रथमगुरुनाम गणमेवानां सर्वतन्त्रापर-
तन्त्राणां श्रीकाशीनाथमहानुनाथानां निष्णांकिता सम्प्रतिः ।

अथेदं विदितमस्तु—

‘सैष्ट श्रीस काकेय’संज्ञकमहाविद्यालयसंस्कृत निपुणाभ्यापकेन सनातनधर्मोद्धारगृहीत-
दीक्षेण ‘इटावा’नगरीमहाविद्यालयमहोपदेशकेन सनातनधर्मप्रवर्धनीयप्रतिष्ठेन—

आनन्दनगरमङ्गलकुर्वता श्रीमत्पण्डितवरधनस्यामशर्मणा विमितः स्वामिदयानन्द-
सरस्वतीसम्पादित ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकाकाण्डप्रथमकपो भूमिकाधिकारापरपर्यायो भूमिका-
भाष्यभाष्यं ग्रन्थः सनातनधर्मतत्त्वं बुभुक्षुनां महोपकारीति प्रचाराहः । अत्र हि—
ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका कृतो महदज्ञानं दक्षितमिति परामुद्यति—बलिवाप्राप्तमिविष्ट ‘जाता’
प्राप्तवास्तव्योऽयुना काशीवासी काशीनाथ इति ॥

३०० पृष्ठपरिविष्टोऽयं संस्कृतग्रन्थो हिन्दीभाषायामप्यनुवितः । वर्तमानोऽस्माकं सन्निधे ।
अस्य भूमिकाभाष्यस्य ‘निवेदन’शीर्षके श्री पण्डितवर उमापति द्विवेदस्य प्रसिद्धे सनातन-
धर्मोद्धारग्रन्थे निबद्धं ‘वेदविषयविचार’—प्रकरणमाश्रित्य २ पृष्ठतः १ पृष्ठपर्यन्तं संस्कृते
स्वामिदयानन्दकृतं वेदविषयविचारस्य कण्ठः सङ्गठनं कृतम् ।

वर्तमानसमयात् सर्वसत्तकपूर्वसंज्ञिषी मुरादाबादवासी श्री पं० आलाप्रसादमिश्रः
दयानन्दीय सत्यार्थप्रकाशप्रत्याख्यानात्मकं ‘दयानन्दीयमिरमास्कर’ नाम ग्रन्थं जगन्व । ततः
पश्चात् श्री कालूरामप्रभुतयोऽजेके लब्धवर्णाः “मार्गसमाज की मीत”, “दयानन्द लक्ष-कपट-
हर्षणादी”ननेकान् निबन्धान् निबद्धन्तुः ।

ग्रन्थेष्वेषु दयानन्दसिद्धान्तास्तिल्लो निम्निष्ठाः । तथाप्ययं मिश्रबन्धुविशुद्धानन्दः
स्वकीये ग्रन्थे हिन्दीभाषायामाधृत्य लिखति—

“मेरा विचार है कि जब तक कोई अन्य इतना असूयक—देषी विद्वान् नहीं हुआ
जितने ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका के वर्ण-पद-वाक्य समो की तुल्य—अविचारित कहने का
ऐसा दुःसाहस किया हो, जैसे कि करपाजी की ने तल्लट-सवहन की प्रतिज्ञा की है ।
उन्होंने अपनी कठिणस्त पीरागिक धारणाओं से अनिमित्त होकर अन्वयविश्वासी अपने अर्थों
में अपने पाण्डित्य की झाक जमाने के लिये स्वामि दयानन्दीय-सिद्धान्तों का सङ्गठन किया
है । इन्हें शास्त्रों पर आस्था तथा विश्वास नहीं है । इत्यादि”..... ।

पश्यन्त्वेतस्य दौरात्म्यं मिश्रबन्धोः परिस्फुटम् ।

योऽयं श्रीकरपात्रेषु निर्दोषेष्वपि दोषदृक् ॥८९॥

अन्त्येऽस्मिन् पूर्वनिदिष्टे भूमिकाभाष्यसंज्ञके ।
दयानन्दभक्तं ध्वस्तं यथा तद् दर्शयाम्यहम् ॥८६॥
सारांशोऽपि न मुशको वक्तुं सर्वः कथञ्चनान्यत्र ।
दिङ्मात्रमेव किञ्चित् दृष्ट्वा तुष्टान्तु समनस्काः ॥८७॥
मिश्रवरेण यदुक्तं करपात्रभूते न कोऽप्यभूदुदक् ।
तदिव मिथ्याबदतोऽप्येतावदिहास्ति बोद्धव्यम् ॥८८॥
श्लोकाष्टकेन मङ्गलमाचरितं यद्धि भूमिकारम्भे ।
पृष्ठैः षोडशभिस्तत् प्रत्युक्तं भूमिकाभासे ॥८९॥

(तथाहि)

‘ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका’मिश्रं ग्रन्थमारिप्सुर्वृण्डी दयानन्दो दयालोः परेशस्य मङ्गल-
भूतेर्भगवतः स्मरणव्याजेन कानिचित् पद्यानि प्रस्तादायेव जगन्व । अत्र—

अद्वयानन्तमनादिविश्वकृदजं सत्यं परं शाश्वतम्
विद्या यस्य सनातनी निगमभूद् वेधम्यविध्वंसिनी ।
वेदाख्या विमला हिता हि जगते नृम्यः सुभाग्यप्रदा
तन्नत्वा निगमार्थभाष्यमतिना भाष्यन्तु तन्तन्यते ॥१॥

इति, अयमस्ति तत्कृती साक्षान्मङ्गलस्य एवादिभः श्लोको यस्यावकोकनमात्रेण
सङ्गवेव प्रकटोऽभवति सहृदयहृदयता, परिचोयते च साहित्यशास्त्रपरिज्ञानम् संस्तुयते अमु-
मेवभाष्यसम्पादनयोग्यता तस्य महाभागस्य ।

अहो ! प्रथमप्राप्त एव भूमिकाविनिर्मातः । हा हन्त ! सर्वार्थबुद्धित्तिकागुणविताने
दण्डिनोऽस्यौदृक्च-दण्डप्रहारः । अयि विविधभाष्यकलाकलाधर्मज्ञाः विज्ञाः श्रीमन्तो
यवन्तोऽप्यत्र मगधवत्तावधानाः पश्चमिदं विचारयन्तु—यद् भगवतो साक्षात्प्राप्तदिव्योद्योगं
कृत्वापि किम्फलकन्तावदजविशेषणं व्यावहार । तथा त्रिकाणादाधित्यरूपप्रवृत्तिनिमित्तकेन
सत्यत्वेन विशेष्यापि शास्त्रतत्त्वदं किमर्थं निहितवान् । विमला जगते हिता वेदाख्या विद्या
स्वतो विज्ञानं कांस्कान् निगमान् विभर्तित्वमपि विचारणीयम् । ‘हि’, ‘तु’ शब्दो च
किमर्थमुपपद्यते ? निगमार्थभाष्यमतिनेत्यत्र निगमार्थस्य भाष्ये कायना उत निगमभाष्ये ?
आद्ये चेत् किं कृतः सोऽर्थो यस्य भाष्यचिकीर्षी-जानककृतामाप तत्र भवद्दुःखे । किञ्च
तत्त्वभाष्यं किञ्चकूपमित्यपि जिज्ञासास्वदम् ? निगमस्य भाष्य एव यदि सा तदा ‘वर्ण’
शब्देनात्मन्यनुभूतेन किं कृतम् । किमतिपल्लवितेन भुक्षु केवलेऽपि पक्षे शब्दार्थदोषबाहुल्ये-
नाभिभूय शोच्यतां नीता भगवतो कथिता मङ्गलकोकनवातदयावतांजवा वयं लिखयमेव
सकरोत्येव सङ्कलकण्ठं च भाषयित्वा विदुषः प्रतिवदामः—

“कविताकामिनीं हन्त ! रसभावविदः प्रियाम् ।
कोऽपि कामातुरो ग्राम्यो दुनोति त्रयतामिसम् ॥”
कालरामाङ्कचन्द्रेऽन्दे भाद्रमासे सिते दले ।
प्रतिपद्यादित्यवारे भाष्यारम्भः कृतो मया ॥ २ ॥

इत्यनेनापि तृतीयद्वितीयभूतेन वृत्तप्राप्तयेव वैदुष्यं स्वाभिमहोदयस्य—‘कालरामाङ्क-
चन्द्रमित्येव’—इति वक्तव्ये कालादिभिरेव केचनः समुद्रुक्ते विवोधयितुं नितरमानम् ।
विधिवेव मत्स्वरिणोऽथ वचोभङ्गः, अद्भुतं च कवितासाहित्यस्य चन्द्रपरिज्ञानेऽप्यप्रभवन्
कथं नाम तदिति कश्चने द्रव्यति विदध्यात् यदि कश्चिद्भवेत् सविचारः । ‘प्रतिपद्यादित्यवारे’
वरणेऽथ पञ्चमाक्षरं गुणो प्रापयतावर्हेति तोऽनेन जयमानं पिङ्गलाचार्योऽपि यः सर्वत्र श्लोके
पञ्चमं वर्णं जन्वन्तुं समादिशेत् । ‘माध्याह्न्यः कृतो मये’त्यत्रापि प्रहस्याः धीमन्वरणाः,
किन्नारम्भः शब्द आशङ्कति नाशबोधयति यत्तत्र कृत इत्युक्तम् । ‘भाष्यारम्भ्यते मया’
इति तु तुल्यम् ।

दयाया आनन्दो विलसति परः स्वात्मविदितः
सरस्वत्यस्याग्रे निवसति हिता हीशशरणा ।
इयं व्यातिर्यस्य प्रततसुगुणा वेदमनना-
स्त्यनेनेदं भाष्यं रचितमिति बोद्धव्यमनघाः ॥३॥

इत्यर्थं पृथीयस्तदीयः श्लोकः । अस्य च—दयायाः परः स्वात्मविदित आनन्दो
‘विलसति’—अस्याग्रे हिता हि ईशशरणा सरस्वती निवसति—यस्य प्रततसुगुणा वेदमनना
इयं व्यातिर्यसि—अनेनेदं भाष्यं रचितमिति अनघा बोद्धव्यमित्येवान्वयः । शिलरिणीयं
यदुषि सममविष्य समाहितचेतसा तत्र भवता व्यरधीति प्रतिभाति । अन्यथा पुर्णयाकृत-
विशेषकजुष्टं दुर्गमिष्ठसम्बन्धपदातिनिष्ठं कथञ्चकारं काव्यवस्तु तादृशं प्रादुर्भवेत्—शास्त्र-
दुष्टीरस्मादुष्टीभिरं बहु सावधान-विचारितमपीदं न स्फुटार्थमभूत् । किञ्च जानन्वस्य
स्वात्मविदितत्वमपि नासावधि प्रतिपद्यम् । किमानन्वशब्दः स्वात्मविदितस्त्वर्थो वा ?
कथञ्चेत्—ताम्रकारविहितेभ्यस्तदतिरिक्तशब्देभ्यः को विशेषस्तन्मत्तदुपन्यासः । अयं प्रेतुं
स्वात्मविदितस्तद्विदुः शब्देन निष्प्रयोजनेन । इयानन्देति नाम बोधनाय प्रवृत्तस्य भवतोऽनवरतं
कृतो यतो पृथेवान्तं तथावेति शेषास्मीत्यनेन भवान् सज्जताम् । तदेव नः ज्येस्करं भाति
भवते । अपि च—‘अस्य जग्रे सरस्वती निवसति विवोधविशिष्टा निवसति’ सत्यम्-दुष्पञ्च-
पुष्टवानसि, यस्याश्च एव सरस्वती निवसति न पुरतः । मामर्थं शब्दो ह्यङ्गमात्राय निष्ठुरं
प्रहृष्यति, समूलक्षोभ्युक्तमिष्यतीति साहाय्यमप्यप्यसौ मीता कुरंगोच वराकी सरस्वती
विस्फारितचेता तूष्णीमेवानुदये दयानन्दजनेः पूर्वमेव । अत्राज्यो हि पूर्वाभिधानी

“सर्वेभ्योऽप्येवमपि ज्ञासीत्”—अत्रान्वयेत्यादि प्रचुरप्रयोगदर्शनात् । अथ नादस्त्वभिप्रायं
स्वीकृत्यापि सरस्वतीष्वप्रयुक्तिं नोत्पत्त्यामः समञ्जसम् । ब्रह्मप्रमयिनी वाग्येवतेति शेष
कथोलकल्पितत्वाद् भवत्येव तस्याः । बाङ्गमात्रं बाङ्ग्या सेति चेत्—तदपि न—ततोऽपि भवत्यभिमत
सिद्धेरभावात् । ईशशरणेत्यादिविशेषणस्यैवमप्यपि । ‘प्रतत सुगुणा’, ‘वेदमनना’, इति
विशेषणद्वयमपि निःसारमेव—प्रततस्य विधानविहात् । किं बहुना—शालाकितमेवान्ता ३
कृत्या कृतमिति ।

मनुष्येभ्यो हितादेव
सत्यार्थं सत्यमानतः ।
ईश्वरानुग्रहेणैव
वेदभाष्यं विधीयते ॥४॥

हितभाष्यप्रवृत्तिनिमित्तमजानतैवान् भवता ‘हितमे’ति निबद्धमिति प्रतीयते । अन्यथा
‘हितमि’त्यनेनैवाभिप्रेतं सिद्धेः । सत्यार्थमिति पदं निधाय सत्यमानतः इति न रमणीय-
कथम् । निरर्थकत्वात्तस्य । तथा एव शब्दोऽपि मुभास्थितिक एवाभाति । अत्रावधारणाद्यर्थस्य
प्रयोजनानाभावात् ॥

संस्कृतप्राकृताभ्यां यत् भाषाभ्यामन्वितं शुभम् ।
मन्त्रार्थवर्णनं चात्र क्रियते कामधुङ्मया ॥५॥

अहो ! वैराग्यं मत्स्वरिणहास्यस्यास्य यत् व्याकृतितन्मत्तवैराग्यधुरीणं वेदभाष्य
उत्तिष्ठते । भवति ! देवर्षिणि ॥ कामधुना ते दया इयनीया संवृत्त, यत्तावकीर्णं सुसंस्कृतं
कथं विविधदोषवृत्तितं कतुं समुद्युज्यते दोषज्ञमन्या भवन्वैविध्यमूर्धन्याः केचन । अहो नु खलु
भो ! धर्मतत्त्वं वाच्यमानाः कृतसाधुवेषापमाना युवमद्य भविताः । अत्र पञ्चपातपञ्च-
विरहितदुष्टो निवृत्तिशोऽन भवन्तो विद्याकुर्वन्तु ह्यं पञ्चमिदं यत्र प्रथममेवापुष्टिमिष्टिना ।
प्रहृतं व्याकरभासंकाराहितसौन्दर्यपुत्रि गीर्वाणवाणो वपुषि । संस्कृतशब्दात् स्वीचोत्वे ।
‘अजाततप्ता’ इति सूत्रेण टापि कृते ‘संस्कृता’ इति, प्रकृतेरापता ह्यर्थविबद्धायां चापि-
कृते ‘टिड्’त्यादिना ङीपि प्रत्यये पूर्वस्याचो वृद्धौ कृतानां ‘प्राकृतो’ इति च कथञ्चिद्विदः ।
इतरेतरयोगद्वये च कृते ‘संस्कृताप्राकृतौभ्यामि’त्येव कथं साधु भवति । परं ‘संस्कृतप्राकृता-
भ्यामि’तिवदतो दयानन्दस्योद्भूतपण्डित्ये नास्ति विदुषां सन्देश्यवोऽपि । यतो हि सर्वपाद-
परतन्त्रप्रकृतयो योगिनी भवन्ति—किमिति व्याकृति तन्वाधीनतामपि ते स्वीकुरुः । किञ्च
—यद्विधं मन्त्रार्थवर्णनं भाष्ये तदपि सदसद्विचारवन्निर्विद्विः समालोचनीयम् । अपि च
मन्त्रार्थवर्णनं किं भाष्याद् भिन्नम् ? तत्स्वरूपं वा ? भिन्नं चेत् तत् किमात्मकमिति वक्तव्यम् ।

अधिकां वेत्-इत्याद्यां सख्यायां कथं व्यर्थमेव सर्वत्रापि । किञ्च वर्णनपदस्यापि व्याख्या-
परत्वात् मन्त्राणां तत्र व्याख्यायं क्रियते उक्तार्थस्येत्यपि संख्यासम्बन्धेऽप्यलं बहुप्रपञ्चेन । यथा
यथाच विचारः क्रियते तथा तथा महर्षेरस्य प्रायश्चित्तो संशयः प्रस्फुरन् संज्ञासिद्धिर्लोभिताभ्या-
नादप्यहस्यमिति नः ।

पूत्रमेव अया ज्ञातं पूर्णमितद्धि मेदसा ।

अनुप्रविश्य विज्ञातं यावच्चर्म च दातु च ॥

इत्युक्तिः कस्याचित् कवेरत्र साधु सङ्गच्छते ।

अपि च—

आर्याणां मुन्यूषीणां या व्याख्यारीतिः सनातनी ।

तां समाश्रित्य मन्त्रार्था विधास्यन्ते तु नान्यथा ॥६॥

इत्यत्र प्रसङ्गोऽयं मिश्रपारीन्द्रः—किमुपय आर्या न चरन्ति ? अथ मुन्यूषि सङ्ख्योऽयं
कोऽस्ति परमात्मिको शेषः—सहस्तत् पृथग्प्राधानं व्यथापि वेदशास्त्रपुरालोकाभ्यां भवता ।
किञ्च एव प्रवक्तुं केनानभिज्ञेनाप्रामाणिकता आङ्गीता, यत् 'न स्वम्यथे'ति सद्योवापूजनं
सहायकमुच्चैर्धौ चोद्धोषितम् । सत्यं जगतीतले नास्ति तादृशः कोऽपि पुरुषो यस्तपस्विनां
वशादुषां इति काकोमपि निभालयेत् । यतः 'स्वयं सिद्धास्तपरिवनः' । किमनल्पजज्ञेनेना-
ग्रस्तुतिस्त्वरेण । भगवन् । कुतो न विहिताश्ववाटमुवि प्रतीपं प्रति हविर्भवता विपुलवपुषा ।
यतोऽनेके भवादुष्टास्तत्र कृतापि भवन्ति धनादिलभ्येन । अनेकजन्माजितपुण्यप्रभावसद्गुरु-
प्रसादापीतिकारचक्रकफलाप्ये अष्टाशक्तिभूष्ये वैदुष्ये तु न कथमपि गतिर्भ्रान्तिचेतसामटा-
द्यामरक्षानुषां भवादुष्टाभू ॥

किञ्च—

येनाधुनिकभाष्येयं टीकाभिर्वेददूषकाः ।

दोषाः सर्वे विनश्येयुरन्यथार्थं विवर्णनाः ॥७॥

सत्यार्थश्च प्रकाशयेत् वेदानां यः सनातनः ।

ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नोऽयं सुसिध्यताम् ॥८॥

इतीदमस्य चरमवेष्टितम् । 'आधुनिकभाष्येयटीकाभिरुप येन्यथार्थविवर्णना वेददूषका
दोषाः सर्वे येन विनश्येयुः' । इति प्रथमश्लोकान्वयः । हा हन्त । वेदार्थविरुद्धाभिमानिना
षीस्वाभिना पद्यमिदं संकलन्य विदितसाहित्याविषया विज्ञातपरोकिङ्क्षाः समाश्रितसिद्धयः
सहृदयसहृदया अभिजातवैदिकसमाम्युष्याः सुख्यो नितरां कामं यद्वदार्थ-न्यवस्थापनाप्रति
चिन्ताकुलाः कृताः । हा मुणोपकृताकङ्काराङ्गुला शेषगन्धराह्वयानवद्यक्य कविता

भगवती साम्प्रतमसाम्प्रतं रूपं कल्पिता उपस्थिता उपस्थिता । अस्य श्लोकस्यान्वितायः
किञ्चिदिति विज्ञेयान्वयम् । यदि शीघ्रजनकतावाक्याधुनिकता हेतुं रोचते तस्यै तदा तत्कृतं
भाष्यं किञ्चासतो विनिर्मुक्तं भवेत् । किन्तु अपेक्षाकृताधुनिकतापि तस्य सहस्रका एव, कुतो
त तत्रातिशयेन वेददूषकत्वम् । किं च टीकास्तु स्वप्रामाणिकत्वे आधुनिकज्ञानाधुनिकज्ञानपेक्षा
एवाव भवता दोषोत्पादिकाः स्वीकृताः । परं तत्र नाप्यपि करिष्येतेषु । किं च शेषशब्देनेन
दूषकत्वे स्फुरति व्यर्थमेव 'दूषकाः' इति पदम् । अपि च यच्चान्वेद कल्प्यार्थमनिरूप्य
पुनस्तदर्थप्रतिपादनस्य तच्छब्दप्रयोग एव साधुर्भवति । यस्तदोक्तसाम्प्रतस्यविधायिकः
स्वीकृतत्वात् । तथा च 'वेदोपाः' इति पूर्वमस्तिभाव उपति सर्वनाम्ना पुनस्तदर्थमनुकवा
'सर्वे' इत्येतावन्मानप्रयोगोऽस्मापुरेव । किञ्च येनेति साक्षात्मेव एवं कर्मकारं प्रत्यशदि ।
प्रकृतेन माध्वेनास्य सङ्ग्रह इति चत्—तस्य सफलतायां हेतुवच्यः । आधुनिकभाष्यादि-
जनितदोषा नश्येयुरिति कथं नायुक्तम् । अधुनापि तद्विरहाभावप्रसिद्धेरिति ।

द्वितीयपक्षेऽपि—वेदानां यः सत्यार्थः स प्रकाशयेत् इत्युक्त्वा तस्य 'सनातन' इति
विवेचनं निःसारमेव । सत्येनेव उच्यतेति । 'ईश्वरस्य सहायेन प्रयत्नः सुसिध्यताम्' इत्यत्र
सहायपदं न रमणीयम्—सहायसार्थबोधशक्तिविरहात्तस्य । यथाभूतार्थाभिधाने प्रवृत्तात्म्य-
विशेष एव इयात् । सहायशब्दो हि कनुचरे प्रसिद्धः । 'अनुपस्यः सहायप्रानुचरोऽपिचरः
सहा' इत्यमरप्रामाण्यात् । 'सम्प्रत्यन्ते नम्रति जवतो राजहंसाः सहायाः' इत्यादि
कविप्रयोगेष्वपि नैव इत्तमवधानं निष्कनुज्ज्वेनेति प्रतीयते । एवमास्तिकानां नो नये
नेमरोऽनुचरो भवितुमर्हति दयानन्दस्य । नापीश्वरस्यान्यः कश्चित्तादृशोऽनुचरः साधयितुं
नः सक्त्यादेतस्य प्रयत्नम् । तस्माद्यत्किञ्चित् सर्वमिति । अनुपपत्तिविनिरुद्धा स्वरसिक-
लक्षणप्राप्त्य साधुतेति चेन्न—निरुद्धा-प्रयोजनवत्परोरेव शिष्टेः स्वीकारात् । तथा च 'वाकि-
निपुणतालोकास्वकाव्यायवेक्षणात्' इत्यादिसाहित्यसुबोधितकाम्यनिर्माहेतुजनविगम्येव
सहस्रानेन कथनपाठं प्रति हविर्निबद्धा मत्पदे पदे प्रसङ्गजं विज्ञानपरिषद्युपहृत्यतेतमम् ।
किं च—'प्रयत्नः सुसिध्यताम्' इत्यत्रापि बहु स्थानि मस्करिमहाभागेन । सिध्यतेरात्मने-
पदित्वं प्राप्त्वा स्वीकृत्यामुक्तं कथमुदलेखि, लोटि इयमपुर्वकवचने तस्य 'सिध्यतु' इत्येव
कम् सिध्यति । प्रयत्नसिद्धयार्थंतापि नाभिप्रेतसाधनजना, तत्प्रयत्नसफल्यमेवाशंसदिवचनः
साधीयान् । सहायपेक्षया चानुग्रहपक्षप्रयोगश्चास्तीति । अतएव 'ईश्वरानुसहृदयार्थं प्रयत्नः
सफलो भवेत्' इति पाठः साधुर्भवेत् ॥

श्लोकैरष्टभिरेवावो दयानन्दो यदुक्तवान् ।

तत्सर्वं खण्डितप्राथं श्रीधनश्यामशर्मभिः ॥९०॥

एवमेवाद्विष्टाणि दयानन्दस्य भूमिका ।
दर्शिता दोषबहुला हसनीया मनीषिणिः ॥९१॥

पुरस्कृत्य—वेदोत्पत्तिविषयोपसंहृती—अस्मान्ने कृतौ यत्नो न कलशान् मयतीति
बृहन्नोक्तिर्युक्त इति । तथा च—वेदेन महामागेन लोकहितकाममया आर्यसमाजाः
स्थापितास्तेषु उच्यते अनिमित्तपुराणो न प्रतापः, स्फुरीमयति विद्वेजिनामो न सत्त्वमात्रः;
स्वीकृतां प्रवर्ति स्वार्यपरता न परोपकारित्वनिरतता, समीपते नास्तिकमात्रप्रवर्तिता न
वैयर्थ्योचितसुसुताम्भसमिता, समुच्चयते पुरोक्तानि न परोक्तानामुपनिषत्, यद्वैतवरां
कोकिलमासमाहरो न निम्बिताचार निराहारः, किं बहुना—किमेवनेऽत्र सास्त्रममनमिज्ञाः
विनीताचारसम्बन्धिताः कृतविप्रजनस्यमाणा महाविमानाः पुरुषाः प्रविश्य पुरातनी वेदोक्त-
मार्गममर्षादिमपि निहत्य वर्मरतं भारतं यथाचारित्वपरं नेतुं प्रवेष्टन्ते तन्नायमवसरो
विशुद्धाममवापतायाः ।

सामाजिका यस्य कृति महात्मनो
लोकोत्तरां हन्त विमुग्धबुद्धयः ।
मत्वा यथार्था कृतकृत्यताजुषः
सन्त्यत्र तस्यैव गिरौ भरोऽधरः ॥

मीमांसकैरपि वेदनिष्ठा संस्थापिता बुक्तिनिमानपूर्वकम् तत्प्राप्त्यर्थं मिश्रकराद्
स्वकीयलं क्वाति निनीबुर्बत वेष्टते मुषा ॥ ये सत्यगृह्णा विमुषा मुवस्तले से पावि हा
हृत् । कथं मनस्विनः तदासते वैदिकधर्मविप्लवे जातेऽधुना दुःखमयः करोति नः ॥

तत्रेवमसारसर्कसम्प्राप्तात् बुक्तिविरोधवर्जितप्राप्त्यत्वात् विष्टैरपरिबृहीतत्वात्—अत्यन्ता-
म्लेष्टाऽस्ति नृणां दयानन्दप्रलापे कार्यान्वेदोर्ध्वमिरित्यसं पस्कमिनेन ॥

अस्माद् भूमिकामासात् पीरकालिके श्री पं० उमापतिद्विमेदप्रणीते सनातनधर्मोद्धारकमे
त्वेवमप्युक्तम् ।

एवं अत्यन्तमिद्वानां तल्लिमाटाविशुद्धीनामेव यत्नफलत्वं न तु स्वर्गादीनामित्यभ्युपगच्छन्
भूमिकाभारो अत्यन्तचार्वाक एव, अत्रेवार्थे पूर्वमीमांसाकाराणां अट्टपादानां सम्प्रतिपद्यता ।
तथाहि—

लौकायतिकमूर्खाणां नैवान्यत् कर्म विद्यते ।
यावत्किञ्चिददृष्टार्थं तद् दृष्टार्थं हि कुर्वते ॥१॥
वैदिकान्यपि कर्माणि दृष्टार्थान्येव ते विदुः ।
अत्वेनापि निमित्तेन विरोधं योजयन्ति च ॥२॥

तेभ्यश्चेत् प्रसरो नाम दत्तो मीमांसकैः कवित्
न च कश्चन मुखेयुधर्ममार्गं हि ते तदा ॥३॥
प्रसरं न लभन्ते हि यावत् कश्चन मर्कटाः ।
नाभिद्ववन्ति ते तावत् पिशाचा वा स्वर्गोचरे ॥४॥
क्वचिद् दत्तेऽवकाशे हि स्वोत्प्रेक्षास्वधामभिः ।
जीवितुं कथं कस्तेस्तन्मार्गपतितः स्वयम् ॥५॥
तस्मात्लोकायतस्यानां धर्मनाशनशालिनाम् ।
एवं मीमांसकैः कार्यं न मनोरथपूर्णम् ॥६॥

प्रत्यक्षिपन्नेवमनेकयुक्तिभिः पूर्वं दयानन्दमतं मनीषिणः ।
तथापि मिश्रः कथमेष केवलं द्वेष्टुं प्रवृत्तः करपात्रमेव ही ! ॥९२॥
अथास्य पश्यन्तु मृषोक्ति साहसं य एव 'मामार' शिरस्कलेखने ।
त्रयां विसृज्यावद्वद्भुतं महत्-नवा इमाः श्रीकरपात्रमाग्यताः ॥९३॥

तथाहि हिन्दोभाषायाम्—उनमें सं कतिपय नई मान्यताओं को देखिये :—

- (१) वेदों का कोई कर्ता नहीं है । वेदों का ज्ञान प्रलय के पश्चात् सुप्तप्रति-
बुद्ध न्याय से ही हो जाता है ।
- (२) मंत्र और ब्राह्मण दोनों ही वेदपदाभिधेय हैं ।
- (३) ये वेद ११३१ शाखाओं से युक्त हैं ।
- (४) विकासवाद के सिद्धान्त के समान वेदज्ञान भी आदि में बिना
सिखाए भी हो सकता है ।

(५) ईश्वर, भक्तों पर अनुग्रह के लिए साकार रूप धारण करता है ।
इत्यादि-इत्यादि ।

एताः प्राचीनतमाः—विदिताः सर्वत्र मान्यताः सर्वाः ।
कथयेद्यस्तु नवीनाः—स अर्णुते सूर्यमहगुत्या ॥९४॥
वेदार्थवारिजाते—युक्तिभिरुक्ताः प्रमाणिताः किन्तु-
मिश्रस्त्रिपादयेति स्वहठं परिरभ्य न व्रपते ॥९५॥

प्राचीनाचार्यमर्षादारक्षाव्रतपरायणे ।
नवीनकल्पनाक्षेपः करपात्रे न युज्यते ॥९६॥
नवीनाः कल्पनाः सर्वा दयानन्दमते स्थिताः ।
वृथैव करपात्रेषु तदारोपः प्रलप्यते ॥९७॥

लोकवेदविरोधोऽपि स्पष्टं यास्वबलोक्यते ।
 सक्षेपेणैव ताः काञ्चित् विवक्षी विवृणोभ्यहम् ॥९८॥
 प्रसूता पाययेत् स्तन्यं षड्दिनावधि केवलम् ।
 पश्चाद् धात्री धनाद्वयस्य शिशुं सम्पाययेत् पयः ॥९९॥
 दुग्धं देवं मन्त्रादेर्द्विरदस्य शिशोः कृते ।
 कस्माद्वेदादयं न्यायो दयानन्देन शिक्षितः ॥१००॥
 वेदास्तु जननीस्तन्यमेव धातुं प्रचक्षते ।
 परन्तु दयानन्दाभिप्रायः कोऽपि नूतनः ॥१०१॥
 तारुण्यं तूर्णमानेतुं तरुणीनां त्वरन्नसौ ।
 दिनानि षडतिकम्प्योपादिषात् स्तनबन्धनम् ॥१०२॥
 प्रायः प्रसूतास्तनयोर्न दुग्धं षड्दिनावधि ।
 निर्दिशन्ति प्रसूतायै वैद्यास्तावत् सदोषधम् ॥१०३॥
 क्रूरदृष्टिर्दयानन्दो धात्रीशिशुषु हा ! कथम् ।
 किं कुर्युः कुत्र गच्छेयुर्न मातृस्तन्यवर्जिताः ॥१०४॥
 यदि धाम्यन्तरे धात्री-निर्मला स्यात्तदा स्फुटम् ।
 धात्री क्रमो न सुलभः सुलभैवानवस्थितिः ॥१०५॥
 मिश्रबन्धो ! भवानेव व्यवस्थां कर्तुमर्हति ।
 दयानन्दानुगो नूनं धात्रीस्तन्येन पालितः ॥१०६॥
 वैदिकमन्यमूर्धन्यदयानन्दमुखोदगताः ।
 वधन्याः पुनरप्यन्याः कल्पनाः शृणुताधुना ॥१०७॥
 निर्दिशद् दयानन्दो ब्रह्मचार्य्यपि नैष्ठिकः ।
 मोनिसङ्कोचनोपायं—न जाने शिक्षितं कुतः ॥१०८॥
 'न वेदेषु पुरावृत्त'मित्युद्धोष्य महेशितुः ।
 सर्वज्ञतापि प्रहृता दयानन्देन निर्दयम् ॥१०९॥
 करामलकवद्भूतं भविष्यद् वर्तते च यत् ।
 प्रत्यक्षं यस्य तत्सर्वं स सर्वज्ञोऽभिधीयते ॥११०॥
 तदुपज्ञेषु वेदेषु कथमाधुनिकस्वतः ।
 दयानन्देन मन्देनावसिता स्यादनित्यता ॥१११॥
 व्याप्यत्वासिद्धता हेतावन्न स्पष्टमुदीक्यते ।
 वैवर्जेषु सिद्धेषु च भविष्यद्वृत्तदर्शनात् ॥११२॥

न वेदो ब्राह्मणो भागो-मन्त्रभागोऽपि पुष्कलः ।
 न वेद, इति वेदानां शरीरं शक्यलोक्यते ॥११३॥
 यदि ब्राह्मणभागस्य वेदत्वमवगम्यते ।
 तर्हि यज्ञोपवीतादिधारणं स्याद्वैदिकम् ॥११४॥
 मन्त्रभागे न कुत्रापि संस्काराः षोडशोदिताः ।
 वसुवेदमितास्त्रापि तत्र सन्ति न कुत्रचित् ॥११५॥
 शिक्षाधारणमार्याणां मन्त्रभागे न लभ्यते ।
 दयानन्दमते तस्मात् शिक्षापि स्याद्वैदिकी ॥११६॥
 जहायायीमहामाष्यकर्ता श्रीमान् पतञ्जलिः ।
 समाम्नायतया स्तौति शिवसूत्राक्षराण्यपि ॥११७॥
 वेदाङ्गेष्वपि वेदत्वं ततस्तेनोररीकृतम् ।
 नह्यङ्गानि पृथक्कृत्य सिद्धयत्पङ्गी कथञ्चन ॥११८॥
 मन्त्रव्याख्यानता चापि ब्राह्मणेषु न दृश्यते ।
 षड्च्छेद-पदार्थोक्ति-विग्रहादेरदर्शनात् ॥११९॥
 ब्राह्मणोऽङ्गी तदङ्गं च मन्त्रा इत्यवलोकनात् ।
 विधायकेषु तेषु स्याद् स्वातन्त्र्येणैव वेदता ॥१२०॥
 वेदाङ्गेष्वपि वेदत्वमन्यते चेत् षतञ्जलिः ।
 स्वतन्त्रविधिवाक्येषु ब्राह्मणेष्वेव किम्पुनः ॥१२१॥
 नाद्यावधि ब्राह्मणभागवेदता
 संख्यावता केनचिदप्युपप्लुता ।
 ततो दयानन्दमुपेक्ष्य धीमता
 अदोयतां श्रीकरपात्रवर्णिता ॥१२२॥
 एकत्रिंशद्भिरधिकैर्वेदव्यासेन विष्णुना ।
 एकादशशती प्रोक्ता शास्त्रानां श्रुतिसम्भता ॥१२३॥
 पातञ्जलमहामाष्यव्याख्याकुट्टिरनेकशः ।
 प्रसङ्गाद् योगभाष्यस्य व्याख्यास्वपि वृद्धोक्तता ॥१२४॥
 संख्येयं वेदशास्त्रानां यत्रतत्रोपलभ्यते ।
 कल्पिता करपात्रेणेत्याख्यं मिश्रशेखरी ॥१२५॥
 व्यासः पराशरमुतः प्रथितश्चिन्तोक्त्याम्
 वेदान् व्यभाजयदिमान् भगवान् स विष्णुः ।

स्त्रीशूद्रवर्गहितकामनया पुराणा-
न्यष्टादशारचमदेश दयासमुद्रः ॥१२६॥
दयानन्दमते सोऽपि भगवान् विश्वभावनः ।
पोपस्तदुपदेशाच्च पोपलीलापदाभिधाः ॥१२७॥
पुण्यं पापौघशमनं निर्जलेकादशीघ्नतम् ।
दयानन्देन तन्वापि हन्त ! हास्यास्पदीकृतम् ॥१२८॥
धर्मनिर्णयितात्पर्यप्रचुराः सद्भिरादृताः ।
धर्मसिन्धवादयो ग्रन्था नामग्राह्य निराकृताः ॥१२९॥
कार्यावर्ते प्रसिद्धानामार्यजातिविभूषणम् ।
जगन्नाथपुरीत्यादिधाम्नां धूर्तं चतुष्टयम् ॥१३०॥
दयानन्देन किं नाम न कृतं पापमुत्खणम् ।
गङ्गादितीर्थध्याभ्यो जनता विप्रलम्बिता ॥१३१॥
गङ्गायामुनयोः सन्धावाप्नुता मोक्षभागिनः ।
सन्तीति मन्त्रभागेऽपि तीर्थमाहात्म्यमुद्धृतम् ॥१३२॥
श्राद्धं पितृणां न दिवंगतानाम्
न तीर्थयात्रा न च मूर्तिपूजा ।
न चावतारः चरमेश्वरस्य
मान्यो दयानन्दमते कथञ्चित् ॥१३३॥
नास्तिकानां परित्यज्य ग्रन्थान् शिक्षेयमीदृशी ।
ग्रन्थेष्वस्तिकमान्येषु कुत्रचिन्नोपलभ्यते ॥१३४॥
दर्शष्टौ पितृमेधस्य मन्त्रभागे सुविस्तृतम् ।
वर्णनं विद्यते, मिश्रः किंतु किञ्चिन्न वीक्षते ॥१३५॥
दृश्यते यदि सत्यार्थप्रकाशे श्राद्धतर्पणम् ।
पश्यामः किन्तु तन्मिश्रः स्वीकरिष्यति वा न वा ॥१३६॥

‘ब्राह्मणसमाख्या’ पत्रिका २९-१०-१९२० ई० पृष्ठक श्राद्ध की पहले स्वामी जो जानते थे, ‘सत्यार्थप्रकाश’ को कि श्री राजा जयकृष्णदास बहादुर ने सन् १८७५ ई० में बनारस के स्टार प्रेस में छपवाया था, (जो कि उसी सन् का मुद्रित हमारे पास है ।)- उसमें देखिये स्वामी जो क्या लिखते हैं :-

अथ देवतर्पणम्—ओम् ब्रह्मावधो देवसुतास्तुप्यन्ताम् १ ओम् ब्रह्मादिदेवपत्न्यस्तुप्यन्ताम् ॥१॥ ओम् ब्रह्माविदेवसुतास्तुप्यन्ताम् १ ओम् ब्रह्मादिदेवगणास्तुप्यन्ताम् १ इति

देवतर्पणम् । अथधितर्पणम् । ओम् मरीच्यायम् ऋषयस्तुप्यन्ताम् २ ओम् मरीच्याद्युचिस्तुप्यन्ताम् २ ओम् मरीच्याद्युचिस्तुप्यन्ताम् २ ओम् मरीच्याद्युचिस्तुप्यन्ताम् २ इत्युचितर्पणम् । अथ पितृतर्पणम् । ओम् सोमसदः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् अग्निष्वात्ताः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् बह्विषदः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् सोमवाः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् हविर्भुजः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् मातृववाः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् सुकाकिनः पितरस्तुप्यन्ताम् ३ ओम् यमादिभ्यो नमः यमादीस्तर्पयामि ३ ओम् पित्रे स्वधा नमः पितरं तर्पयामि ३ ओम् पितामहोय स्वधा नमः पितामहं तर्पयामि ३ ओम् प्रपितामहोय स्वधा नमः प्रपितामहं तर्पयामि ३ ओम् मात्रे स्वधा नमः मातरं तर्पयामि ३ ओम् पितामहोय स्वधा नमः पितामहो तर्पयामि ३ ओम् प्रपितामहोय स्वधा नमः प्रपितामहो तर्पयामि ३ ओम् ब्रह्मरूपदे स्वधा नमः ब्रह्मत् पत्नी तर्पयामि ३ ओम् सम्बन्धिभ्यो मृतेभ्यः स्वधा नमः सम्बन्धिभ्यो मृतास्तर्पयामि ३ ओम् सन्तोभ्यो मृतेभ्यः स्वधा नमः सन्तोभ्यो मृतास्तर्पयामि ३ इति तर्पणविधिः ।

पित्रादिकों में जो कोई भीता होय उसका तर्पण न करे और बितने घर गये हों उनका तो अवश्य करे । तर्पण और श्राद्ध में क्या फल होना ? इसका यह समाधान है कि तर्पण का अर्थ है तृप्ति और जो श्राद्ध से किया जाय उसको श्राद्ध कहते हैं । मरे भए पित्रादिकों के तर्पण और श्राद्ध का यह फल है कि जोते भए की कल और कल से सेवा अवश्य करनी चाहिये । दूसरा गुण यह है कि जिनके ऊपर प्रीति है उनके नाम केकर जब श्राद्ध-तर्पण करेगा तब उसके चित्त में ज्ञान सम्भव है कि जैसे—जैसे मरे मरे जैसे मुझको भी मरना है, मरण के स्मरण से अभय करने में भय होगा भय करने में प्रीति होगी । तीसरा गुण यह है कि दाय माग बाँटने में लम्बेह न होगा, क्योंकि इसका यह विता है, यह पिता-मह है, ऐसे ही छह पीढ़ी तक सबों का नाम कण्ठस्थ रहेगा, जैसे ही इसका बहपुत्र है, यह पौत्र है, यह प्रपौत्र है इससे दायमाण में कमी भ्रम न होगा । चौथा गुण यह है कि विद्वानों को थोड़ा धर्मार्थाजों ही को निमग्न मन मोहन देना चाहिये, मुर्खों को कमी नहीं, इससे क्या आता है कि विद्वान् कोय आजीविका के बिना कमी दुःखी न होंगे, निमग्न होकर सब शास्त्रों को पढ़ावेंगे, और विचारेंगे, सत्य उपदेश करेंगे और मूर्खों का अपमान होने से मूर्खों को भी विद्या के पढ़ने में और गुण ग्रहण में प्रीति होगी । सत्यार्थ-प्रकाश पृ० ४२ से ४८ तक ।

द्वादश्यामपि चावृत्तौ सत्यार्थेऽस्मिन् प्रकाशिते ।

पृष्ठे - अततमेऽलेखि-वेदविपितुस्तर्पणम् ॥१३७॥

कथ्यतां कीदृशं मिश्र! स्वास्थ्यमस्ति तवाधुना ।

दयानन्दगुरोराज्ञापालने भव सत्वरः ॥१३८॥

पितृणां श्रद्धया श्राद्धं-कुरु पालय पुत्रताम् ।
पूर्वापरविरुद्धं वा भाषमाणं शुचं त्यज ॥१३९॥
दयानन्देन सत्यार्थ-प्रकाशे लिखितं हि यत् ।
पूर्वापरविरुद्धं तत् दर्शयामि समासतः ॥१४०॥

(श्रावार्थप्रकाश पुत्रित सन् १८८४ ई०)

पृष्ठ ३—औषध सन्निधानम्देवराय नमो नमः । पु० २९—आधुनिक ग्रन्थों में
—वीजमेवाय नमः, शिवाय नमः, नारायणाय नमः, इत्यादि मंगलाचरण का सङ्गठन ।
पु० ४४—कुलोन शुभ कल्याण शुभ प्राप्त हो तो उसको मन्त्रसंहिता छोड़के सब ध्यात्म पढ़ावे ।
पु० ७४—श्राद्ध और अतिशुद्धि के लिये वेद पढ़ने की आज्ञा है । पु० ९१—तीनों वर्णों
की सेवा करना—वही एक कृत्र का कर्म गुण है । पु० ४५—२४वर्ष ब्रह्मचर्य करने से ७०
वा ८० वर्ष की आयु और जो ४८ वर्षवर्षान्त यथावत् ब्रह्मचर्य करता है, उसकी आयु
४०० वर्ष की होती है । संवत् १९३३ की ज्येष्ठ संस्कारविधि पु० १०१—जो ४८ वर्षी
तक ब्रह्मचर्यानुष्ठान करता है तो वर्ष से उसकी उम्र ग्यून नहीं होती । स्वामी दयानन्दजी
की आयु केवल ५९ वर्ष हुई । सत्यार्थ पु० ४६—विवाह की अवस्था ४० वर्ष उत्तमोत्तम
४८ वर्ष । पु० ११८—ग्यारहवीं स्त्री तक नियोग । पु० ५४-५७—बिना माता-पिता के
योग से सन्तानोत्पत्ति होना सृष्टिक्रम के विरुद्ध—असत्य और असंभव है । पु० २३—सृष्टि
की आवृत्ति में संकटों-सहस्रों मनुष्य दुःख-दुःख से युक्त माता-पिता के बिना उत्पन्न हुए ।
पु० ७१—ऋषि-अथर्वी ग्रन्थों को इस लिये पढ़ना चाहिये कि वे बड़े विद्वान् सब शास्त्रविद्
और मर्माणा वे । इनमें भी जो-जो वेदविद्वद् हो उस-उस को छोड़ देना ।

पु० ९७—उसम स्त्री सब देख तथा सब मनुष्यों से ग्रहण करे । पु० ११५ द्विजों में
स्त्री और पुरुष का एक ही बार विवाह होना वेदादि शास्त्रों में लिखा है, द्वितीय बार
वहीं । पु० ११७—वधतयोनि विषया के साथ पति का छोटा भाई भी विवाह कर
सकता है । है स्त्री तेरे पहले विवाहित पति का नाम धोम है, दूसरे नियोग करने वाले
का नाम कम्प्य है, तीसरे का अग्नि और जो तेरे बीच से ११ में तक नियोग से पति होते
हैं वे मनुष्य कहाते हैं । पु० ११८—सन्तान का सर्वथा क्षय हो तब नियोग होवे । पु०
११३—एक विषया स्त्री की अपने लिये और दो-दो अन्य बार पुरुषों के लिये सम्भोग कर
सकती है । विषया स्त्री के लड़के दीर्घाया के न पुत्र कहलाते न उसका गोत्र होता न
उसका स्वात्त वग लड़कों पर रहता किन्तु वे मृत पति के पुत्र बजते । पु० ११८—
(अन्वयिज्यस्य सुगो पतिवत्) जब पति सन्तानोत्पत्ति में असमर्थ होवे तब अपनी स्त्री

को आज्ञा है कि तू दूसरे पति की इच्छा कर जब मुझसे सन्तानोत्पत्ति की आज्ञा न कर ।
पु० ११९—जो पुरुष अत्यन्त दुःखदायक हो तो स्त्री को उचित है कि उसको छोड़ कर
दूसरे पुरुष से नियोग कर सन्तानोत्पत्ति कर के । पु० १२०—वर्धवती स्त्री से एक वर्ष
समागम न करने के समय में पुरुष वा स्त्री से न रहा जाय तो किसी से नियोग करके
उसको लिये पुनोत्पत्ति कर दे । पु० १५२—उसका पुण्य कृत सब नष्ट हो जाता है ।
पु० ३२४—पाप वा पुण्य किसी का नहीं छूटता । पु० १६२—भुक्ति रूप ज्ञान आनन्द,
पु० २५०—भुक्त जीव अनन्त व्यापक ब्रह्म में स्वच्छन्द घूमता है, पु० २३९—जो ब्रह्म
सर्वत्र परिपूर्ण है, उसी में भुक्त जीव आनन्द पूर्वक स्वतन्त्र विचरता है । पु० २४०—
भुक्ति के स्थान में बहुत मीठ मद्यका हो जायना, इस लिये महाकष्ट के परत्वात् भुक्त जो
ह्विर संसार में आते हैं ।

पु० २२३—ब्रह्म—ईश्वर ने किन्हीं जीवों को मनुष्य, किन्हीं को सिन्धुवि, किन्हीं
को हिरण्य, नाम आदि किन्हीं को भुक्तारि कृमि-कीट-पतंगदि रूप दिये हैं, इससे परमात्मा
में परमात्मा जाता है ।

उत्तर—पक्षपात नहीं जाता, क्योंकि उन जीवों के पूर्वसृष्टि में किये हुए कर्मानुसार
व्यवस्था करने से—जो कर्म के बिना कर्म देता तो पक्षपात जाता । भुक्त जीवों के सुमातुष
कर्मों का नाश हो जाता है, उनका जन्म जानने में बड़ी खोज पूर्ण है । अन्विष्टे वाया भी
को अपनी ही भुक्ति से पुनरावृत्ति का सिद्धान्त पूर्ण-पूर्ण है । पु० २४१—भुक्ति कायवार
और फौजी के समान है । पु० २२८—पृथिव्यादि लोक घूमते हैं । दूसरी बार जो जमी
संस्कार विधि पु० १२९—भ्रूवा जीः—'भ्रूवा पृथिवी' अथर्ववेद के इस मन्त्र के अर्थ में
भी पृथिवी की स्थिर हो लिखा है । यजुर्वेद अध्याय ७ मंत्र २५—'अथवा नृहीतोऽसि
भ्रूवोऽसि भ्रूवसि' इस मंत्र के अर्थ में भी पृथिवी की स्थिर हो लिखा है । पु० २२८—
आयं जीः पुनिरकसीत्' इस मन्त्र से पृथिवी का घूमना सिद्ध किया है ।

यत्र तत्र बहुनेवमाद्याः सन्ति सहस्रशः ।

दयानन्दोक्तम्: पूर्वापरचिन्ताविवर्जिताः ॥१४१॥

आसुरं भावमापन्नो दुर्मेधा वैदिकभुवः ।

देवतानां पितृणां च स्रष्टुने कुर्मति व्यधात् ॥१४२॥

ब्रह्माम भूतलोज्ञानां चेतास्यामोहयन् निरा ।

मनोज्ञीष्टान् विधादार्थान् भाष्यव्याजेन दुर्मतिः ॥१४३॥

वेदव्याख्यानरूपत्वं ब्राह्मणस्य भ्रमादयम् ।

तैत्तिरीयश्रुतेर्वाक्यात्-काव्यटीकाभिवाच्यात् ॥१४४॥

तद्वृत्तत्वे च तत्त्वेऽसौ न मनाम् भेदबुद्धिकृत् ।
उदात्तेरनुदात्तस्य स्वरव्यख्यापि यन्मते ॥१४५॥
सस्वरस्याप्यमन्त्रत्वं बाह्यणस्यावगच्छति ।
वतस्तस्य स वेदत्वे स्वरं विप्रतिपद्यते ॥१४६॥
आत्मानं वेदिकं लोके ब्रुवाणो वेदद्रवकः ।
वेदानां पुष्टतो गच्छन् कुक्षौ प्रावेशयत् क्षुरीम् ॥१४७॥
शुद्धवंशे समुत्पन्नो वेदाम्नासरतः पुमान् ।
कर्तुमितादृशं निन्द्य मनसापि न बाञ्छति ॥१४८॥
अणारम्भिकः पन्था विवृत्तसंवादवर्जितः ।
अशास्त्रीयोऽज्जनता ध्यामोहाभेदं तत्कृतः ॥१४९॥
माधया मोहितः क्षम्भोर्दयामन्दो बभूव सः ।
अमादबोधरात्रिं यो बोधरात्रिमन्यत ॥१५०॥
वर्धयितः सजातीयैर्जनैः केनापि हेतुना ।
प्रत्यक्षासीत् सतो द्रोणेषु तेभ्य इत्यपि विश्रुतम् ॥१५१॥
अस्तु ना यादृशी क्षम्भोः प्रेरणा भवतात्तया ।
कम्बिकालोचिताचार्यः कल्पते कलिवृद्धये ॥१५२॥
उक्तं हि कविकुलशिरोमणिना श्रीहर्षेण—
अवश्यमव्योष्वन्वयह्यह्ययमा दिशा धावति वेधसः स्पृहा ।
तृणैव वात्येव तवानुगम्यते जनस्य चित्तेन मृशान्धशास्त्रिणा ॥
वेदार्थवारिजातस्य पर्यालोचनशीर्षके ।
श्रीसुरेन्द्रकुमारस्य वेदमध्यमधुनेक्षयताम् ॥१५३॥
तरणि तनुजातीरे श्रीमत्करपात्रयोजितो यज्ञः ।
यस्मृतिपथभावातः प्रशंसनीयस्तदर्थमसौ ॥१५४॥
अथ च श्रीयमुनायास्तरणितनूजेति नाम निर्दिष्टम् ।
स्वीकृतपुराणगायस्ततोऽप्यसौ धन्यवादाहः ॥१५५॥
कथामस्तु नाम तनुजा दायानन्दे मते जडः सूर्यः ।
निष्पक्षपातहृदयः समुपेक्षितवान् दयानन्दम् ॥१५६॥
पोराणिकावभाषपि-मिश्रसुरेन्द्रौ मतेऽस्मदीये तु ।
सूर्यं चेतनमेकः—स्वीकृते नाकमप्येकः ॥१५७॥

किन्तु मयतो अष्टौ-तरिद्वयेऽपि प्रसारिताङ्घ्री द्वौ ।
पश्यन्तावपि चान्धौ कस्मान्चित् कारणादेतौ ॥१५८॥
एकाङ्काङ्कितचिह्ने-वृथाकृते नैव किञ्चिदप्युक्तम् ।
कृत्वा नवाक्षराणि-द्वितीयपञ्चप्रथमपादे ॥१५९॥
द्वयङ्काङ्कितेऽप्यसन्धिर्दूषणमस्त्येव दुःसमाधानम् ।
नह्यनुकार्योऽसन्धिव्यतिर्न विभिरति हि सन्धिः ॥१६०॥
तत्रैवादावन्ते-स्त्रीलिङ्गे व्याहृतिः प्रयुक्तैव ।
कथमिव मुद्रणदोषो निबन्धकर्तुः स सम्भाव्यः ॥१६१॥
नामरकोशे भवता-दष्टः किञ्चाम पञ्चमः एलोकः ।
ढीपा युक्तं तत्र-त्वं तु ब्रूये 'त्रिलिङ्ग'मिति ॥१६२॥
स्पष्टं 'छन्दो' पदमिति विज्ञेया भूमिकाकृतोऽनुकृतिः ।
त्वं त्वन्नेवस्त्वं विस्मृत्य प्राप्नुनद् नु गुणम् ॥१६३॥
वेदार्थवारिजाते-प्रत्युक्ता ज्ञानमध्यता युक्त्या ।
तत्र तु किमप्यनुक्त्वा वृथैव निःसारता प्रोक्ता ॥१६४॥
'भासादा' विति पादे-वर्णाः सप्तैव सन्ति हे विद्वद् !
नहि पञ्चमे तृतीये इलोके छन्दः स्मृतिर्जातिः ॥१६५॥
'सास्यत्वा'दित्यत्र-यत् त्वप्रत्ययविधेरनौचित्यम् ।
प्रादश्रुपेक्ष्य तर्किक प्रदर्शयते मुद्रणाशुद्धिः ॥१६६॥
हा हन्त ! शास्त्रवर्ध ! शास्त्रविचारे पदे पदे स्खलता ।
लज्जां त्यजता किमिदं कुशकाशालम्बनं क्रियते ॥१६७॥
प्राप्तेः परम्पराया-विद्याया मुण्डकोपनिषदुक्तिः ।
उपनिषदेव हि वक्त्री-वयोरिहास्ते बहि क्रिययोः ॥१६८॥
'अङ्गिरस' इति च षष्ठी न च तस्याः कर्मताविवक्षा स्यात् ।
नहि सा कारककोटो-बोद्धया सम्बन्ध सामान्ये ॥१६९॥
पठतेः कर्ता मनुजो-भवतो च ज्ञानकर्तृकत्वमिति ।
प्रश्नः कस्या प्रत्ययगः स तु न समाहितः कथञ्चिदपि ॥१७०॥
'उभे अपी'ति हि वाच्यम्-प्रगृह्यसंज्ञावत्तात् प्रकृतिभावे ।
शौनकः स इति हि स्यात्-करपात्र परीक्षक श्रीमन् ! ॥१७१॥
'क्त्वा' इत्यस्य स्थाने-स्वेति लिङ्गान् प्रत्ययस्वरूपं हा !
वेयाकरणसमूचे -किमशुद्धिविधाविका भवति ॥१७२॥

‘प्रादुर्भावे भाष्य-नाम्ने’त्यत्रास्ति पञ्चमं दीर्घम्-
 ‘प्रतिपद्यादित्ये’ति किं नालेखीद् दद्यानन्दः ॥१७३॥
 स्वत्पीयस्यपि लेखे नाल्पिष्टाः सन्ति दर्शितास्नुटय-
 किञ्च तथास्मिन्नित्वं-सन्तोष्यत्वं त्वया दृष्ट्वा ॥१७४॥
 यद्यपि दद्यानन्दे-पक्षे कश्चिददर्शयदिमं दोषम् ।
 तथापि नायं दोषः-प्रस्तारविषेः प्रतापेन ॥१७५॥
 वृत्तेऽनुष्टुभि नाना-भेदाश्छन्दोविधि प्रकाशेषु ।
 ग्रन्थेषु वर्णितास्ते-तैस्तु सर्गा अपोद्यन्ते ॥१७६॥
 पञ्चमलघुतानियमाः-षष्ठगुरुत्वस्य चापि वा नियमाः ।
 तेस्तेरपवादवलेस्तु ज्यन्ते यथायोग्यम् ॥१७७॥
 तदुदाहृतिप्रपञ्चो-विस्तृतिर्भोत्येह नैव वर्णयितुम् ।
 सुस्तक इति श्रेष्ठावन् ! चार्या नैवाक्षमा कृपया ॥१७८॥
 यत्प्राप्युक्तं ‘पित्रि’ति देश्यपित्तिस्तुतीयवर्णस्य ।
 तत्रेदं शृणु सग्यक्-युञ्जन् मनसा श्रवणयुग्मम् ॥१७९॥
 वार्तिकपेकं ‘ऋ’ विधे स्तत्र विधेयं नृसिंहसमकलम् ।
 वर्णद्वयं द्विमात्रं बोद्धयं रेफारव्यमणभक्ति ॥१८०॥
 तस्मादकारपरकः संयोगो रेफयुग्मसङ्घटितः ।
 पूर्वं वर्णं दीर्घं-कर्तुं योग्यो न सन्देहः ॥१८१॥
 संयुक्ताखं दीर्घं-न भवत्यपि कुत्रचिद्विशेषविधेः ।
 ऋकारपूर्वं दीर्घं-कुत्रापि तथा भवत्येव ॥१८२॥
 सम्प्रति काव्यपरीक्षा-करपात्रजिगीषुणा सुरेन्द्रेण ।
 हंसमिव वायसेन-प्रोक्ता प्रत्युष्यतेऽक्षरशः ॥१८३॥
 बभूवन्मतसम्बन्धं-दोषं श्रुत्वा कुतश्चनायुष्मन् ।
 तत्स्वप्नं क्व घटते-विविक्तमेतन्न किञ्चिदपि ॥१८४॥
 मर्यादया कवीनामिष्टो योगो न यत्र सम्भवति ।
 तत्रैवायं दोषो-हेतुश्चेत्स्यादनिष्टस्य ॥१८५॥
 रसमुद्दिश्य न कश्चन-वाक्यमिदं केवलं कथोद्घाटि ।
 वर्तत इति जानीहि-नात्रैवं दोषगन्धोऽपि ॥१८६॥
 मुख्यार्थहृतिर्दोषः-काव्ये मुख्यार्थता रसस्योक्ता ।
 व्यक्ता सा न विभावे-रनुभावेः सञ्चरणशीलेः ॥१८७॥

अत एव विश्वनाथो-ब्रूते वाक्यं रसात्मकं काव्यम् ।
 नहि काव्यता कदाचित् छन्दोबद्धत्वमात्रेण ॥१८८॥
 ग्रामं गच्छति रामो-भोज्यं भुङ्क्ते सरसं पुनः स्वपिति ।
 बोधोपयिकं वाक्यं सदपीदं नैव काव्यं स्यात् ॥१८९॥
 अथितस्यास्यास्मामि-हिन्दुनुवादोऽपि लोकहितहेतुः ।
 स्यादिति केवलवार्ता-न कथंचन काव्यपदमाह स्यात् ॥१९०॥
 अत्रासत्यपि काव्ये-कुस्ते यः काव्यदोषपरिगणनम् ।
 मलमन्विष्यति कष्टः-कासारो निर्मले क्वापि ॥१९१॥
 नातो नेयार्थत्व-न्यूनपदत्वादिति चिन्तनं योग्यम् ।
 नैवास्य लक्ष्यलक्षण-समन्वये नः पिपाठविषा ॥१९२॥
 अयायुषमित्यस्यार्थो-यथा पृथक्कृत्य दर्शितो द्वाभ्याम् ।
 वेदार्थपरिजाते-विशदीकृत एव सुस्पष्टम् ॥१९३॥
 भाषापक्षोऽप्युभयोर्भेदेन विशिष्य दर्शितप्रायः ।
 न पिष्टपेषणमुचित-वर्तन्तां स्वेच्छया सर्वे ॥१९४॥
 भगवान् वेदव्यासः शास्त्रार्थमुपसंहरत् हितं ब्रूते ।
 सेव्यो वैदिकधर्मः-प्ररुदन् हस्ती समुत्थाप्य ॥१९५॥
 वेदानरस्तु पुरुषो धर्ममधर्मं स्वतः संसंकल्पय ।
 हृदयाद्धर्ममजनयत्-समवर्तो पृष्ठतोऽधर्मम् ॥१९६॥
 धर्मस्त्रियुगी व्याप्य-कमशो न्यूनः स्थितो निजैः पादैः ।
 चरमेऽधर्मेस्तु युगे-तिष्ठति पादैश्चतुः संख्यैः ॥१९७॥
 भगवत्प्रेरणयेवं-मर्यादा स्यापिता जगज्जगते ।
 पालनमप्येतस्यास्तदधीनं नास्ति भयहेतुः ॥१९८॥

संमतिमिदानीं: ५२९५ सगानः।
 ज्ञानज्ञानकीनाथ वेदवेदा अध्यापितः॥
 ankurvegpal108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

भूमिकानुवादः

(हिन्दी-अनुवाद)

वात्स्यायन्या में ही जिनका वैराग्य विकसित हुआ, उसका अवस्था में ही जिन्होंने ऐसा रूप किया कि देखनेवाले स्त्री-पुरुष दोनों उनके लंगरी खाये, सभी कास्त्रों में मानी हुई जिनकी विद्वत्ता संसार में प्रसिद्ध है, ऐसे हरिहरानन्द सरस्वती श्री 'करपात्री' की का उत्कर्ष सबसे बढ़कर है ॥ १ ॥

पूर्व-पश्चिम-दक्षिण-उत्तर के सभी विद्वानों ने विद्या और विद्वानों में जिनकी कीर्ति-पताका को सबसे ऊपर उठाया है, 'वेदार्थपारिजात' ग्रन्थ में जिन्होंने श्रुति-सम्मत ज्ञान को स्पष्ट करके बिलामा है, ऐसे इस पञ्चानन (सिंह) को जीतने की हिम्मत यह विद्वानन्द नामवाला शृंगार किसे बूते पर रखता है ? ॥ २ ॥

अनेक श्री से समलङ्कृत-हरिहराष्टक के प्रतीक जिन की करपात्री को ने वेदार्थ-विचार के सभी मैदानों में विजय प्राप्त की, आवश्यक है कि आज उनके परोक्ष में उनके विजय-खंड की ज्वलि तो मये के मले की कर्मकट्ट ज्वलि जीतना चाहते हैं ॥ ३ ॥

चतुर्धात्रियों में सूर्य-बागदेवता के अवसार-उपस्थानपराक-विद्वान्प्रकाशस्य—वेद-वेदाङ्गों के प्रकाशक—नास्तिककामी हाथियों के किसे मुनेन्द्र, जीवनमें ही काही स्थिति को प्राप्त की करपात्री की के इहानिर्वाण को प्राप्त हो जाने पर आज उनके परोक्ष में सर्व से मरे कुबचन बोलकर विद्वानन्द मिथ में उनका गौर अपमान किया है ॥४॥५॥६॥

आश्चर्य भी इसमें कुछ नहीं है, क्योंकि मुरारि की अनुपस्थिति में वन के सुदृग मुष की निर्भय होकर मनमानी चेष्टाएँ किया करते हैं ॥७॥

इतना आश्चर्य तो है ही कि विद्वानों के द्वारा समझाये जाने पर भी वे दुराग्रह नहीं छोड़ते । सम्भवता इन लोगों के मस्तिष्क दयानन्दकी इह के आवेष्टते जकड़े हुए हैं ॥८॥

लौकिक और पारलौकिक कल्याण के मार्ग से इनकी बुद्धि विचलित हो गयी है, इसलिये वे लोग वेदविद्या के जानने वालों की भी निन्दा ही करते हैं, प्रशंसा नहीं करते ॥९॥

जिनका वेदार्थज्ञान करामतकवत् साक्षात्-अपरोक्ष है, जिसमें कोई भ्रान्ति नहीं है—कोई दोष नहीं है, ऐसे लोगों से भी वे लोग ग्रोह किया ही करते हैं, जिनकी बुद्धि पर मय और मात्सर्य का पर्या पड़ा हुआ है ॥१०॥

ज्ञाने की अशुद्धियों की प्रत्यक्षकार के ऊपर छावना, इनका कितना अन्वय है ? 'हरत्यर्थ', 'गोप्यार्थ' के जाने की विसर्ग है—यह स्पष्ट हो जाने की अशुद्धि है, इसे प्रत्यक्षकार की विसर्गता सत्यता नहीं है। भाष के कल्पद्रुम में विसर्गी अशुद्धियाँ-अशुद्धि पत्र में निम्न की गई हैं, उनसे अधिक अभी इसी और है कि जिन्हें निम्न नहीं जा सकता ॥११॥१२॥१३॥

हम जो कल्पद्रुम की जहाँ अशुद्धियों को विसर्ग-विनका अव्ययता से सम्बन्ध है। ज्ञाने की और अव्ययता की अशुद्धियाँ स्पष्ट प्रतीत होती हैं। ज्ञाने की अशुद्धियों को तो हम सूर्य ही नहीं, सूर्यजों के मनोरंजन के लिये केवल जहाँ को विसर्ग-विनमें मिश्रणी की अव्ययता हथेली पर रखते हुए सीधे के समान बोल रही है ॥१४॥१५॥१६॥

यद्यपि सत्यजनों को दूसरों के दोष देखने की इच्छा नहीं होती, किन्तु दूसरों को सम्मार्ग पर जाने की इच्छा अवश्य होती है, सम्मार्ग की दिशाने के लिये उसके विपरीत अव्ययता की दिशाना पड़ता है। गीता में भगवान् श्रीकृष्ण ने विश्वकल्पावधारिणी देवी सम्पत्ति को जिस प्रकार दिखाया है, आसुरी सम्पत्ति का भी उसी प्रकार वर्णन किया है। विश्वकल्पावधारिणी इच्छा रखनेवाले सन्त अव्ययता से जाने के लिये उसका भी वर्णन करते हैं ॥१७॥१८॥१९॥

अब हम 'वेदार्थपरिभाषा' के सन्दर्भ में प्रवृत्त होनेवाले मिश्रणी को उन नोटो-नोटो अशुद्धियों को दिखाते हैं, जिन्हें देखकर यह बात सरलता से समझ में आ सकेगी कि क्या हमें 'वेदार्थपरिभाषा' के सन्दर्भ की योग्यता है। मिश्रणी को भी होच आ जायगा कि हाँ ! मेरा यह दुःसाहस है ॥२०॥२१॥

स्वाधी दयानन्दजी स्वर्ग की सत्ता की नहीं मानते, उनके मत में भूमण्डल पर रहनेवाले विद्वान् ही देवता हैं, इनसे निम्न स्वर्ग में रहनेवाले कोई देवता नहीं हैं। तब फिर देवताओं का कल्पद्रुम की कोई वस्तु नहीं है, मिश्रणी ने अपने ग्रन्थ में इसका आरोप कैसे किया ? आत्मसाक्षि * हेतु से साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती। अरविन्दत्व हेतु से व्यनारविन्द में सौरभ की सिद्धि कौन कर सकता है ? ॥२२॥२३॥२४॥

* पानारविन्द, कल्याणपुत्र, सशशुद्ध में 'गगन', 'बन्ध्या' और 'कच' की सत्ता तो है, पर ये कमजोर अरविन्द, पुत्र और शूद्र के आश्रय नहीं हैं। पर आपके 'कल्पद्रुम' का स्वर्गकच आश्रय ही कल्याणपुत्राश्रित अलीक है। न्यायनय में आश्रय की सत्ता होने पर भी योग्यता—विरहवशात् आजयत्व अस्ति है; यह आपकी रीति से आश्रय की सत्ता ही अस्ति है; अतः आपका 'कल्पद्रुम' आत्मसाक्षि के निम्न नवीन दृष्टान्तों को चरितार्थ कर रहा है—

भी करपाभी की महाराज तो स्वर्ग की सत्ता को स्वीकार करते हैं। वहाँ भगवान् वर में देवताओं के वृक्ष पारिजात को भी मानते हैं, श्रीकृष्ण भगवान् के द्वारा उसका उल्लेख में लया जाना भी उन्हें स्वीकार है, इसलिये उनका अपने वेदार्थ में 'परिभाषा' का आरोप करना ठीक है। 'वेदार्थपरिभाषा' यह नाम सार्थक है ॥२५॥२६॥

मिश्र जी ने अपने वेदार्थकल्पद्रुम की प्रस्तांसा में चार श्लोक लिखे हैं—

प्रथम श्लोक में 'कीर्तिः' पदार्थ 'सौरभमासीः' के पदार्थकल्प सौरभमें अन्वित हो रहा है, जो कि 'पदार्थः पदार्थान्तेति न तु पदार्थकल्पेति' इस व्युत्पत्ति के विषय है। "द्विषेयवशात् कृतिर्न दृष्टव्यं च द्विषेयवशात् नो न" इस व्युत्पत्ति के भी विषय है। तोसरे पद में साङ्गकल्प अलंकार दिखाया है; जब आप देखें कि इसमें कितनी मोटी अशुद्धि है, जिसमें आरोप होता है उसका पूर्व प्रयोग उचित है—जैसे कि आपने वेदार्थ में कल्पद्रुम का आरोप किया है, इसलिये वेदार्थ का पूर्व प्रयोग है और जो आत्मसाक्षि में फल का आरोप आदि ६ रूपों में आरोपविषय का ही आपने वेदार्थ के अशुद्धों में वृक्ष के अर्थों का ही आरोप किया है, इसी प्रकार प्रमाणों में स्वर्ग का आरोप होने से 'प्रमाणस्वरूपः' होना चाहिये। वहाँ आपने स्वर्गों की प्रमाण बनाकर सत्ता कर दिया। अथवा लोक में कल्पद्रुम के अभाव से कल्प ही अस्ति है, इस लिये इस गुड़गोबर में युक्तवृत्त्य की विल्ला अवृत्त है ॥२७॥२८॥

मिश्र जी अपनी प्रस्तांसा में लिख गये ४९, ५०, ५१ वें श्लोक में जो कविता मुबती का नला मोटा है, उस पर मोटी दृष्टि डालिये।

हेमराज का आत्मज के साथ समास करके 'हेमराज्यात्मज' इस शब्द का प्रयोग किया है। यह हेमराज्यात्मज 'अव्ययप्रसाद' श्लोक के विषय है। तत्पुत्र समास की उत्तर पदार्थ-प्रधानता पर दृष्टि रखते हुए 'कास्वकुशल' यह विशेषण जहाँ का हो सकता है, हेमराज का नहीं। साहित्याभ्युपारणा निर्मल देवी ने यह विशेषण हेमराज का कैसे लिख दिया ? इससे अगले ५० वें श्लोक के प्रथमचरण में श्लोक ने 'आनन्दान्त विपुल नामक' यह कहकर अपना नाम बताया है। इससे सीधा अपना नाम न बता सकने की अर्थात्

"मृगतुल्याभसि स्नातः क्षुण्णतुल्योत्तरः।

एव बन्ध्यासुतो वासि सतामृद्ध धनुर्वरः॥"

दूसरी ओर जब विद्वान् अनुप्य ही देवता हैं, तब पृथ्वी ही स्वर्ग है और कोकर, किशुक और करीलाहि ही कल्पद्रुम हैं; फिर 'धृत्तु ही मोक्ष है, राजा ही ईश्वर है और शरीर ही आत्मा है' ऐसा माननेवाले 'बाबा' ही आपके आचार्य हैं।

प्रकट होती है। अपने विश्वके नीचे सुखपुष्ट के श्लोक में श्री 'आत्मव्याप्तविशुद्धमिन्द्रियपदवी-
मान्ना' कह कर सीधा नाम न बता सकने की अपनी अक्षति तो प्रकट की ही है, साथ ही
'विश्वपदवी' को भी नाम के साथ जोड़ दिया है। इसी श्लोक में 'वेदार्थस्य' इस पद का
सम्बन्ध 'कृतप्रदानविरतः' इस पद के एकदेश फल के साथ है, जो कि पूर्वनिर्दिष्ट व्युत्पत्तिद्वय
के विरुद्ध है। 'ह्य' वार्धिकाङ्क्षिनी निमित्त' इस वाक्य को अमूरा छोड़कर अर्धाङ्गिनी को
कीच में ही लटके रहने दिया, यदि यहाँ साक्षिभ्य से आप उनको अपनी पत्नी बता रहे हैं
तो ५१ वें श्लोक के तृतीयचरण में उसको अपनी पत्नी बताने की क्या आवश्यकता ?

५० वें श्लोक के दूसरे चरण में निर्मला के विशेषण दिये हैं, तीसरे चरण में फिर
अपना विशेषण दिया कि वेदास्तत्र विहारोक्तस्य गुण ने जिसकी सीतादी है, चौथे चरण में
संस्कृत-सामान्य की प्रतिष्ठा की है, ५१ वें श्लोक के तीसरे चरण में निर्मला की को अपनी
पत्नी बताने के लिये फिर उठाया, प्रथम और द्वितीय चरण में उसकी प्रशंसा की कि
जितने शास्त्र और वेदक साधुमात्रा की तरह संस्कृत बोलते हैं, 'सुरगिरा' में साधुमात्रा
का साक्ष्य बताए बिना ही 'आत्मन्ते' कहकर वाक्य समाप्त कर दिया। तीसरे चरण में
सुरगिरा का वाक्य लेकर निर्मला की की जोसा बसाई, जब यहाँ से सुरगिरा को उठाकर
प्रथम चरण के समाप्त हुए वाक्य में साधुमात्रा साधुत्व बताने की विसृज्जति करनी पड़ती
है। चौथे चरण में संपन्न करने की अपनी प्रतिष्ठा की फिर बोहराया। यहाँ अपने
सम्बन्धियों का परिचय देकर अपना परिचय देते हुए संपन्न की प्रतिष्ठा का क्रम उचित
था। वैसेही यहाँ अपना इतिहास लिखना ही असंजत है, यह तो पूर्वमर्तो आत्मस्वाचा
है। इस बिच्छड़ी के पकने में काव्यमार्ग की अनभिज्ञता ही कारण है। 'संघमपुः' में 'सम्'
'संघोमते' में 'सम्' 'सुमाप्य' में 'सु' यह सब पाठपूर्ति के लिए बढ़ाए गये अवसर हैं। ४९वें
श्लोकके तीसरे चरण में 'अविजुको' इस पद का अन्वय कहीं नहीं लग रहा है।
१९॥३०॥३१॥३२॥३३॥

हे विष्णुदानन्द जी ! इस काव्यकला में केवल आपकी ही अर्थात् प्रकट नहीं हो रही
है, आपके स्वामी दयानन्द जी भी अपनी इस अक्षति को प्रकट कर चुके हैं ॥१४॥

'आत्मवेदादिभाष्यभूमिका' के आरम्भ में उन्होंने अपने धाम का निर्देश किया।
'दयानन्द आत्मन्तः' यह बिच्छू करके दोनों पक्ष अलग-अलग बिछाये हैं। यह नहीं समझा
कि ऐसा करने से संज्ञा का एक पदस्वरूप संज्ञात्म ही समाप्त हो जाय है। आपने भी
अपनी प्रशंसा के १९वें श्लोक में—'जीमदूययाश्चममन्तुतिर्वेद्या' कहकर 'दयानन्द'
वाक्य की मिट्टी फूटी है। दयानन्द जी ने अपने नाम के आगे सरस्वती का निवास

भी बताया है, सरस्वती का स्वर्ण नहीं बताया, बीजाभाषि को तो आप मन्ते
नहीं। यदि बड़ी है तो आपके सिद्धान्त का ग्रन्थ होता है और वह किसी के नाम के
आगे निवास नहीं करती, अपने भर्तों के शिखार पर तो अव्यक्त्यादि से निवास
करती हुई सुनने में आई है ॥३५॥३६॥३७॥

(अथवा)

'वेदार्थकल्पद्रुम' की प्रशंसा के छठे श्लोक में विश्व की विसृति है कि श्री हरि ने अपने
पुत्र और सरस्वती के पुत्र दयानन्द को 'प्रमोदलोक' से पृथिवी पर जाने की प्रेरणा दी।
मह कह कर आपने श्री सुकदेव जी द्वारा राजा धरीशित्तो सुनाई गई इस कथा का
विश्वास प्रकट किया है कि समय सम्बन्ध में गजेन्द्र का उद्धार करने के लिए श्री
विष्णु भगवान् ने हरिमेधा महर्षि के यहाँ भाता हरिभी की कोश से प्रकट होकर
'श्रीहरि' के रूप में अवतार ग्रहण किया। विश्व जी ! अब तो आप पौराणिक सिद्ध
हो गए। प्रमोद लोक (स्वर्ग) की सत्ता को भी आपने स्वीकार कर लिया। इस
प्रकार आपने आर्य समाज के सभी मूल सिद्धान्तों पर सभी फेर दिया और सरस्वती
से श्री करपाणी की महाराज के जय-अस्कार का वातावरण बना दिया ॥
३८॥३९॥४०॥४१॥४२॥

मह संपन्न समातनभर्माविकल्पियों को पौराणिक कहते हैं, किन्तु हमने इन्हीं के लेखके
आधार पर कहने मात्र के इन वैदिक जी को पौराणिक सिद्ध कर दिया है। हमारी
पौराणिकता तो हमारी वैदिकता का मूलस्तम्भ है। क्योंकि पुराणों का ज्ञान प्राप्त किये
बिना कोई वैदिक नहीं हो सकता। वेदों का विस्तार करने के लिए भगवान् विष्णु ने
वेदव्यास के रूप में अवतार ग्रहण किया है। इनका कहना है कि इतिहास और पुराणों के
सात्पर्य को समझकर वेदों का अर्थ करना चाहिये। बिना इनके समझे वेदों का अर्थ करने-
वाला वेदों पर लेखनी कुठाराघात ही करेगा। इसी आधार पर अब तक श्री सायब-
उम्बट-महीधर आदि आचार्यों ने वेदभाष्य किये हैं। उदनुधार पौराणिक हो वैदिक हो
सकते हैं ॥४३॥४४॥४५॥४६॥

अब तक विश्व जी के इस ग्रन्थ की भूमिका के आक्षिप्त और अन्त के कुछअंशों पर
स्पष्ट दृष्टि से ही थोड़ा विचार किया है, अब सिद्धान्तोक्तमन्त्राव के अनुसार बिलकुल
आरम्भ से ही इस ग्रन्थ का पर्यवेक्षण करना है ॥४७॥४८॥

सम्भारम्भ के प्रथम पृष्ठ में ही 'राष्ट्रीय' शब्द का उल्लेख है। यह प्रथम प्रास में
ही मन्त्रों की जाने के समान है। पाणिनि सूत्र में राष्ट्र शब्द से 'व' प्रत्यय का विभार
किया गया है, 'व' को ह्मादेश होकर 'राष्ट्र' शब्द का प्रयोग होता है। हिन्दी वाक्यों

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

में तो 'राष्ट्रीय' शब्द का प्रयोग कुछ सही भी है, किन्तु यहाँ तो संस्कृत वाक्य में प्रयोग किया गया है, इसलिये अशुद्ध है, इसको जाने की अनुमति नहीं कह सकते। इसमें तो कुछ की अनुपस्थिति कारण है ॥४९॥५५॥५६॥

विशुद्धात्मन् मिथ के बीच के बीचों को उनका परिचायक श्लोक है, उसकी बोझी जानकीन और करें, इस श्लोक के द्वितीय चरण में तृतीयास्त नाम शब्द से 'मानस्यस्त विशुद्धमिथयस्वी' यह नाम सूचित होता है। इस नाम में मानस्यस्त शब्द से अमङ्गल व्यक्त होता है, जो कि तत्त्वों के लिये दुःखायक है, दुःखास्त होता वो सुननेवालों को कुछ मिलता। विशुद्ध शब्द की बीच में निकालकर यदि मानस्य के साथ जोड़ा जाय तो कुछ मिलता। विशुद्धात्मन्मिथयस्वी यह इतना बड़ा नाम निकलता है, यदि इतना बड़ा नाम मान लिया जाय तो सुननेवालों को ऐसा प्रतीत होगा कि यह कोई विद्वत् है ॥५२॥५३॥५४॥५५॥५६॥

मुक्त पृष्ठ के पक्ष का विवेचन तो हो चुका है, अब भीमती निर्मल्य भी के परिचायक पक्ष का निरीक्षण कीजिये। इसके द्वितीय चरण में 'व्यवहरन्ति' क्रिया लेकर वाक्य समाप्त कर दिया है। तृतीय चरण में निर्मल्य को को प्रशंसा करके बोधे चरण में 'सुसंस्कृतगिरा' इस पक्ष को 'व्यवहरन्ति' क्रिया के करण कारक के रूप में दिखाया है। यह जीता-जागत 'समाप्तपुनरास्तव्य' है ॥ यहाँ मली आसम्भवन विभाव है, उसके व्यवहार उद्दीपन विभाव है, रति के द्वारा को आ रही प्रशंसा अनुभाव है, हर्ष...आदि व्यभिचारिभाव है, दोनों स्त्री-पुरुषों का चित्र भी एक ही पक्ष पर है, इसलिये सम्मेलन श्रुत्कार की अभिव्यक्ति हो रही है, इसका समाप्त पुनरास्तव्य से अन्तर्भाव हो रहा है ॥५७॥५८॥

'समपत्ति' के बोधे 'मातृपितृपावपद्येभ्यः' लिखा है। यहाँ 'मानस्यस्तो इन्द्र' १।३।२५ सूत्र की श्रुति अनिवार्य है। 'मातापितृपावपद्येभ्यः' होता चाहिये ॥५९॥

'ग्राम्यान्' शीर्षक के बोधे 'निरचिनुवन्' लिखा है। वहाँ पितृ होने से 'उभय' न होकर नुव होने पर 'निरचिनुवन्' सुट है ॥६०॥ 'ग्रास्तावनिकम्' में 'करीजापति' अनुबुद्ध है। 'जागृ' अनेकाच् पातु है, इसके प्रथम एकाच् को हटाने होने पर 'अजागरोति'— सुट है ॥६१॥ वास्तव में तो अनेकाच् पातु से बह होता ही नहीं।

इसी लेख में 'ग्रास्तना दृक्' लिखा है। वहाँ टिट् होने से 'दिद्वानज' ४।१।१५ सूत्र से जीप् होकर ग्रास्तनी सुट है ॥६२॥

श्रोताव्यतर उपनिषद् के 'अजागरोति'—अन्त में 'अजागरोति' पाठ है। इस लेख में स्पष्टता मिली है। वैदिकधर्मवर्तमानों को मात्र की श्रुति तो अवश्य देखनी चाहिये। पुरुष की अनुमति है तो श्रुतिपत्र में स्पष्ट करनी चाहिये ॥६३॥

स्वगतलेखान्म बहू को स्वगतलेख लिखकर चोर अपराध किया है। स्वामी स्यान्म जी ने सत्यार्थप्रकाश में कई अन्तर्गत को सत्यार्थ-विज्ञानी-स्वगतलेख-शून्य लिखा है। उन्होंने यह नहीं सोचा-समझा कि ऐसा लिखने से हमारे श्रेष्ठतम सिद्धान्त की हानि होती है। यद्यपि स्वगत शून्य लिखना अपने की अनुमति है; किन्तु ११ पृष्ठ वाले श्रुतिपत्र में इसको स्थान न मिलना निन्दनीय है। हिन्दो में स्वगतलेख शून्य लिखा दिया है ॥६४॥

'वेदार्थपारिजातपर्यालोचन' में 'संस्कृतलिपिबद्धे नास्त्वर्थे ते पौराणिकविदुषः पराजयन्त' यह वाक्य है। वहाँ 'पराजयन्तोः' १-४-२६ सूत्र से 'पौराणिकविदुषः' यह शब्द पठ्यमन्त है। इसका अर्थ है कि एक ही पौराणिक विद्वान् से सभी आर्थसमाप्ति विद्वान् हार गये। आपके इस सत्य भाष्य के लिये अन्तर्भाव! कदापि अशुद्ध अर्थ न होने पर पराजित करना भी इस क्रिया का अर्थ हो सकता है, किन्तु वह पौराणिक विद्वान् तो आर्थसमाप्ति विद्वानों के लिये अमर ही थे। कदापि स्वामी स्यान्म को भी पौराणिक विद्वानों से ही पढ़कर वैदिक बने, मुक्तुल काबू की प्रथम मुक्त अजागरोति भी काशीनाथ जी महाराज थे, उन्हीं के पढ़ाये हुए स्नातकों की शिष्य-प्रशिष्य परम्परा में आप सब लोग हैं, उन पुरुषों को जीतने में आपलोगों की क्या सामर्थ्य है? इस लिये ही श्रुति ने आपके मुख से 'परा' उपसर्गपूर्वक 'वि' भातु का प्रयोग कराया जिसका मुख्य अर्थ पराजित होता है। यदि 'वि' पूर्वक 'वि' का प्रयोग होता तो विजय ही होती, किन्तु वह सत्य नहीं थी, आर्थसमाप्ति की पराजय ही सत्य है ॥६५॥६६॥६७॥६८॥

५९० पृष्ठ के इतने बड़े इस वेदार्थकल्पद्रुम ग्रन्थ में १५ पृष्ठ तक ही इसकी अनुमति दिखाई है कि मिथ जी और उनके सभी मित्र मिलकर भी इनका समाधान नहीं कर सके। इसलिये अब जाने इस ग्रन्थ को देखने की उत्कण्ठा समाप्त हो गई। यदि इनका समाधान कर दिया जाय तो हम मित्रों को वेदाङ्गनवम्बुधि मान लेंगे और यदि यह वेदग्रन्थों का उच्चारण भी ठीक-ठीक कर सके तो हमें हम वेदज्ञाननिधि भी स्वीकार कर लेंगे। किन्तु ये दोनों बातें असम्भव हैं। अतः अब हम इस ग्रन्थ की अपनी अनुमति नहीं दिखा रहे ॥६९॥७०॥७१॥७२॥७३॥

जिन पौराणिक विद्वानों से हम लोगों ने वेदविद्या प्राप्त की है, उन्हें से स्वर्ण करने में उन्हें कच्चा का अनुभव नहीं होता। जिनके चरणकर्मों की रबको अटक पर धारण करके स्वामी स्यान्म जी ने वेद पढ़े, उन्हीं की शास्त्रार्थ के लिये कलमबारा ॥७४॥७५॥

बङ्गादट पर श्रीस्वामी भट्टानन्द जी ने वेदों के प्रचार-प्रसार के लिये मुक्तुल 'काबू' की स्थापना की। जिसमें सर्वतन्त्रस्वरूप विद्वानों के निधि पुराणों के अमर पौराणिक

की काशीनाथ जी महाराज सर्वप्रथम गुरु थे। वे वहीं रहकर समास्य सर्वविधमूर्तिपूजा आदि नियमों का प्रथम स्थापक थे। श्री नरहरी, श्री विश्वेश्वर आदि-आदि उनके आचार्य उनके शिष्य वहीं के प्रथम स्थापक थे। श्री काशीनाथ जी ने श्री स्वामी दयानन्द जी के विषय में जो कुछ कहा है, उनको अभी प्रस्तुत करने से पूर्व श्री मिश्रजी के मिथ्या भाषणों को अब हम प्रस्तुत करते हैं ॥७६॥७७॥७८॥

जो करपायी जी के प्रताप की अभिव्यक्तियों से उत्तम होकर श्री मिश्रजी ने उनके लिये अनेक अर्थान्तरों का प्रयोग किया है—

करपायी जी के समास्य शास्त्रों में आस्था विमर्श शून्य अर्थव्यवस्थाओं को ठगने के लिये शस्त्रों का सहारा लेनेवाला—परलोकविरहिणु—बुद्ध-बुधन न कोई हुदा न होना। स्वामी दयानन्द जी की श्रद्धाविधायक भूमिका पर आश्रित किसी ने कोई कटाक्ष नहीं किया है। स्वामी दयानन्द जी का सिद्धान्त सर्वमान्य है ॥७९-८०-८१॥

अब आप इनके इस सफेद मूठ पर ध्यान दीजिये। इन्हें इस ग्रन्थ पर कुछ कौटिल्यी भी हमारे में मिली है :—इसलिये और जो यह सबकुछ रहे हैं। इन्होंने अपने 'वेदार्थ-कल्पद्रुम' ग्रन्थ में बहुत बकवास की है। हम लोगों को शास्त्रार्थ के मध्य पर भी बुलाया है। श्रुतगोत्रो ब्राह्मणों के वंश में अपने जन्म का निवेदन भी किया है। वहाँ इन्होंने जन्म से आतिथ्य के सिद्धान्त को ठहराने में सज्जोच क्यों नहीं किया? स्वामी दयानन्द जी तो जन्म से आतिथ्य मानते हीनहीं। आप उनके कहते हैं। जन्म से अपनी शक्ति कलापों को विरमिहार केन्द्रा करते हुए आपको सज्जोच होना चाहिये। अबका आति के कोष से दयानन्द के मत को छोड़ देना चाहिये ॥८२-८३-८४॥

(मिश्रजी की मिथ्योक्ति)

सन् १८८१ ई० १६ अक्टूबर की स्वामी दयानन्द जी की मृत्यु के १६ साल बाद सन् १९१९ ई० में सदाचारमूर्ति श्री पं० बनश्याम जी शर्मा (प्रोफ़ेसर-सेण्ट जोन्स कॉलेज आगरा) ने श्रद्धाविधि माध्य-भूमिका का सम्बन्ध बड़े विस्तार से किया है। उस पर गुणकुल काशी के प्रथम गुरु श्रीकाशीनाथ जी की संस्कृत में सम्मति का यह अनुवाद है। "यह विरित होना चाहिये कि सेण्ट जोन्स कॉलेज आगरा ने संस्कृत के निपुण अध्यापक-सनातनधर्म के उद्धार का तत्त्व लेनेवाले इटावा निवासी के महोपदेशक-सनातन ब्राह्मणों में जैसी प्रतिष्ठा प्राप्त करने वाले आगरा निवासी श्री पं० बनश्याम शर्मा ने स्वामी दयानन्द जी की बनाई हुई 'श्रद्धाविधि माध्य-भूमिका' के सम्बन्ध में 'भूमिकाभास' ग्रन्थ लिखा है—इसका दूसरा नाम 'भूमिका विचार' भी है।

(१५)

सनातनधर्म का तत्त्व समझने की इच्छा रखनेवालों का यह ग्रन्थ महोपकारक है, प्रचार-प्रसार के योग्य है। इसमें स्वामी दयानन्द जी का बहुत बड़ा अज्ञान प्रकट किया है। इसमें हसारी भी सम्मति है ॥

ग्राम छाता, जिला बलिया निवासी, आन-कल काशी निवासी काशीनाथ ॥

१०० पृष्ठ का यह भूमिकाभास ग्रन्थ संस्कृत में है, हिन्दी में इसका अनुवाद भी है। हमारे पास है। इसके 'निवेदन' शीर्षक में श्री पं० उमापति द्विवेदी जी के प्रविष्ट 'सनातनधर्मोद्धार' ग्रन्थ का उद्धरण दिया है। इसमें 'वेदविषयविचार' प्रकरण को लेकर २ से ९ पृष्ठ तक संस्कृत में स्वामी दयानन्द जी के वेदविषयविचार का कवतः सम्बन्ध किया है।

वर्तमान समय से १०० वर्ष पूर्व के आस-पास 'मुराबाबाद' निवासी श्री पं० अनास्य-प्रसाद मिश्र ने 'दयानन्दविचारभास्कर' ग्रन्थ के रूप में सत्यार्थप्रकाश का सम्बन्ध लिखा है। इसके बाद श्री कालूराम आदि अनेक विद्वानों ने 'आर्षोत्तराक्ष की मीन', 'दयानन्द उल्ल-कपट-वपेच' आदि अनेक ग्रन्थ लिखे हैं, जिनमें दयानन्द-मत को तिक-तित करके पीस डाला है। इतने पर भी विशुद्धानन्द मिश्र जी का यह कथन कि करपायी जी से पहले 'श्रद्धाविधि माध्य-भूमिका' के वर्ष-वष-बाक्य सभी को मुक्त—अविचारित करने का जिसने दुःसाहस किया हो, ऐसा कोई नहीं हुआ। किन्तु सफेद मूठ है। निर्दोष करपायी जी पर मिथ्या दोषारोपण करना मिश्रजी की कितनी बड़ी सम्मति है? 'दयानन्दभास' ग्रन्थ में जो कुछ लिखा है, उसका जो सारांश भी यहाँ नहीं लिखा जा सकता। स्वामी दयानन्द जी की भूमिका के आरम्भ में लिखे गये ८ श्लोकों की समस्तोपना जो वही लिखी है, मिश्रजी के मिथ्या भाषण को पुष्ट करने के लिये उसका यह हिन्दी अनुवाद है ॥ ८५-८६-८७-८८-८९ ॥

'श्रद्धाविधि माध्य-भूमिका' नामक ग्रन्थ को आरम्भ करते हुए स्वामी दयानन्द जी ने काशीज्जर मानन्दस्वरूप परमात्मा के स्मरण के बहाने से कुछ अनेक ग्रन्थ के आदि में ही निर्माण किये हैं, जिनमें 'ब्रह्मानन्दमनादि' — "बहु बहुम्भी श्री अनेक उनकी रचना में मङ्गलाधारक रूप है, जिसके देखने मात्र से एक बार ही उस मङ्गलप्रभास के सम्बन्ध, साहित्य साधन के ज्ञान और वेदशास्त्र रचने को योग्यता का परिचय अच्छे प्रकार निकलता है। आश्चर्य है, पहले ही बात में सबकी जान पड़ी। हा! चोक है कि जन्म और अर्थों को प्रकाशित करनेवाली बुद्धि का लक्ष के गुणस्वी गुणों पर इस ग्रन्थ का उद्घाटन से भरा हुआ कैसा दम्भप्रहार हुआ है?

(१६)

अनेक शास्त्रों की विविध कलाओं के धर्म को जाननेवाले विद्वानों !! आप भी इस और ध्यान देकर इस पद को जरा विचारिये तो सही कि ब्रह्म का 'अनादि' विशेषण देकर भी 'अद्य' विशेषण देने से क्या लाभ ? अब कि दोनों का एक ही अर्थ है। सत्य और वाच्य इन दोनों शब्दों का भी निकलावाच्य एक ही अर्थ है, दोनों के प्रयोग में फिर 'पुनरुक्ति' है।

यह भी विचारणीय है :—कि निर्मल और अमर का हित करनेवाली यह कौन कलागतो विद्या है, जो वेदों को धारण करती है। धारण किये जानेवाले वेद भी क्या यह उस वेदविद्या से निम्न है ? 'हिं', 'तु', 'तु' ये तीनों शब्द निरर्थक हैं—केवल पादपूर्ति के लिए दूखे पत्र हैं। 'मिमांसार्थशास्त्रमतिना' इस पद का क्या अर्थ है ? वेदार्थशास्त्र करने में आपकी कामना है या वेदमाध्यम में ? यदि वेदार्थ शास्त्र की कामना है तो वह वेदार्थ क्या आपका किया हुआ है जिसके शास्त्र की कामना आपके हृदय में जागी ? उस वेदार्थ शास्त्र का स्वरूप भी विज्ञास्य है। यदि वह कामना वेदमाध्यम की है तो बीच में अर्थ शब्द को लुप्तोद्गी की तरह लटकाने से क्या लाभ ? अधिक क्या लिखें, इस प्रथम पद में ही शब्द और अर्थ के दोनों की इतनी भरमार है कि कविता देखी उस शोचनीय दशा को ज्ञाप्य हो गयी कि जिसे बेसुकर हमको दिया जा रही है और लुके कण्ठ से कहना पड़ रहा है कि यह रक्षिक और चतुर पुरुष की प्राणप्रिया कविता कामिनी किसी कामानुरामीय के द्वारा तलाई जा रही है। इसे बचाओ।

'कालरामाक्ष'—इस दूसरे श्लोक से भी स्वामी दयानन्द जी का पाण्डित्य अच्छे प्रकार विदित हो गया। 'कालरामाक्षचन्द्रमिहोऽब्दे' ऐसा कहना उचित था। स्वामी जी महाराज केवल काल वादि शब्दों से ही सर्वस्व के ज्ञान का बोध कराने के लिए उद्योग कर रहे हैं। इनकी यह कुटिल वाक्परायणताचामुरी बड़ी विचित्र है। कविता करने का साहस भी अद्भुत ही है, छन्दःशास्त्र के ज्ञान में असमर्थ भला कोई क्यों कर एकदम कविता करने में प्रवृत्त हो सकता है, यदि वह विचारशील हो। 'प्रतिपद्यस्तिवारे' इस शरण में पड़ने वाला बुरा कस्के भिक्कुलाचार्य का भी अनादर कर दिया। 'आप्यारम्भः कृत्वा यथा' यहाँ पर भी दारुण शब्द वाक्परायण का वाचक है, 'कृतः' व्यर्थ है। 'आप्यारम्भो यथा', इतना ही कहना पर्याप्त था।

'दयानन्द'—इति—यह स्वामी जी का तीसरा श्लोक है। इसका अन्वय इस प्रकार हो हो सकता है—जैसा कि संस्कृत में दिखाया है, पासून होता है कि वह शिक्षारिणी यहाँ एकान्त में बैठकर बड़े साधनान् चित्त से बनाई है, नहीं तो जिसका अमिप्राय कठिनता से भी न मालूम हो सके और न जिसका सम्बन्ध ठीक-ठीक लग सके—ऐसे पदों

से भरी हुई इस अलौकिक कविता का प्रादुर्भाव कैसे होता। विद्वानों से परामर्श करने पर भी बुद्धिमान नहीं सुलझी। स्वार्थ में आनन्द के विदित होने का अमिप्राय समझ में ही नहीं आया। स्वामी जी की आत्मा में आनन्द शब्द विदित हुआ या उसका अर्थ ? यदि शब्द विदित हुआ, उस तो सभी शब्द आत्मा में ही विदित होते हैं, आनन्द शब्द में क्या विशेषता है ? यदि आनन्द शब्द का अर्थ विदित हुआ तो निष्प्रयोजन शब्द के प्रयोग से क्या लाभ ? शोक है कि 'दयानन्द' इस नाम के बतलाने में किया गया अथवा परिषद व्यर्थ गया। एक और भी रहस्य देखिये। सरस्वती जिसके जाये विकास करती थी—'अनेक सौम्येवमप्यजानीत्' इत्यादि वैदिक-स्मृतियों में 'अद्य' शब्द पूर्वकाल का वाचक है—दयानन्द के जन्म से पूर्व ही सरस्वती कहीं जाकर छिप गयी। एक डर है कि कहीं यह दण्डी मुझ पर दण्डप्रहार न कर दे। 'अद्य' शब्द का सम्मुख अर्थ आने पर भी सरस्वती शब्द का अमिप्राय समझ में नहीं आता। ब्रह्मप्रिया शब्दों तो आपके मठ में कपोल-कल्पित हैं। उच्चारण की जाने वाली वाणी भी जिज्ञा के अपमान पर रहती है, सम्मुख नहीं। प्रतप्तगुणा—वेदमनना—यह भी विशेषण भी कर्माति के निःसार है। इनसे क्याति में कोई विशेषता प्रतीत नहीं हो रही। यह कविता नहीं है, बाकलीका है। 'अनुध्येम्यो हितानि'—इस चौथे श्लोक में भी 'हित' शब्द का प्रयोग उसके अर्थ की न जानकर ही किया है। अन्यथा इसमें चतुर्थी विभक्ति नहीं लगायी जाती। अनुध्य शब्द चतुर्थ्यान्त है ही। 'अनुध्येम्यो हितं सन्तार्य वेदमाध्यम्' यह अन्वय ठीक है। 'सन्तार्य' यह पद रखकर फिर 'सत्यमानतः' इस पद का प्रयोग मनोहर नहीं। स्व शब्द भी व्यर्थ है। यहाँ कोई असाधारण निपट्ट कराना प्रयोजन नहीं है। 'सर्ववार्थं साधधारणम्'—इस नियम के अनुसार साधारण निश्चय तो सभी वाक्यों से अपने आप ही हो जाता है।

संस्कृतप्राकृतभाषाविवेचनम्—आश्चर्य है—बड़े शोक की बात है। इन स्वामी जी महाराज की पृष्टता तो देखो ! इन्हें व्याकरण शास्त्र का लेखान्त भी ज्ञान नहीं है और वेदमाध्यम करने के लिए लगे हो गये। वेचि ! संस्कृतवाणि !! निश्चय अब तेरी दशा दयायोग्य हो गयी। क्योंकि अपने को पण्डित माननेवाले पाण्डित्यों में शिरोमणि कोई-कोई तेरे स्वरूप को अनेक प्रकार के शोषों से दूषित करने में लग गये हैं। जहो शोक ! कि धर्म के उत्थ का हस्ता-गुस्ता मचाने वाले और साधुवेच बनाकर मान कराने वाले लोगों की बाढ़ आ गयी है।

पञ्चापात की दृष्टि से रहित विद्वज्जनों ! आप हम मनोहर पद पर विचार करें कि जिसमें पहले ही अष्टादशक छुरी से व्याकरण और अलङ्कारादि से सजे-अजे सरस्वती को जरीर पर कैसी मोट की गयी है ! संस्कृत शब्द से स्त्रीत्व के शोचन के लिये

'अजातसत्याम्' शब्द से टाप् प्रथम होकर 'संस्कृता' ऐसा बन होता है, 'श्रुति' से आयी हुई इस अर्थ के लिए 'अज्' प्रथम कर लेने पर प्रथम अज् को वृद्धि कर लेने पर 'श्रुति' यह रूप सिद्ध होता है। दोनों का इतरैतरयोग द्वन्द्वसमास कर लेने पर 'संस्कृताश्रुतीयम्' यही शुद्ध रूप होता है। परन्तु 'संस्कृतश्रुतीयम्' ऐसा रूप कहते हुए स्वामी दयानन्द जी के चरित्रकोटि के पात्रिहस्य में किसी विद्वान् को जेगमान भी हमें नहीं हो सकता ? क्योंकि जब योनी लोग सब प्रकार स्वतन्त्र होते हैं तब वे व्याकरणशास्त्र की भी अविज्ञता क्यों स्वीकार करने लगे ? क्या चिन्ता ! जैसा समय में आया लिख जाता। मन्त्रार्थ वर्णन पर भी विचार करें। मन्त्रों के अर्थ की व्याख्या आष्य से मिलने है अथवा भाष्यस्वरूप हो ? यदि निश्चय है तो उसका क्या स्वरूप है ? यदि निश्चय नहीं अर्थात्—भाष्यस्वरूप हो तो मन्त्र और अर्थ इन दोनों शब्दों की क्या आवश्यकता ? यहाँ इस बात का भी पता नहीं लग पा रहा है कि स्वामीजी मन्त्रों की व्याख्या कर रहे हैं या उनके अर्थ की ? जैसे-जैसे विचार किया जाता है, जैसे-जैसे इस सद्गुरु के गम्भीर धार्मिकता का परिचय प्राप्त होकर इसके प्रति सम्पादितचित्तों के आदर से भी हमको बलपूर्वक लज्जा होता है। किसी कवि का यह कथन अच्छे प्रकार से चटका है। पहले वेने वाला था कि इसमें चर्चा मरी हुई है, अब भीतर घुमकर देखा तो चमड़े-ककड़ी के सिवा कुछ न पाया। शोक की शोक ही निकली ॥

आर्याणां मन्त्रार्थाणां

यहाँ पर इन्द्राग्निमित्रोर्मिणी जी से यह प्रष्टव्य है कि ऋषि लोग क्या आर्य नहीं होते और मुनि तथा ऋषियों में वास्तविक भेद क्या है ? जिसके आधार पर आप सनातनी व्याख्या रीति का आशय ले रहे हैं। वह भी बताइये कि वे हैं कौन-कौन ? 'नाम्यथा' कहने की आपकी क्या आवश्यकता पड़ गयी ? किसी ने क्या आपकी कृति में अग्रामाणिकता की चूका करने का दुःसाहस किया ? इस संसार में मन्त्र कोई ऐसा पुरुष है जो आप जैसे तपस्वियों के काम को कुदृष्टि से देख भी सके ? अधिक विस्तार से क्या ! बस इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि मद्भाग्य ! अच्छा मोटा-छाजा डोलडोल का शरीर रखते हुए आपने अखाड़े की ओर ही चित्त क्यों न लगाया ? उस काम में आप जैसे अनेक पुरुष बनादि के लाभ से कृतार्थ हो जाते हैं। वेदभाष्य का पात्रिहस्य तो अनेक अन्माजित पुण्यों के प्रभाव से-सदगुरु की कृपा से प्राप्त होता है। अच्छा तथा भक्ति से जिसकी सोमह होती है, ऐसी निदरा आप जैसे अन्तर्हित और दूर-दूर घुमनेवालों को कैसे प्राप्त हो सकती है ?

येनाधुनिकेति

यह इनके मञ्जुसाधरण की अन्तिम कर्तव्य है। हा ! शोक है कि वेदार्थज्ञानो होने का अभिमान रखने वाले स्वामी दयानन्द जी ने इस पक्ष की रचकर उत्तमोत्तम कविताओं का भाव समझनेवाले विद्वानों को पद-पदार्थ का व्यवस्था को सुरक्षित रखने में व्याकुल कर दिया है। हा शोक है कि इस तपस्वी ने गुणां से उपरहस-अलंकारों से अलंकृत—दोषगन्ध से रहित बेचारी कविता देवी को व्यर्थम् अधुनिक रूप में पहुँचा दिया है। वर्तमान काल में प्रचलित भाष्य आधुनिक होने के कारण यदि दोनों से भरे हुए हैं तब तो आपका भाष्य अधिक आधुनिक होने से और भी अधिक दोनों से भरा हुआ होगा। जबकि दोष शब्द से ही दूषित होता सिद्ध हो जाता है, तब 'दूषक' यह पद सर्वथा व्यर्थ है। शास्त्रकारों का यह सर्वसम्मति सिद्धान्त है कि 'यत्' और 'तत्' शब्द का निश्चय सम्बन्ध होता है। यहाँ 'मे बोधाः' कहकर फिर 'तत्' शब्द का प्रयोग न करके केवल 'तर्क' कह देना अनुचित है। और यह भी कहिये कि 'येन' पद से यदि आप भाष्य का ग्रहण करते हैं तो वर्तमान काल में बने भाष्यों में आपके माने हुए दोष अब भी ज्यों के त्यों विद्यमान हैं। आपके भाष्य ने इन्हे मूढ नहीं किया।

वेदार्थाः सत्यार्थाः स प्रकाशयते—इस दूसरे श्लोक में भी सत्यार्थ का सनातन यह विशेषण निःप्रयोजन है। दोनों शब्द एक ही अर्थ के वाचक हैं। 'ईश्वरस्य सहायिन' यहाँ पर 'सहाय' पद से सहायता अर्थ नहीं लिया जा सकता। अनरकोश में सहाय शब्द सेवक के अर्थ में गिनाया गया है। मेघजल काष्ण्य में भी सहाय शब्द का प्रयोग सेवक के अर्थ में किया गया है कि आकाश में राजहंस आपके सहायक होंगे। क्या ईश्वर दयानन्द का सेवक है ? अथवा ईश्वर का और कोई ऐसा सेवक है जो दयानन्द का काम सिद्ध करेगा ? इस प्रकार यह सब कथन निःसार है। छत्राणां से भी सहाय का अर्थ सहायता नहीं हो सकता। निष्ठा और प्रयोजनवर्ती इन दोनों लक्षणों में से यहाँ कोई नहीं है। साहित्यशास्त्र में निदिष्ट काव्यरचना के हेतुओं को बिना जाने हो एकदम स्वाध्यायी महाराज को कविता करने को बाँध हो गयी, जिससे कि विद्वज्जनों की सभा में पद-पद पर लड़खड़ाते हुए अपनी हँसी करा रहे हैं।

"प्रयत्नः सुसिध्यताम्" यहाँ पर तो स्वामी जीने बहुत बुरी तरह पटकी लगी है। 'यिष्' धातु परस्मैपदी है। आपने इसका प्रयोग आत्मनेपद में किया है। 'सिध्यतु' होना चाहिये। प्रयत्न-सिद्धि की प्रार्थना भी अपनी अमिच्छित वस्तु की पूर्ति का साधन नहीं हो सकती। अपना प्रयत्न सफल होने की प्रार्थना हो उतम है। 'ईश्वरानुग्रहेणैव प्रयत्नः सफलो भवेत्' यह पाठ यदि होता तो अच्छा था ॥

अथर्ववेदाभिधान्य भूमिका के आरम्भ में लिखे गये ८ श्लोकों का भी धनस्याम सर्मा जी के विषय प्रकरण सम्बन्धन किया है, यह यहाँ दिखाया है। १२७ पृष्ठों वाली इस भूमिका के ४५ पृष्ठों में लिखे गए ८ श्लोकों की वजह यह पुर्वसा है—एक सम्पूर्ण भूमिका कैसी होगी, इसका अनुमान लगा लेना सरल है ॥१०-११॥ इससे जगत् के वेदोत्पत्ति विषय के उपसंहार इसका अनुमान लगा लेना सरल है ॥१०-११॥ इससे जगत् के वेदोत्पत्ति विषय के उपसंहार में श्री पं० धनस्याम सर्मा जी ने स्पष्ट कह दिया है कि अनुचित स्थान में किया हुआ प्रयत्न कभी सफल नहीं होता। यह पुस्तकों का कवन ठीक ही है। इस महाध्याय ने संसार के हित की दृष्टि से श्री आर्यसमाज स्थापित किया है, उनमें अब आपस में फूट, घनुता, स्वार्थ, नास्तिकता, मुस्लिम बनने की होठ—धन एवं प्रतिष्ठा प्राप्त करने की होड़ प्रतिबिम्ब बढ़ती जा रही है और तब का तेज, सत्य का प्रभाव—श्रेष्ठ स्वभाव—यूरोपकार-सत्त्वों का वन्यात-गुणों का उत्थान—दोषों का त्याग बिन दूना और रात चौगुना बढ़ता जा रहा है। बहुत क्या कहें—शास्त्रों के विचार में मूढ-बाह्यणों के द्वेषी—कदाचारी और महाभिमानी पुरुष इस समाज में प्रविष्ट होकर प्राचीन वेदोक्त वर्णाश्रम की मर्यादाओं को तोड़कर धर्मशास्त्र भारत को अपने मनमाने मार्ग पर ले जाने का प्रयत्न कर रहे हैं। इसलिये विद्वानों के असावधान रहने का यह समय नहीं है।

मोलेनाले समाधी जिस महात्मा की रचना को सर्वश्रेष्ठ मानकर अपने आपको उत्कर्ष मानते हैं, उस रचना का यह नमूना आपको दिखाया है। मीमांसकों ने अकारण भूमिकाओं से और प्रमाणों से वेदों की नित्यता का समर्थन किया है, किन्तु यह मित्रक स्वामी दयानन्द स्थापित प्राप्त करने के लिये दृष्टा खेडा कर रहा है। इस दयानन्द के द्वारा इस समय वैदिक धर्म पर काले बावल मँडरा रहे हैं। ऐसे समय में सत्य के पक्षपाती विद्वानों का धुप रहना हमको खटक रहा है ॥ इस प्रकार कुतर्कों से जकड़े हुए वेदविरुद्ध शिष्टकों द्वारा अस्वीकृत दयानन्द के मत को उन्हें स्वीकार नहीं करना चाहिये, जिन्हें लौकिक-पारलौकिक कल्याण की दृष्टि है।

इस भूमिकाभाष से भी पूर्व काश में प्रकाशित श्री पं० उमापति द्विवेदी जी के 'समाप्तमसर्वोद्धार' ग्रन्थ में तो यहाँ तक लिखा है कि यह भूमिकाधारी दयानन्द छिपा हुआ नास्तिक है। क्योंकि यह वनों का दृष्टफल जलमायु की छुट्टि मानता है! आचमन का फल कक की निवृत्ति और मार्जन का फल आत्मस्य की निवृत्ति मानता है। स्वर्गकम अदृष्ट फल नहीं मानता। अपने इस कथन में उन्होंने पूर्वमीमांसा के प्रसिद्ध वार्तिककार श्रीकुमारिल बट्ट के १ श्लोक उद्धृत किया है, जिसका यह हिन्दी अनुबाध है। "यह मुख नास्तिक लोग उस वेदोक्त धर्मानुष्ठान का भी दृष्ट-फल ही स्वीकार करते हैं, जिसका अदृष्ट ही फल है। अर्थात् अदृष्ट फल स्वीकार करते ही नहीं। यदि मीमांसकों ने इन्हें थोड़ा भी

अवसर है बिना ये तो यह सम्पूर्ण धर्मशास्त्र को पक्षित कर देंगे। कर्मों को और पिशाचों को जबलक अवसर नहीं मिलता तब तो एक कुशल है, इसलिये धर्म के नाश पर उतारू दृष्टार्थवादी इन नास्तिकों को अवसर नहीं देना चाहिये ॥"

इस प्रकार यद्यपि श्री करपात्री जी से १०० साल पूर्व अनेकानेक विद्वानों ने दयानन्द के मत का सम्बन्धन किया है, किन्तु नहीं मान्यता की मित्र जी का श्री करपात्री जी से ही इतना विरोध क्यों? यह कथन कि इनसे पूर्व किसी ने दयानन्द मत का सम्बन्धन नहीं किया, कितना सफेद झूठ है।

यब बाप इनके सफेद झूठ पर और भी दृष्टि डालिये। इसमें इन्होंने आकाश में ही हरे-भरे उद्यान का इन्द्रजाल दिखाया है। 'आधार' शीर्षक वाले केस में इन्होंने हिन्दो में श्रीकरपात्री जी की ५ नई मान्यताएँ लिखकर इत्यादि लिखा है। वे पाँचों मान्यताएँ पूर्वनिर्दिष्ट हैं ॥११-१२॥

इन प्रसिद्ध अत्यन्त प्राचीन मान्यताओं को नवीन कहनेवाला सूर्य को उँगलियों से छलने की कुचेष्टा करता है। बेदार्य पारिव्रात में अनेक भूमिकाओं और प्रमाणों से इस मान्यताओं की प्राचीनता को सिद्ध किया है; किन्तु यह मित्र जी बकरी को तीन टाँकोंवाली हड से चिपटे हुए लज्जित नहीं हो रहे हैं ॥११-१५॥

प्राचीन मर्यादाओं की रक्षा का व्रत पालन करने में तत्पर श्री करपात्री जी पर नवीन कल्पना का आक्षेप अत्यन्त अनुचित है। स्वामी दयानन्द जी के मत में सभी कल्पनाएँ नवीन हैं। करपात्री जी पर नवीन कल्पना का आरोप मिथ्या प्रलय है ॥११-१७॥

मिथ्या की दुराग्रह से विवश होकर अब हम स्वामी दयानन्द जी की उन नवीन कल्पनाओं को संक्षेप से दिखाते हैं, जिनमें लोकविरोध और वेदविरोध स्पष्ट है ॥१८॥

प्रसूता स्त्री ६ दिन तक हो बच्चे को अपना दूध पिलावे, पक्का पचनाय के बच्चे को घाय पिलावे। वरिष्ठ के बच्चे को १ दिन बाद घाय या बकरी का दूध पिलावे ॥ पता नहीं कि स्वामी जी ने यह स्थाप कौन से वेद से सीखा है। वेदों में तो सम्बन्धधारकपूर्वक बच्चे को प्रारम्भ में माता के ही दूध को पिलाने का विधान है ॥११-१००-१०१॥

इस विषय में स्वामी जी का कोई नवीन अभिप्राय प्रसीत होता है, तत्त्व स्थितियों की सीध ही तात्पर्य प्राप्त कराने की उत्कण्ठा से उन्होंने दूध पिलाना बन्द करने के लिए स्तनों पर किसी विशेष केस का भी उपदेश किया है ॥१०२॥

६ दिन तक तो प्रायः प्रसूता के स्तनों में दूध जाता ही नहीं है। उन दिनों में बँध लोग बच्चे को मुट्टी पितवाते हैं ॥१०३॥

हाय ! भाग के वेदों पर स्वामी दयानन्द जी की इतनी क्रूर दृष्टि क्यों हुई ? उन वेदार्थों को अपनी माता का दूध पीने से क्यों रोक दिया ? वे कहाँ जायें ? क्या करें ॥१०४॥

जब भाग जी अपने बच्चे को दूध पिलाने के लिए किसी धाय को नियुक्त करे और वह भी किसी और धाय को, इस अनवस्था के कारण धायों का मिलते रहना असम्भव है ॥ दयानन्द के मत को शिरोधार्य करने वाले हे मित्र जी ! आप ही इस अनवस्था को रोकने के लिए कोई व्यवस्था कीजिये । क्योंकि आप तो धाय का दूध पीकर हो पले होंगे ॥१०५-१०६॥

अपने छापकी वैदिक कर्मचालम्बी होने की उँग मारने वाले स्वामी दयानन्द जी की एक और भी अचानक मान्यता को धुनिये ॥ नैष्ठिक ब्रह्मचारी होकर भी उन्होंने योनि-हकोचन धारि उपासों का भी उपदेश किया है : नहीं मालूम यह शिक्षा उन्होंने कहाँ से प्राप्त की ॥१०७-१०८॥

‘वेदों में इतिहास नहीं है’ यह घोषणा करके उन्होंने परमेश्वर की सर्वज्ञता पर भी निर्दय प्रहार किया है ॥ भूत-अविष्यत् और वर्तमान काल की घटनाएँ जिसको करामत-कवत् प्रत्यक्ष दोखती हों, उसको सर्वज्ञ कहते हैं ॥१०९॥

आधुनिकता हेतु वे वेदों में अनित्यता स्वामिजी की मन्त्र बुद्धि में कहसि घुस बैठी । वैष्णव और सिद्ध पुरुष भी जाने होने वाली बातें बताया करते हैं । सर्वज्ञ परमेश्वर के बनाए हुए वेदों में (जैसा कि आप मानते हैं) जाने होने वाली बातें क्यों नहीं बताई जा सकती ? इस प्रकार आधुनिकता हेतु वे वेदों में अनित्यता साध्य को सिद्ध नहीं हो सकती । यह हेतु व्याप्यत्वासिद्ध है ॥ ११०-१११-११२॥

‘ब्राह्मणभाग वेद नहीं है’, ‘सम्पूर्ण मन्त्र भाग भी वेद नहीं है’ यह कह कर स्वामी जी ने वेदों के शरीर के टुकड़े किये हैं ॥११३॥

चारों इतिहासों (दयानन्द जी मानी हुई) में कहीं भी यज्ञोपवीत के धारण करने का-विद्याधारण करने का-आपकी संस्कार विधि में वर्णन किये गये—१५ संस्कारों का या ४८ संस्कारों का वर्णन नहीं है । आप के कथनानुसार यह सभी आर्य भयाँदाएँ अर्वाक्षिक हैं ॥११४-११५-११६॥

अमरकोश में वेदों का पद्यविभाजक समाम्नाय शब्द लिखा है । अष्टाध्यायी महाभाष्य के रचयिता ऋषियान् पतञ्जलि ने शिवजी के १४ सूत्रों के अधारों को ‘समाम्नाय’ कहा है । इस प्रकार वेदों के अङ्गों को भी वे वेद ही मानते हैं । क्योंकि अङ्गों के बिना अङ्गी सिद्ध ही नहीं हो सकता ॥ ब्राह्मण भाग की मन्त्रभाग को व्याख्या भी नहीं कह सकते,

अमरकोश-पद्यार्थोक्ति-विग्रह-भाष्ययोजन-पूर्वपक्ष और उत्तरपक्ष इन सबको मिलाकर व्याख्या कहा जाता है । ब्राह्मण भाग में मन्त्रभाग की ऐसी व्याख्या कहीं नहीं है । विशिष्ट-आख्यान अर्थ को लेकर जो कहीं व्याख्यानरूपता कही है वह भी लक्षणा वृत्ति से है । वेदों का रहस्य प्रकट करनेवाली पूर्वमीमांसा में विधिवाक्यों की ही प्रचामता कही है । सभी विधिवाक्य ब्राह्मण भाग में ही उपलब्ध होते हैं । इसलिए ब्राह्मण भाग अङ्गी है, अमुक मन्त्र का उत्पत्तारण करके अमुक क्रिया करनी चाहिये, इस प्रकार सभी मन्त्रभाग उन-उन क्रियाओं का अङ्ग है । इसलिए विधायक होने से ब्राह्मण भाग स्वतन्त्र रूप से वेद है । अथवान् पतञ्जलि जब वेदाङ्गों को भी वेद मानते हैं तो विधायक ब्राह्मण भाग को कैसे वेद न माना जाय ! ‘ब्राह्मण भाग वेद नहीं है’ यह बात भाव तक कहीं नहीं कही । ‘वेदों में भाग वेद है’ यही प्राचीन मान्यता है । इसलिए दयानन्द जी उपेक्षा करके श्री करपात्री जी के वेदार्थ-परिजात पर ही सदा रहनी चाहिए ॥११७-११८-११९-१२०-१२१-१२२॥

नारामण के अवतार ऋषियान् वेदव्यास ने संहितात्मक एक ही-वेद को ११३१ शाखाओं में विभक्त किया है । पातञ्जल महाभाष्य और योगदर्शन के भाष्य में भी प्रसंगवश ११३१ शाखाओं का निर्देश मिलता है । सामवेद को १०००, यजुर्वेद को १०१, ऋग्वेद की २१, अथर्ववेद की ९ शाखाएँ सर्वत्र प्रसिद्ध हैं । ‘चार संहिताएँ ही वेद हैं, ११३१ शाखाएँ नहीं’ ऐसा निर्धारण कहीं नहीं मिलता, जैसा कि स्वामी दयानन्द जी का मन्त्रव्य है । इतने पर भी मित्रजी की बुद्धि पर बलिहारी—जो कि यह कहते हैं कि ये मान्यताएँ करपात्री जी की हैं ॥१२३-१२४-१२५॥ वेदों का विभाग करनेवाले परास्तर के पुत्र ऋषियान् वेदव्यास—विष्णु के अवतार हैं । वेद भी नारामण का ही स्वरूप है । यह बात तीनों लोकों में प्रसिद्ध है । यही दया के समुद्र व्यास स्त्रियों और शूद्रों के कल्याण के लिये १८ पुराणों और महाभारत के भी रचयिता हैं । दयानन्द के मत में वे भी पोप हैं और उनके उपदेश पोप-कीला हैं ॥१२६-१२७॥

पापों के पुञ्ज का शमन करनेवाले निर्बला एकादशी के पवित्र व्रत की भी स्वामी जी ने हेँरी सड़ाई है ॥ धर्म के निर्णायक धर्मसिन्धु, निर्णयसिन्धु आदि ग्रन्थों का नाम लेकर स्वामी जी ने उनका निराकरण किया है, पर ये सर्वमान्य ग्रन्थ हैं ॥ आपों के आशुषण, कार्यावर्त में प्रसिद्ध अमरनाथ पुरी आदि चारों धर्मों का भी स्वामी जी ने खण्डन किया है । अन्न भाग में भी यह वर्णन मिलता है कि गङ्गा-यमुना के सङ्गम में स्नान करने वालों को मोक्ष की प्राप्ति होती है, किन्तु स्वामी दयानन्द जी ने गङ्गा आदि पुण्य तीर्थों से अनन्ता की सड़ा हटवा कर कौन-सा पाप नहीं किया ? १२८-१२९-१३०-१३१-१३२॥

पितरों का आठ-उत्पन्न-पुत्रित्वा-तीर्थयात्रा-परमेस्वर का अवतार—इन सभी आदिक-कार्यों की अगम्यताही स्वामी दयानन्द जी के मत में है। इन प्राचीन आगम्यताओं को नवीन रूपना कहना मिथ्याओं का अपने आपको मो भोला देना है। दुःख हटना ही है कि इतना दुराग्रह किमल्लिखित ? ॥१३३॥

नास्तिकों के ग्रन्थों को छोड़कर ऐसी किताब नास्तिकों के आधुनिक ग्रन्थों में नहीं देखने को नहीं मिल सकती ॥१३४॥

परलोक में गये हुए पितरों के निमित्त जो कुछ किया जा रहा है, उसे स्वार्थ ग्रन्थों में 'आठ-उत्पन्न' कहते हैं। जोय ग्रन्थों में उसकी ही, 'पितृमेव' कहते हैं। अग्निहोत्रियों की 'होमि' के विन पितृमेव अवश्य होता है। ब्राह्मणभाग के विविधार्थों के अनुसार मन्त्र-भाग के मन्त्रों का हममें विनियोग होता है। उन मन्त्रों में सप्तमीक पिता-पितामह-प्रपितामह और सप्तमीक ब्राह्मण-प्रमातामह-बृह प्रमातामह का नाम लेकर आठ-उत्पन्न किया जाता है। वेदों में इनका साक्षात् निर्देश है। कोई भी वैदिक कहाने वाला व्यक्ति इस वैदिक कर्मकाण्ड का निर्देश कैसे कर सकता है? सन् १८८३ ई० में १९ अक्टूबर के दिन स्वामी जी की मृत्यु से पूर्व सन् १८७५ ई० में उनकी उपस्थिति में छपे हुए सत्यार्थप्रकाश में जैसा देवर्षि पितृ-उत्पन्न लिखा है वैसा अभी दिखाया जा चुका है। इसके बाद १२ बी बार के छपे हुए सत्यार्थप्रकाश तक यही देवर्षि पितृउत्पन्न लिखा हुआ मिलता है। बाद में आर्यसमाजियों ने इसका छापना बन्द कर दिया। आर्यसमाजियों का यह कहना निरावश्यक है कि स्वामी जी अपने जीवन काल में ही अपने इस लेख को अगम्य कह गये थे। उनकी मृत्यु से ८ साल पूर्व छपे हुए सत्यार्थप्रकाश का उद्धरण दिखाया जा चुका है। इसके पृष्ठ ४२ से ४८ तक और १२ बी बार छपे सत्यार्थ प्रकाश के ६०० वें पृष्ठ पर यह देवर्षिपितृउत्पन्न छपा है।

शिवजी को वेदमन्त्रों में यदि आठ-उत्पन्न नहीं दीया गया है तो अब सत्यार्थ प्रकाश में देकर तो मान लेना चाहिये। देखना है कि अब मानते हैं या नहीं? ॥१३५-१३६॥

कहिये मिथ्या! अब तो आपका स्वास्थ्य ठीक है? अब तो अपने गुरु दयानन्द की आज्ञा के पालन में तत्पर हो जाइये ॥१३७॥१३८॥

जीवित पिता की आज्ञा का पालन करके सत्याग्रह के दिन एकोद्दिष्ट आठ करके और गया तीर्थ में पिण्ड देकर ही कोई पुत्र पुत्र कहलाने का अधिकारी होता है। आप भी अपने पितरों का आठ करके अर्घ्य पुत्र बनने अपना पूर्वापर विरुद्ध बोझें बाँटें अपने गुरु दयानन्द का त्याग करेंगे ॥१३९॥

अब हम प्रसंगवश सन् १८८४ ई० में छपे सत्यार्थ प्रकाश में देवार्थ दयानन्द जी के पूर्वापर विरुद्ध कुछ लेख बहुत संक्षेप में दिखाते हैं। (इस सूक्तिका के संस्कृतलेखों का यहाँ हिन्दी में अनुवाद किया जा रहा है। सत्यार्थ प्रकाश के हिन्दी लेख जो यहाँ प्रकाशवश दिखा दिये गये हैं।)

स्वामी दयानन्द के पूर्वापर विरुद्ध कुछ ही लेख यहाँ दिखाये गये हैं। पहला है देखने पर लेखों का परिगणन भी नहीं हो सकता ॥१४०-१४१॥ काबुरी जायना से अभिभूत होने के कारण अपने आपको वैदिक कहते हुए भी इन्होंने देवताओं और पितरों के खंडन करने वाली कुबुद्धि की अपमाया ॥१४२॥ संस्कृत भाषा से विनम्र परिचय नहीं है, ऐसे बाबू पार्टी के लोगों को मोहित करने के लिये इन्होंने वेदमन्त्रों के मनमाने अर्थ कर डाले हैं ॥१४३॥ तैत्तिरीय धृति में ब्राह्मण भाग की जो व्याख्यानरूपता नहीं है, यहाँ किसी काव्य की टीका के समान मन्त्रभाष्य की व्याख्या समझना भ्रम है। व्याख्यान और व्याख्यानरूपता इन दोनों शब्दों का एक ही अर्थ नहीं है। विविधार्थों के अनुसार मन्त्रों के विनियोग का निर्देश करना ही व्याख्यानरूपता है; अन्यथा उदात्त-अनुदात्त स्वरों के साथ ब्राह्मण भाग के उच्चारण करने की शिक्षा नहीं हो जा सकती थी। सस्वर पढ़े जाने के कारण ब्राह्मण भाग के काव्य भी मन्त्र ही हैं। इसलिये इनको वेद न मानना नास्तिकता का प्रचार करना है ॥१४४-१४५-१४६॥

११३१ साक्षात् में से ११२७ को उड़ा देना, ब्राह्मण भाग को वैदिक मानना—मन्त्रों के अर्थ का अनर्थ करना यह सब वेदानुयायी बनकर वेदों की कोश में छिपकर छुपी मारना है ॥१४७॥ शुद्धवंश में उत्पन्न—वेदाम्नास में तत्पर कोई भी सत्पुत्र मन से भी ऐसे निम्ननीय कार्य को नहीं सोच सकता ॥१४८॥ शास्त्रीय परम्परा के विपरीत—विद्वानों द्वारा अगम्य—दयानन्द का अकथ्यता हुआ यह अत्यन्तमान अज्ञानी बाबूओं को मोह में डालने के लिये ही है ॥१४९॥

शिवरात्रि के दिन शिव की माया से दयानन्द की बुद्धि पर वर्षा डाला और उसने तथा उसके अनुयायियों ने उसको बोधविषय समझा ॥ ऐसी भी प्रसिद्धि है कि अपने ही बन्धु-बाणव्यों से तिरस्कृत होकर दयानन्द ने सबसे श्रेष्ठ करने के लिए यह रास्ता पकड़ा था ॥ जो जो कुछ हो, प्रभु की प्रेरणा से ही सब कुछ होता है। कलियुग की बुद्धि के लिए ऐसे कलियुगाचार्य की भी आवश्यकता शिवजी ने समझी होती ॥१५०-१५१-१५२॥

कविकुल-शिरोमणि श्रीहर्ष ने अपने प्रसिद्ध नैवमन्तरित महाकाव्य में कहा भी है कि—जैसे जीभी के जीवीन होकर तिनके उड़ते हैं, वैसे ही मयविच्छा के अनुसार प्राणियों की प्रकृति होती है ॥१५२॥

अथ श्रीसुरेन्द्रकुमारजी के पाण्डित्य पर जो बड़ा दृष्टिपात कीजिये । वे भी वेदार्थ परिभाषा के समालोचक हैं ॥१५३॥

प्रथम तो हम उनकी यह प्रशंसा करेंगे कि सन् १९४४ ई० में श्रीकरपात्री जी महाराज के द्वारा आयोजित शतकोटि महायज्ञ का उन्होंने स्मरण किया; फिर इसी प्रसङ्ग में उन्होंने सूर्य की पुत्री के रूप में श्रीमनुजी को याद किया उसके लिए विशेष धन्यवाद ! पुराणों में श्रीमनुजी के सूर्यपुत्री होने का वर्णन बड़े विस्तार से प्राप्त होता है । पुराणों को स्वीकार किये बिना मनुजी का सूर्य-पुत्री होना सिद्ध नहीं हो सकता । इत्यादिमत के अनुसार जब सूर्य की पुत्री होना अतर्क्य है । निम्नोक्तपातद्वय की सुरेन्द्रकुमार शास्त्री ने इत्यादिमत की उपेक्षा करके मनुजी को सूर्य की पुत्री मान लिया ॥१५४-१५५-१५६॥

अब तो हम विधवा और सुरेन्द्रकुमारजी दोनों को धीरात्मिक ही मानते हैं । सुरेन्द्रकुमारजी ने सूर्य की केशव मानकर मनुजी को सूर्य की पुत्री माना है और विधवा ने श्रीहरि की प्रेरणा से ब्रह्मन् का स्वयं से उत्तरण मानकर स्वर्गलोक की सत्ता और विष्णु भगवान् का श्रीहरि के रूप में अवतार होना मान लिया है ॥१५७॥

किन्तु दो नौकरों में बढ़ने की चेष्टा करने वाले वे दोनों उभयपक्ष हैं । नहीं मालूम कि कौन से वे दोनों समझते हुए भी अपने बने हुए हैं ॥१५८॥

श्रीसुरेन्द्रजी ने अथ सामान्यसमीक्षा की तीसरी पंक्ति पर १ का चिह्न देकर टिप्पणी में वेदार्थपरिभाषा के ५५० पु० पं० २ का उद्धरण देकर कुछ नहीं लिखा । इसी दूसरे श्लोक के प्रथम पाद में आपने ९ अक्षर मर दिये हैं ॥१५९॥

२ अक्षर वाले चौथे श्लोक में 'व्याप्तेन श्रुतिनिर्णयः' लिखकर अपने आप ही सन्धि न करने की सफाई उठाकर समाधान लिखा है कि अनुकरण होने से वहाँ सन्धि नहीं की गयी है, किन्तु अनुकार्य में सन्धि है, इसलिए अनुकरण में भी सन्धि करना उचित है । यह समाधान बाँकों में पूर खोदने के समान है ॥१६०॥

व्याकरण वैदुष्य परीक्षा के प्रथम श्लोक में आपने 'त्रयो व्याहृतयः' लिखकर करपात्रीजी की व्याकरणज्ञानसुन्दरता सिद्ध की है । किन्तु इसके आगे पीछे ८-१० श्लोकों में 'तिस्रो व्याहृतयः' क्या हुआ है । इसे देखकर आपको करपात्रीजी की योग्यता का परिचय भी प्राप्त हो जाना चाहिये था और 'त्रयो व्याहृतयः' में मूलन दोष समझ लेना उचित था । आग्नेयवैशाख्यश्रुति में 'अथोच' ऐसा ही ऊँची-का-स्यों पाठ है । करपात्रीजी ने यहाँ उसका ही अनुकरण किया है, इसलिए यह विसन्धि दोष किसी

प्रकार नहीं हो सकता । परीक्षकजी !! बरा आप तो अब अपनी तरफ को देखिये—जो कि आप इसी श्लोक में 'त्रिणिगम्' शब्द का प्रयोग कर रहे हैं । मालूम होता है कि आपने अमरकोश के प्रारम्भ का पाँचवाँ श्लोक भी नहीं पढ़ा । उसमें 'त्रिणिगम् त्रिणिगति पदम्' पाठ है । समाहार अर्थ में 'द्विगोः' इस सूत्र से 'हीप्' प्रत्यय वहाँ आवश्यक है । जमी आप और भी अपने इसी श्लोक में अपनी करतूत देखिये ! 'प्रवृत्तो ह्यस्य मध्ये' यहाँ आप गुण कर रहे हैं, स्तुत्य करना मूल अर्थ । व्याकरण के परीक्षक बनकर बैद्यों का कुछ लिहाज तो आपको रखना चाहिए था । स्वामी इत्यादिमत की यह लेख 'ज्ञान के मध्य में' वेदार्थपरिभाषा में छिन्न-भिन्न कर डाला है । ४ चिह्न पर वहाँ आपने इस विषय में कुछ न लिखकर वृथा ही तर्कमयि और अक्षर कटुकर हवाई कायर करके अपना पीछा छुड़ाया है ॥१६१-१६२-१६३-१६४॥

अब आप छन्दःसमीक्षा के लिए उठनेवाले हैं । इससे प्रथम आप अपने छन्दों के ज्ञान की समीक्षा कर लीजिये । इसी चौथे श्लोक के 'प्रासादो' इस दूसरे चरण में ९ अक्षर है । सम्भवतः इसी पृष्ठ पर ९ अक्षर वाले चरण का २ अक्षर वहाँ जोड़ने का आपका हवाला है । इसी पृष्ठ पर तीसरे और पाँचवें श्लोक की गति पर ध्यान न देने से 'साहित्याचार्य' पदको भी आपकी जम्बित हो रही है ॥१६५॥

वेदार्थ-परिभाषा के ५०४ पु० का हवाला देकर आपने जो यह लिखा है कि करपात्रीजी ने 'त्वं' प्रत्यय का ज्ञान न होने से 'त्वल्' लिखा है । शास्त्रीजी ! आपकी सज्जनता के लिए धन्यवाद ! आप लिखते हैं कि यह छापे की बगुडि हो ही नहीं सकती । क्योंकि आपने पर आपका नियन्त्रण है । शास्त्रीजी ! आपका यह कुतर्क 'दूबते को तिनके का सहारा' इस कहावत की स्मृति करा रहा है । स्वामी इत्यादिमत की 'सम्प्रत्ययात्' इस पद में श्रीकरपात्रीजी द्वारा जो यह बगुडि दिखायी गयी है कि यहाँ एक ही अर्थवाले दो प्रत्यय व्याकरण-विषय हैं, उसका कोई समाधान न लिखकर 'त्व' के स्थान में 'त्वल्' छप जाने की बगुडि को करपात्रीजी की बताना आपकी सज्जनता की पराकाष्ठा है । आपके कल्पद्रुम की यदि ऐसी बगुडियाँ हम की प्रत्यक्षर को फूँ तो उन बगुडियों की ही एक पुस्तक बन जायगी; किन्तु हम ऐसा कर नहीं सकते । हमने अब तक विधवा की और आपकी जो बगुडियाँ दिखायी हैं, उन्हें आपने जो कहने का दुःसाहस कोई कर ही नहीं सकता । न उनके समाधान की सामर्थ्य आप दोनों में है । विधवा ने सास्त्रार्थ के लिये भी आह्वान किया है, यदि किसी उभयसम्मत मध्यस्थ का प्रबन्ध हो जाय और अल्प-वितर्का को स्थान न देकर केवल वाद की ही अपनाया जाय तब आपकी बाल, आटे के भाव का पता लग जायगा ॥१६६-१६७॥

स्वामी दयानन्दजी के इस हिन्दी के वाक्य में कि 'पढ़कर ज्ञान होता है।' इसकी संस्कृत 'पठित्वा ज्ञानं भवति' इस वाक्य में पठ् और भू इन दोनों के कर्ता भिन्न-भिन्न हैं। समानकर्तृक न होने से कर्ता प्रत्यय असंज्ञत है। इसका कुछ उत्तर न देकर सुरेन्द्रजी ने जो अपना नया राय बताया है; इसकी पढ़कर बहुत खेद हुआ। 'कहीं की ईंट कहीं का' रोना आनखों में कुनवा जोड़ा' इस कहावत के अनुसार साहित्याचार्यजी ने जो बेतुकी हाँकी है; उसका नमूना भी देखिये। वेदार्थपरिभाषा के ५४४ पृष्ठ पर ऋग्वेदादि भाष्य भूमिका के ४८ वें पृष्ठ के वाक्य का अर्थोचित्य प्रकट करते हुए लिखा है, 'अत्र-मुण्डकोपनिषद् तु 'महर्षेरङ्गिरसो ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरम्परामुक्त्वा ततो ब्रह्मविद्यामभिधि-भूमिर्ब्रह्मसाधः शौनकेन पप्रच्छ—अथ वन् ! कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति ? अङ्गिरसा च शौनके प्रति परापररूपे द्विविधे वेदितव्ये' इत्युक्तम्। इसका सीधा सरल अर्थ यह है कि मुण्डकोपनिषद् १ सं० १ मंत्र में और २ मंत्र में ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा का वर्णन किया गया है। सभी वेदशास्त्रों से प्रथम प्रकट हुए ब्रह्मज्ञान अपने व्येष्ट पुत्र अवर्षा को ब्रह्मविद्याका उपदेश किया, अवर्षा ने अपने शिष्य अंगिर को, अंगिर ने भारद्वाजगोत्री सत्यवाह को, सत्यवाह ने अंबिरस् को उपदेश दिया। फिर ३ मंत्र में यह वाक्य है। 'शौनको ह वै महाद्यालोऽङ्गिरस विधिवदुपसन्नः पप्रच्छ।' सुरेन्द्रजी लिखते हैं—'इत्यादौ स्वद्वयमे' अर्थात् करपात्रीजी के इत्यादि वाक्य में—यहाँ इत्यादि से फटका जाने वाला 'कस्मिन् विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति'—'द्वि विद्वेदोऽद्वित्वे' यह वाक्य भी मन्त्र का ही है। इस वाक्य को करपात्रीजी का बताने वाले सुरेन्द्रजी की योग्यता को अब आप समझते हैं। करपात्रीजी ने तो यहाँ मुण्डकोपनिषद् का अनुवाद मात्र किया है। जिसका यह अर्थ स्पष्ट है कि श्रुति ने ब्रह्मा से लेकर अंगिरस् तक चली जाने वाली ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा को बताकर कहा है कि फिर शौनक ने अंगिरा से ब्रह्मविद्या का प्रश्न किया और अंगिरा ने उसका समाधान किया। सुरेन्द्रजी ने इतनी-सी बात का कितना बलमढ़ बनाकर बढ़ा दिया है। सुनिये, "यदि शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरा को बतायी तो 'अंगिरसः' इस पद में पञ्चमी और षष्ठी दोनों विभक्तियाँ अशुद्ध हैं। क्योंकि वच् घातु के शीर्षकमें 'अंगिरस्' में द्वितीया विभक्ति उचित है। वास्तव में यहाँ शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरस् को नहीं बतायी, अपि तु सम्भव-भारद्वाज ने कही। अतः महर्षि अंगिरा से ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा को बताकर उससे महाद्याल शौनक ने पूछा "ऐसा हिन्दी अनुवाद करने वाला भी उपनिषद् ग्रन्थ प्रसंगज्ञान में भ्रान्त ही है" ॥ साथ ही इस स्थल पर 'उक्त्वा' क्रिया का कर्ता भारद्वाज और 'पप्रच्छ' क्रिया का कर्ता महाद्याल शौनक है, अतः समानकर्तृकत्व न होने से करपात्रीकृत 'उक्त्वा' में त्वा का विधान अशुद्ध है। जो व्यक्ति त्वा प्रत्यय को

विधान में स्वयं इस प्रकार को अशुद्धि करे और 'उपदेशं श्रुत्वा'—'मनुष्याणां ज्ञानं भवति' में ऋषि दयानन्द की अशुद्धि निकालने का दुष्प्रयास करे, यह कदापि सोचनीय नहीं। इस प्रकार करपात्रीजी का व्याकरणबैतुष्य चिन्तनीय है ॥"

सुरेन्द्रजी का यह कथन कितना सारभरित है। अब आप देखें, 'मुण्डकोपनिषद् तु ब्रह्मविद्याप्राप्ति परम्परामुक्त्वा'—'इत्युक्तम्। इस पूर्वोक्त वाक्य का अर्थ स्पष्ट किया जा चुका है। उपनिषद् ही ब्रह्मविद्याप्राप्ति की परम्परा को बताकर शौनक और अंगिरा के संवाद का वर्णन कर रहा है। दोनों जगह वच् क्रिया की कहीं उपनिषद् है। भारद्वाज ने अंगिरस् को ब्रह्मविद्या का उपदेश किया है, ब्रह्मविद्या की परम्परा को तो श्रुति ही बता रही है। सुरेन्द्रजी ने जो यहाँ भारद्वाज को 'उक्त्वा' क्रिया का कर्ता कह कर खस किया है, वह झुल गया। अभी और सुनिये! 'शौनक ने ब्रह्मविद्या प्राप्ति की परम्परा अंगिरा को बताया' यह कह कर तो सुरेन्द्रजी ने आदमी के सिर पर भी सींग लगा दिये। यह अर्थ तो इस वाक्य में अपने आप ही पढ़कर सुरेन्द्रजी ने सम्भवतः दिला दिया है। इसलिये पञ्चमी-षष्ठी विभक्तियों की अशुद्धि का प्रश्न उठाकर और 'क्त्वा' प्रत्यय का प्रश्न उठाकर जो करपात्रीजी के व्याकरण-बैतुष्य को चिन्तनीयता कही जो, वह निर्मूल हो गयी। किन्तु सुरेन्द्रजी! आपके दयानन्दजी की चिन्तनीयता तो अबे हरी-मरी है। 'उपदेशं श्रुत्वा ज्ञानं भवति' का समाधान नहीं हुआ है ॥ १६८-१६९-१७०॥

अब आप व्याकरण की अपनी योग्यता पर भी ध्यान दीजिये। श्रीकरपात्रीजी के परीक्षक श्रीमान् जो! आपके इस छोटे से लेख में ही परिगणनातीत अशुद्धियाँ हैं, पर्यालोचन करने के लिये बैठने पर तो आपको भी सावधान रहना पड़ा होगा, विषयविश्रुत श्रीकरपात्रीजी के पर्यालोचन के लिये तो और भी। तब आपकी अशुद्धियों की यह स्थिति है, यदृच्छा लेखों की अशुद्धियों का तो क्या ही कहना होगा।

'उभे + अपि' इस स्थिति में एदन्त द्विवचन की प्रगृह्य संज्ञा होने पर प्रकृतिभाव हो जाने से सन्धि नहीं हो सकती। आपने सप्तमिषट् प्रयोग किया है उभेऽपीति। श्रुति का पाठ है—'शौनको ह वै', 'शौनको स वै' आप लिखते हैं। क्या यहाँ स को ह समझकर शौनको में गुण कर दिया। यदि यही बात है तो अशुद्धिवचन में सूचित कर देते, अशुद्धिवचन भी आपका बहुत बढ़ा है। अन्यथा 'शौनकः स वै' ऐसा सविधर्म पाठ होना चाहिये। अथवा आप इन मामूली सन्धियों के ज्ञान में जो कच्चे हैं। नहीं तो इतनी मोटी अशुद्धियाँ नहीं हो सकती थी ॥ १७१॥

आपके द्वारा 'श्रीकरपात्रीजी की छन्दःसमाज्ञा' से पूर्व हम आपकी छन्दःसमीक्षा कर ही चुके हैं। अनुष्टुप् के कितने चरण में ७, किसी में ९ अक्षर रखकर आप भी

कल्पः सास्त्रों के विधानानुसार जिस प्रकार कहीं-कहीं संयोग के आविर्भाव का वर्ण दीर्घ नहीं माना जाता, ठीक इसी प्रकार ऐसे स्थलों में शृङ्गारपरक पूर्व को दीर्घ भी मान लिया जाता है ॥१८२॥

रहापकर्मकरों को का सामान्य लक्षण है, जैसे—पूबवृत्तिल-कारण का सामान्य लक्षण है, वह समवायि—जसमवायि और निमित्त इन तीनों कारणों में रहता है; ऐसे ही

दोष का सामान्य लक्षण भी सभी दोषों में पड़ना चाहिए। जिस वाक्य में 'रस नहीं है, यह काव्य भी नहीं है। विनयवाच्य पञ्चानन के साहित्यवर्णन में 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' यह काव्य का लक्षण है। रस न होने पर भी शाब्दबोधोपयोगी पद-समूह केवल वाक्यमान यह काव्य का लक्षण है। रस न होने पर भी शाब्दबोधोपयोगी पद-समूह केवल वाक्यमान है, काव्य नहीं। श्रीकरपात्रीजी का यह श्लोक—“अस्माभिर्ग्रहितत्वात् देववाणीमयस्य च। लोकानामुपकाराय भवेत् हिन्दीमयोऽपि च” वाक्य मान है—काव्य नहीं। इसका यह अर्थस्पर्श है—लोकोपकार के लिये उत्तम है कि हमारे इस संस्कृत-ग्रन्थ का हिन्दी अनुवाद भी हो जाय। केवल इसी बात लक्ष्य में र्णय देने से काव्य नहीं हो सकती। रसात्मकता काव्य का लक्षण है—लक्ष्योद्देशता नहीं। इसलिए 'ग्रामं गच्छति रामो भोज्यं भुङ्क्ते पुनः स्वपिति' अर्थात् 'राम गाँव को जाता है, खाता है, फिर सो जाता है' यह काव्य नहीं।

वाच्यार्थ है कि शास्त्री सुरेन्द्रजी काव्य के लक्षण से भी परिचित न होकर करपात्रीजी की काव्यपरीक्षा के लिए चले पड़े। ठीक है—निर्मल सरोवर में भी काक मल का हो अन्वेषण करता है। शास्त्रीजी कहते हैं कि जब हम करपात्रीजीके काव्य दोषों का निरीक्षण करते हैं। इस श्लोक में 'अस्य' इस सर्वनाम से किसका ग्रहण किया जाय? पूर्व निर्दिष्ट न होने से र्णय का ग्रहण तो हो नहीं सकता। अन्य शास्त्रीजी! क्या श्रणित और ग्रन्थ समानार्थक नहीं हैं? 'अस्माभिः' इस तृतीयान्त कर्तृवाचक पद से ही समझ लेना चाहिए कि कार्य में 'क' प्रत्यय ही ग्रन्थ का बोध करा रहा है। 'हिन्दीमयः' की आकाशापूर्ति के लिये यदि अनुवाद शब्द के अध्याहार को अपेक्षा है तो क्या हानि है? शास्त्रीों में जगह-जगह 'प्रशिक्ष', 'पिण्डीम्' इत्यादि स्थलों में अध्याहार मिलता है। बस इतने ही आघार पर आपने अवयवमत-सम्बन्ध-विधेयाविमर्श-नेयार्थत्व-न्यूनपक्ष दोषों की झड़ी लगा दी। इससे इतना पता तो अवश्य लग गया कि आप इन दोषों के नामों से अवश्य परिचित हैं। लक्षण पटित हो या न हो इसकी क्या चिन्ता! जाहे जिस पेड़ की जड़ उखाड़कर जाहे जो कुछ उसमें मिलाकर भर रगड़ो और जिस बीमार को वे दो, कुछ-न-कुछ परिणाम होगा ही।

श्रीकरपात्रीजी के जिस श्लोक में इन्होंने यह दोष निकाले हैं, उसका विवेचन कर दिया; अब यह श्लोक काव्य ही नहीं है, अर्थात् लक्ष्य ही नहीं है, तब इसमें इन दोषों के लक्षण का समन्वय कैसे हो सकता है? इसलिए जब हम इनके द्वारा दिये गये दोषों का लक्षण—उदाहरण दिखाना व्यर्थ समझते हैं; अवयवमतसम्बन्ध-दोषों का लक्षण और अन्वयवमत दिखाना ही क्या है। अतः यह श्लोक निर्दोष है।

सुरेन्द्रजी ने वेदार्थपारिभाषिक में एक और अनोखी मुटि दिखाई है। आप कहते हैं कि करपात्रीजी की भाषा बहुत क्लिष्ट है और निरर्थक है। अपने अन्वयवमतासौ पक्षों में अपने पाण्डित्य की दाक जमाना हो ऐसी भाषा के लिखने का प्रयोजन है। जैसे—अलवदनिष्ठाननुबन्धित्वविशिष्टकृतिसाध्यस्वविशिष्टेष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्, यह वेदार्थपारिभाषिक के एक वाक्य की नकल है। कहावत है कि नकल के लिए भी अक्षर चाहिए। तो यह यहाँ बट रही है। 'अलवदनिष्ठाननुबन्धित्व' की जगह 'आपने अलवदनिष्ठाननुबन्धित्व' लिख मारा है और 'इष्टसाधनत्वज्ञानम्' की जगह 'इष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्' लिख मारा है। यह वाक्य 'म्यायसिद्धान्तमुक्तावली' का है। यह पुस्तक मन्वया परीक्षा के तीसरे खण्ड में नियुक्त थी। इसका सीधा अर्थ है कि किसी कार्य को शुरू करने से पहले यह देखना चाहिये कि यह कार्य मुझसे किया जा सकता है या नहीं? इस वाक्य में कृति-साध्यत्व का अर्थ है—किया जाने योग्य, इष्टसाधनत्व का अर्थ है—कि यह कार्य मेरी इच्छापूर्ति का हेतु है, अलवदनिष्ठाननुबन्धित्व का अर्थ है कि इस इच्छापूर्ति के पीछे कोई बलवान् अनिष्ट भी नहीं जुड़ा है। हमारे सुरेन्द्रजी साहित्याचार्य हैं, श्वावसिद्धान्तमुक्तावली पढ़ी ही होगी, मन्वया परीक्षा की योग्यता को व्यक्त करनेवाली संस्कृत की क्लिष्ट भाषा कहना और उसको व्यक्त मताना इनकी कितनी लज्जामता है? जबकि सुरेन्द्रजी इस वाक्य का अर्थ समझते ही नहीं हैं। अन्यथा—अननुबन्धित्व की जगह अनुबन्धित्व नहीं लिखते, जिसका अर्थ बिलकुल उल्टा ही जाता है। 'इष्टसाधनत्वज्ञानम्' की जगह 'इष्टसाधनत्वज्ञानत्वज्ञानम्' लिख मारना भी इस वाक्य के अर्थ को न समझ पाना ही व्यक्त करता है।

सुरेन्द्रजी कहते हैं कि करपात्रीजी जिस कथा प्रसंग की अक्षुद्धि को स्वयं करते हैं और उसका मिथ्या आरोप स्वामी स्वामन्वजी पर लगाते हैं, यह ठीक नहीं। इसका समाधान हम कर भी आये हैं और अब फिर करते हैं। प्रथम तो आप यह बताइये कि प्रत्यय का स्वरूप है 'स्वा' आपने 'स्वा' लिखा है, वद्यपि अनुबन्ध हटकर 'स्वा' हो रह जाता है, किन्तु प्रत्यय में किस्म अर्थ दिखाने के लिये 'स्वा' ही लिखना उचित है। 'स्वा' लिखना तो इस तरह से है—जैसे कि स्कूलों में मास्टर लोग 'तिप्-तस्-गस्' के स्थान में 'ति-तः गन्ति' रटबाया करते हैं। क्या आप भी उन्हीं में से एक हैं। शास्त्री जी! कुछ योग्यता तो आप अपने अन्दर देखकर करपात्रीजी से मित्रता का विचार करते। आप अपने काव्य में लिखते हैं कि स्वा प्रत्यय विधायिका करपात्रीजी की अक्षुद्धि है। क्या है! अक्षुद्धि विहित होती है या विधायिका? यदि विधायिका है तो अपने आपको स्वयं रचने-

वाली होकर आत्मात्रय होय से वस्तु होती। उत्पत्ति में आत्मात्रय होय माना गया है। इस होय से अपने इस आपके बापों को रोना नहीं है। 'तत्पिता वराचरिणी'।

वीरविष्णुदानन्द विष्णु के इस वेदार्थकल्पद्रुम ग्रन्थ के आरम्भ होने से पूर्व के इस स्वल्पप्रथम लेखों में ही विष्णुदेवों की प्रशंसा किया की है। विष्णुजी लिखते हैं कि वेदार्थ-परिभाषा ग्रन्थ परिभाषा नहीं, अपितु ब्रह्म है। क्योंकि यह अपने वाक्पाल के काँटों के विपरीत बुद्धि लोगों के सरल मार्ग को रोकता है। इसमें गालियाँ ही मरी हुई हैं, करपायी की के समान मार्ग संस्कृति का कण और जनार्दन प्रलाप करनेवाला जबतक न कोई हुवा, न होना। करपाय शब्द का हाथी मर्ष करके आप लिखते हैं कि हे हाथी! तुम नहीं और चले जाओ, गह्वर और लम्बट आम्बकारों के लिए वर वर रखता हुआ विष्णुदानन्द विष्णु स्त्री सिंह यहाँ बिहार कर रहा है। जबकि विष्णुदानन्द विष्णु विष्णुरथ (गुरु) है। जो तुम जैसे तपों का आहार करता है। माग जानेवालों को छोड़ देता है। हम दोनों स्त्री-पुरुषों ने वेदार्थपरिभाषा को अच्छी तरह देखा लिया है, उसमें कीटी नहीं हुई की नहीं है। स्वामी वयानन्द जी के सत्पार्थ प्रकृत ग्रन्थ रूप सूर्य के उदय होने पर उसके प्रकाश को रोकनेवाला यह दिवान्य करपायी कौन होता है।

विष्णुजी ने अपने वेदार्थकल्पद्रुम की प्रस्ता के ७२ श्लोकों में यही मान्हा गयी है। सात्त्विक के लिए भी उत्तरा है। विष्णु जी! यद्यपि आप श्रीकरपायीजी महाराज भौतिक रूप से हमारे साथ नहीं हैं; किन्तु आत्मा के रूप में वे हमारे साथ भी और आपके साथ भी हैं। उनके लिए जो भी गालियाँ आपने दी हैं, वे अपने लिए ही दी हैं। क्योंकि वे गाली देनेवालों को भी अपनी आत्मा ही मानते रहते हैं। उनपर गाली देने का जो आरोप आपने लगाया है, उसका भी उत्तर सुनिये। उन्होंने वयानन्दजी के लिए जो 'मृद' शब्द का प्रयोग किया है, वह बहुत ही मन मसोस कर और बहुत दुःखी होकर किया है। वैदिक धर्म को मानने वाली जनता के साथ स्वामी वयानन्दजी ने जो आत्माचार किया है। अगर वह अपने आपको वैदिक वर्मावसम्भी न कहते तो उनका इसका प्रकार नहीं हो सकता था। वैदिकवर्मावसम्भी बनकर ही वे वैदिकधर्म पर कुठाराघात करने में कुछ सफल हुए। यह भीड़ी सफलता भी उन्हें अंग्रेजी शिक्षा में रचे-रचे बान्धु पार्टी के लोगों से मिली। विद्वानों के द्वारा तो उनका उस समय भी अनेक स्थानों में प्रशंसन किया गया था। काशी के सात्त्विक में तो उनका बहुत बुरी तरह पराजय हुआ था; किन्तु कुछ बोलने में पाकिस्तान को भी पाठ देने वाले कार्य समाजियों ने उसका भी कथाम्तर करके बिजाने की कोशिश की है। सुरेशकुमार सास्त्रीजी ने तो इस विषय

में सत्य ही बोला। उन्होंने अपने पूर्वजोक्त श्रीचक्र बाके केन्द्र में सन् १९४४ ई०, एक कोटि महायज्ञ के अवसर पर दिल्ली में होने वाले सात्त्विक में एक ही वनाउत्तरार्ध के विद्वान् से सभी कार्यसमाप्ति विद्वानों का पराजय स्वीकार किया है। इसके लिए उन्हें क्षम्यवाद। इसका विवरण अभी कर चुके हैं। विष्णुजी से इतना मात्र निवेदन हमें और भी करना है कि करपायी जी से आपने ऐसा क्या कटुता माना है कि जो उनके मृद शब्द के प्रयोग पर हो आप उन पर इतने क्रुपित हैं; आज से १०० साल पूर्व वयानन्दजी द्वारा ग्रन्थ के लेखक श्री पं० उमापति त्रिवेदीजी ने तो स्वामी वयानन्दजी को 'अच्छाचारिक' कहा है। भूमिकाचित्रकार के लेखक श्री पं० वनस्याय वर्माजी ने तो यह भी कहा है कि स्वामी वयानन्दजी अन्धाधे में यत्नमय के योग्य थे; सात्त्विक करने योग्य कदापि नहीं थे। अस्तु—अब श्रीकरपायीजी महाराज के विष्णु-उपाधि-प्रविष्ट इनकोन सात्त्विक के लिए आपके ज्ञानान को स्वीकार करते हैं। माना करते हैं कि आप सोच ही हम लोगों को सात्त्विक के मन्त्र पर बुलवेंगे।

समितीनिर्दिष्टाः ५२७५५ सनातनः।
जयताज्जानकीनाथो देवदेवो जयति॥
ankurnagpal108@gmail.com

वेदनिर्दिष्टाः ५२७५ सनातनः।
 ज्ञानाजानकीनाथ वेदवेदा अध्यापकः॥
 ankur nagpal 108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

विषयविन्यासः

वेदं वेदनिधिं नित्यं परब्रह्म सनातनम् ।
 प्रणम्य परमात्मानं गुरुन् सर्वोच्चं भक्तितः ॥ १ ॥
 वेदार्थपारिजातस्य वृत्तिं कुर्वे सनातनीम् ।
 इदानीं कुरुष्वे कस्माद् वेदस्येनां सनातनीम् ॥ २ ॥
 इति ते संशयो मा भूद्देवो यस्मात्सनातनः ।
 तमाश्रित्य कृतं भाष्यं ज्ञेयं तस्मात् सनातनम् ॥ ३ ॥
 वृत्तिश्चापि ततो ज्ञेया तन्निबद्धा सनातनी ।
 सनातनश्च धर्मोऽसौ परमात्म्यं मतो यतः ॥ ४ ॥
 सनातनो नित्य इति नार्थभेदो मतो कुरुष्वे ।
 नित्यत्वे च वेदस्य प्रमाणानि बहूनि हि ॥ ५ ॥
 दत्तान्येव महाभागेः करपाप्रमहोदये ।
 तथापि तु कथं वक्ति कल्पद्रुमविधायकः ॥ ६ ॥
 नित्यत्वे वेदशब्दानां नैव दत्तं प्रमाणकम् ।
 “अनादिनिधना नित्या वागुत्सृष्टा स्वयम्भुवा ॥ ७ ॥
 आदौ वेदमयी दिव्या यतः सर्वाः प्रवृत्तयः ।”
 व्यास एव वेदन् कस्मादप्रमाणम्भतन्तव ॥ ८ ॥
 वेदिकम्बचनञ्चापि ‘वाचाविरूपनित्यया’ ।
 ‘वृष्णे चोदय सुष्ठुतिमि’ति वाक्यं ऋगात्मकम् ॥ ९ ॥
 प्रामाण्यं स्वीकृतं तस्य स्वामिना तावकेन च ।
 बहून्यन्यानि वाक्यानि वेदिकान्याहृतानि च ॥ १० ॥
 वेद एव यदा वेदं नित्यं वक्ति स्फुटं ध्रुवम् ।
 तदा तस्य कथं कर्ता कश्चित्स्यादिति चिन्तय ॥ ११ ॥
 अतो न कर्ता वेदस्य कश्चिदस्तीति सिद्धयति ।
 अयमप्यपरः स्फोटस्तव गण्डोपरिस्थितः ॥ १२ ॥

यत्थं लिखसि वेदार्थकल्पद्रुममिमं वृथा ।
यतस्ते स्वामिना नैव दयानन्देन मानिता ॥१३॥
वेदाः स्वर्गादयश्चैव पदार्थाः वेदिका अपि ।
कल्पद्रुमोपि ते नैव मते कश्चिद्विराजते ।
असत्य एवन्ते ग्रन्थो निराधारो मतो बुधैः ॥१४॥
लीने गुरौ हरिहरे किमु तेन साद्वं
लीना बभूव भुवि वेदविचारवार्ता ।
कष्टं विळोबय विदुषां विपरीतवादे—
स्तत्क्षण्डने कृतमतिर्नहि कीर्तिलोभात् ॥१५॥
दयानन्दकृते यत्तु बाह्यं शब्दः प्रयुज्यते ।
करणाग्रमहाभारोः स तु सत्योऽस्ति सर्वथा ॥१६॥
यतस्तेन स्वकीयेषु पुस्तकेषु निरगलम् ।
प्राचीनेभ्यो महर्षिभ्यो गालिदानङ्कृतम्बहु ॥१७॥
वेदव्यासकृते चैव वधकत्वमुदाहृतम् ।
भगवत्पादराट्ठन्तोष्यविज्ञाय च खण्डितः ॥१८॥
बल्लभाचार्यमन्त्रोऽपि वृथा तेनैव खण्डितः ।
शरणार्थमविज्ञाय 'श्रीकृष्णः शरणममम' ॥१९॥
श्रीकृष्णो रक्षिता भेज्जि स्वाश्रयश्चेति वक्ति सः ।
शरणेत्येकशब्दस्य मर्थं जानाति योज्यधीः ॥२०॥
स कथञ्च भवेद्वृष्टो वृथा खण्डनकारकः ।
प्रकाशकीये वक्तव्ये वेदस्योद्धारकं वदन् ॥२१॥
दयानन्दं स्व बुद्ध्यासौ रामगोपालनामकः ।
सङ्कोचञ्च कथं याति वेदसंहारकं यतः ॥२२॥
उद्धारकं क्लृपयति विचारञ्च करोति किम् ? ।
एकविंशत्यता शाखा एकादशमताधिकाः ॥२३॥
यस्य वेदस्य तस्यायं चतस्रः स्वीकरोति किम् ।
दोषास्तु खण्डिता येन कथमुद्धारकस्तु सः ? ॥२४॥
दयानन्दात्युरा सिद्धेः सर्वराचार्यं संज्ञकैः ।
मन्वादिभिश्च सर्वज्ञकल्पैरेव महर्षिभिः ॥२५॥

सर्वासामेव शाखानां क्षुतिस्वमुरीकृतम् ।
'उदितेजुदिते चैव समया क्षुण्डिते तथा ॥२६॥
सर्वेषां वर्तते यत्र इतीयं वैदिकी क्षुतिः ।'
आभारदर्शकोप्येवं विशुद्धानन्दमित्रकः ॥२७॥
मिथ्या स्वं वदति ग्रन्थं स्वामिजीवनकालिकम् ।
प्रमाणानासतर्कानं तदन्ते यत्प्रकाशितम् ॥२८॥
सत्यतायाश्च लेशोऽपि नास्ति कल्पद्रुमे तव ।
पौराणिक्यो धारणायाः सर्वास्ता वेदसम्भवाः ॥२९॥
'ऋचः सामानिच्छन्दांसि पुराणं यजुषा सह ।'
आयर्वैणिकमन्त्रोऽयं वेदसाम्यञ्च केवलम् ॥३०॥
पुराणानामप्रवदति प्राधान्यं घोषयत्यपि ।
सहयुक्तेऽप्रधाने हि तृतीया पाणिनेर्मता ॥३१॥
यजुषेत्यत्र साचापि स्पष्टा मन्त्रे प्रकीर्तिता ।
रुद्धिग्रस्तेति शब्दश्च बुद्धेर्मर्षिं वदेत्तव ॥३२॥
यतः सर्वे सदाचार्ये 'रुद्धिर्योगादवलीयसी' ।
स्वीकृता तेन चाप्येष ह्यन्धविश्वासशब्दकः ॥३३॥
तत्रैवोपरि चायातो नास्मदभक्ते कथञ्चन ।
दयानन्दं समुद्दिश्यादृष्टशब्दप्रयुक्तये ॥३४॥
यश्चास्मत्स्वामिपादेषु मिथ्यारोपस्त्वया कृतः ।
स तु ते गेहवावकाशकारी, दम्भीति शब्दकैः ॥३५॥
स्फुटन्तवैवोपरि किं प्रत्यारोपो न दृश्यते ? ।
वेदस्य कर्ता नास्तीति मवीना मान्यता न हि ॥३६॥
मन्त्रब्राह्मणयोर्वेद नामधेयं स्फुटीकृतम् ।
शाखानाञ्चैव सर्वासां प्रासाप्य वेदविन्मतम् ॥३७॥
पतञ्जलेश्च मन्वादेमते वेदत्वमेव च ।
साकारता चैव रस्य सर्वाचार्यं सुसम्भवा ॥३८॥
'सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात् ।'
'नमस्ते रुद्र मन्यव उतो त इषवे नमः' ॥३९॥
'नमस्ते अस्तु धन्वने बाहुभ्यामुत ते नमः' ।
'प्रजापतिश्चरति गर्भे' इति मन्त्रे विशेषतः ।
दयानन्दोऽपि मनुते प्राकट्यं स्वेष्वरस्य हि ॥४०॥

अतो नेमा नवीनाः स्युर्नान्यताः सर्वसम्भवाः ।
 करपात्रमहाभागेरत्र मन्त्रा सवाहताः ॥४१॥
 आभारदर्शनव्याजादात्मस्लाषा त्वया कृता ।
 सताम्भते न सा युक्ता स्वात्महत्या भवेत् किम् ? ॥४२॥
 नव्यन्यायस्य शब्दाश्च सर्वविद्वद्भिरादृताः ।
 केवलं मिश्रवर्णनैः कथञ्ज्वाल समा हि ते ? ॥४३॥
 विद्वद्बुद्धिस्तुतोषवपुषा सदवृत्तहीनो जडः ।
 कीर्ती कृम्यति लेखकस्य हृदयं पुष्टं परं भाषते ।
 शिष्टाचारविचारलेशरहितः कल्पद्रुमासयः कथं
 भूयाद्देवविचारसून्यमनुसा भावैः परैरेधितः ॥४४॥
 भ्रान्तिः कः खलु कल्पयेद् बुधजने विज्ञानपारङ्गते
 नार्याचारपरायणोऽपि सततं स्वात्मप्रशंसो लघुः ।
 ज्योतिः प्राप्सरबरोपीह न हि यो ध्वान्तं त्यजेच्चापलं
 धूलिक्षेपरतः कथं स तु भवेत्कल्पद्रुमः केवलम् ॥४५॥
 भानन्दस्य विनाशकः कुकुमुभैः सान्द्रं धितो नीरसो—
 ऽसच्छास्त्रैः परिपूर्ण एष पुटकेर्दुर्गन्धपूरोर्युतः ।
 सत्सिद्धान्त परागलेशरहितः स्कन्धप्रमाणादुद्धो
 भूयात् किं सुधियां मनोभिलषितः कल्पद्रुमोऽनर्थकः ॥४६॥
 शास्त्राः यस्य सदैव भूलरहिता भ्रान्तिप्रदाः शुष्किकाः
 छाया चास्य कदापि दर्शनपथं कस्यापि नैवागता ।
 पत्रश्रेव कदापि केनचिदिह प्राप्तं सुपुष्पं कथं
 स्याणुत्वेन विजृम्भितोऽपि भुवि यो कल्पद्रुमः प्रोच्यते ॥४७॥
 वेदार्थपरिभाषाते ये हेतवः समृदाहताः ।
 करपात्रमहाभागेस्तत्राभासा न दक्षिताः ॥४८॥
 मिश्रेणानेन चान्येनच्छलच्छेवलमपितम् ।
 दयानन्दस्य सर्वेऽपि ग्रन्थाश्चैवान्न खण्डिताः ॥४९॥
 प्रत्यक्षं दृष्टेः श्रुतेः प्रमाणैः सम्यगादृतैः ।
 येषां दर्शनमात्रेण कृशोमिश्रोऽभवद्बुधम् ॥५०॥
 पूर्वज्ञ खण्डितं कैश्चिदिति तेऽपि वचोऽन्यथा ।
 भूमिकाभासकर्माणि खण्डिता सा पुरा न किम् ॥५१॥

ज्वालाप्रसादमिश्रोऽपि चक्रे तिमिरभास्करम् ।
 दयानन्दस्य सत्यार्थप्रकाशं खण्डयन् बुधैः ॥५२॥
 समादृतो न ते बुद्धिः समायाति कथं सुवीः ।
 पारिजाते त्वया तावदन्यायव्याकृत्यशुद्धयः ॥५३॥
 कथञ्कल्पयितुं शक्या यतस्तवमते न ते ।
 नव्यव्याकरणग्रन्थाः प्रमाणत्वेन सम्मताः ॥५४॥
 अन्तरा तैः कथञ्ज्वालं व्याकृत्यादेर्नवेद्बुधम् ।
 वेदवेदाङ्गनिष्ठानां विदुषां बीतरागिणाम् ॥५५॥
 कृते पौराणिकी वाचोयुक्तिस्ते न कथं मूषा ।
 प्रवञ्चनप्रवीणादि शब्दास्तेऽत्र सहस्रशः ॥५६॥
 हार्दं स्फुटं वदन्त्येव वृथा किं परद्रुषणैः ।
 संस्कृतं ये न जानन्ति कथं ते संस्कृतेन हि ॥५७॥
 चकिता इति ते बुद्धिभ्रायात्यपि भनागिह ।
 स्वप्नेऽपि खण्डनं कश्चित्कर्तुं शक्तो भवेन्नहि ॥५८॥
 किम्पुनः करपात्रोये वृथा ते बुद्धिविभ्रमः ।
 प्रस्तावनालेखिकाणि धार्ष्ट्यादेर्दुःखिताभवत् ॥५९॥
 परं सेयञ्च जानाति कथं घृष्टो न वेदमिह ।
 एकत्रिशन्मिताः शाखा एकादशशताधिकाः ॥६०॥
 वेदानान्तासु यः कश्चित् चतस्र इति केवलम् ।
 वदन् घृष्टो न भवति सम्यगेतद्विचार्यताम् ॥६१॥
 मन्वादिस्मृतिकारणामाचार्याणाञ्च सर्वथा ।
 शिवरामानुजादीनां वृथा खण्डनतत्परः ॥६२॥
 वेददुर्गप्रवेशार्थमार्गोऽयं शेषश्च विनिर्मितः ।
 सायणादिभिराचार्यैस्तेषां दोषान्वदन् कथम् ॥६३॥
 वञ्चको वाथ घृष्टो वा न भवेदिति विनश्य ।
 विद्वद्भिरादृतान्सर्वान् स्वस्वभाष्यादिसम्मतान् ॥६४॥
 सर्वदर्शनसिद्धान्तान् खण्डयन् को न घृष्टकः ।
 दयानन्दमते काचिद् धर्मपत्न्यपि किम्भवेत् ? ॥६५॥
 येनेकादशपर्यन्ताः पतयः स्त्रीकृते कृताः ।
 घृष्टः कथञ्च तादृशो यस्करी विदुषाम्भवेत् ? ॥६६॥

रागदेशमयी वृत्तिर्द्वयानन्दानुयायिनाम् ।
 येषां सर्वेऽपि जाचार्याः प्राचीनाः पण्डिता मताः ॥६७॥
 अहो बुद्धेर्वैपरीत्यन्तेषां येषां मते बुधाः ।
 पौराणिका मतास्तेऽपि ये चतुर्वेदपारगाः ॥६८॥
 ये न जानन्ति कमपि मन्त्रमेकं पठन्ति न ।
 शुद्धं स्वरादिसहितं वैदिकास्ते पुनर्मताः ॥६९॥
 आद्वय मूर्तिपूजा च वेद ईश्वर एव च ।
 वेदशास्त्रप्रमाणस्ते सिद्धा एव न संशयः ॥७०॥
 मन्त्रब्राह्मणयोश्चैव वेद संज्ञापि निश्चिता ।
 दयानन्दविरोधेन न कथम्मानिता भवेत् ॥७१॥
 बह्वैतवादः सम्यक् च न त्वया शायते यतः ।
 प्रकृतेर्जीविसत्ताया निषेधो नैव विद्यते ।
 व्यावहारिकसत्ता हि तयोः सिद्धास्ति सर्वदा ॥७२॥
 बायाहि प्रेमपूर्वं त्वं विचारार्थं वयं स्थिताः ।
 स्वागतन्ते करिष्यामः पुष्पमालादिभिः शुभम् ॥७३॥
 पुरुरवस उर्वश्याः विश्वामित्रवशिष्ठयोः ।
 इन्द्रवज्रस्य चाहल्यादीना वृत्तेऽपि वेदगे ॥७४॥
 स्वीकृते नैव वेदस्य नित्यत्वं खण्डितम्भवेत् ।
 यतो भूतम्भविष्यच्च सर्वं वेदात्प्रसिद्धयति ॥७५॥
 शक्यार्थं सम्भवे चैव व्यर्थमर्थान्तरे गतिः ।
 प्रसिद्धार्थं परित्यज्याप्रसिद्धार्थं गतिस्तथा ॥७६॥
 विश्वामित्रादि-शब्दानामृषिवाचकताश्विना ।
 अन्यार्थवाचकत्वेन कथञ्चिदपि सम्भवेत् ॥७७॥
 'मित्रे चर्षा'विति प्राह दीर्घार्थं पाणिनिर्यतः ।
 वेदवाक्येषु सर्वत्र त एवार्थं मता ध्रुवम् ॥७८॥
 वेदभाष्यकृतो नैव सायणश्चा मतास्तव ।
 प्रमाणत्वेन यस्मात्तर्क स्कन्दन्दुर्गा ब्रवीषि च ॥७९॥

मुख्यार्थमन्तरा नैव ह्यौपचारिक इष्यते ।
 कृत शब्दस्य मेवार्थं स्वीकृतोऽपि च नित्यता ॥८०॥
 वेदानाम्बाधितैव स्यान्मेघोऽनिरथो यतो ध्रुवम् ।
 अत एवेतिहासेऽपि स्वीकृते नैव नित्यता ॥८१॥
 वेदानाम्बाधिता यस्माद् मविष्यद्बृत्तवाचिका ।
 इतिहासं वदन्तोऽपि वेदेष्वेते विवेचकाः ॥८२॥
 सायणोदगीथभट्टाद्याः घ्नन्ति नैवेह नित्यताम् ।
 निरुक्तकृच्च तत्रेतिहासमाख्याति निश्चितम् ॥८३॥
 शब्देस्मृतेः स्पष्टमेव सेतिहासकृद्धान्तरम् ।
 वदन्नर्थद्वयं वक्ति न पूर्वोत्तरपक्षकम् ॥८४॥
 प्राचीनं खण्डयन् यस्तु नवीनं साधयन्बुधा ।
 कथं प्राचीनतमको भवेदिति विचारय ॥८५॥
 खण्डयन् वेददेहश्च प्रतिष्ठावर्धकः कथम् ।
 नैव सम्माननीयो वा माननीयोऽपवा भवेत् ॥८६॥
 न केवलम्ब्राह्मणेषु मन्त्रेष्वपि विशेषतः ।
 व्याख्यावर्तिता सा ज्ञेया भवता मन्त्रियोगतः ॥८७॥
 'पृच्छामित्वां परमन्तं पृथिव्याः पृच्छामि यत्र भुवनस्य नाभिः'
 एतस्योत्तररूपाया व्याख्या साग्रे निरूप्यते ।
 इयं वेदिः परो अन्तः पृथिव्या इति शब्दकेः ॥८८॥
 एवं बहुत्र मन्त्रेषु स्पष्टं व्याख्यास्ति तेन हि ।
 ब्राह्मणेष्वपि या व्याख्या पौरुषेयी कथम्भवेत् ॥८९॥
 न क्षीरसागरः क्षारः सागरस्तेन निर्मितः ।
 नवः पट्टाभिरामेण भवत्येव तथा कृतः ॥९०॥
 न सर्वस्मिन्नगत्यस्मिन् दयानन्दमते स्थितः ।
 कथञ्चनापि वेदस्य स्वरूपं वक्तुमुत्तमेत् ॥९१॥
 दयानन्देन यस्माद्धि संहितानां चतुष्टयम् ।
 वेदत्वेन मतं तत्र वेदशब्दो न विद्यते ॥९२॥
 अन्वयार्थवाचकः कश्चिन्म जेतानि पदान्यपि ।
 ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥९३॥

अथर्ववेद इत्येते शब्दा एव न सन्ति तत् ।
 को वेदः किं स्वरूपञ्च तस्य को निर्णयो भवेत् ? ॥१४॥
 व्यायसामाजिकः कश्चिच्च विद्वान् प्रदर्शयेत् ।
 सन्देहमेकमपि क्वापि संहितानां चतुष्टये ॥१५॥
 अन्याया संहितास्तास्तु वेदत्वेन मता न सै ।
 वेदो वेदो वेद इति कथङ्कोलाहलस्तव ॥१६॥
 श्रोतव्योऽप्यस्ति विद्वद्भिर्बुद्धिमद्भिः कदाचन ।
 सूत्रग्रन्थ पुराग्रन्थे किं कश्चिदपि नाम न ॥१७॥
 ग्रन्थानां ब्राह्मणादीनामिति धूलि क्षिपन् कथम् ।
 अहो न लज्जसे कस्माद् दयानन्देन मानितम् ॥१८॥
 श्रद्धेऽपि पुराणादि नाम्नां ब्राह्मणग्रन्थतः ।
 ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह ॥१९॥
 मन्त्रेऽस्मिन् संहिताभागे पुराणं ब्राह्मणार्थकम् ।
 अन्येष्वपि च मन्त्रेषु संहिताधर्मेण च ॥२०॥
 'स बृहतीं दिशमि'ति प्रख्यातेषु विशेषतः ।
 इतिहासपुराणादि शब्दा ब्राह्मणवाचकाः ॥२१॥
 दयानन्दमतास्तस्मात्त्वदुक्तिः किन्न तुच्छिका ।
 शङ्कराचार्यपादास्तु स्थाने स्थाने पदे पदे ॥२२॥
 ब्राह्मणानि तु वाक्यानि श्रुतित्वेन वदन्ति वै ।
 पुनः पुनः स्मारयामि शब्दांस्तान् सुप्रसिद्धिगान् ॥२३॥
 शान्तेव दर्शयेत् कश्चिद्व्यायसामाजिको बुधः ।
 ऋग्वेदादीश्च चतुरः शब्दान् शास्त्रासु या मताः ॥२४॥
 वेदत्वेन पुनः किन्त्वं वारं वारं ब्रवीषि भोः ।
 ब्राह्मणा नैव वेदाः स्युरिति लज्जां परित्यजन् ॥२५॥
 ब्राह्मणत्वेन याच्यता मताः शास्त्राश्च संहिताः ।
 ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥२६॥
 अथर्ववेद इत्याख्याः शब्दा ब्राह्मणगा ध्रुवम् ।
 वेदत्वं ब्राह्मणानां हि स्फुटं तूष्णीं भवाधुना ॥२७॥

न केवलं याजिकैर्वै मन्वादिभिरवापरेः ।
 सर्वैराचार्यवर्यैश्च सर्वैर्दार्शनिकैस्तथा ॥२८॥
 सदा ब्राह्मणभागस्य वेदत्वं स्फुटमुच्यते ।
 यच्चोक्तं सहयुक्तेति व्यर्थन्तद् वदसि ध्रुवम् ॥२९॥
 'ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह' ।
 इत्येवं मन्त्रभागस्याप्यप्राधान्यं प्रकीर्तितम् ॥३०॥
 त्वया ब्राह्मणभागस्य वचनेनाप्रधानता ।
 प्रोक्तास्माभिस्तु मन्त्रस्य वचनेन निराकृता ॥३१॥
 यत्तु कृष्णे यजुर्वेदे मन्त्रैः साकं सुमेलिताः ।
 ग्रन्थानां ब्राह्मणादीनां पाठस्तत्ते मृषावचः ॥३२॥
 युक्तिप्रमाणशून्यत्वात् तथा चोत्तरवाक्यकम् ।
 मन्त्राणां ब्राह्मणानाञ्च लक्षणं यत्स्मृतं बुधैः ॥३३॥
 अनादिकालतः प्राप्तं तत्कर्तुं स्मरणक्षुतः ? ।
 सामथ्र्यादिभिश्चैव व्याख्यानत्वन्तु केवलम् ॥३४॥
 प्रोक्ततेन न वेदत्वं खण्डितमभवति क्वचित् ।
 यतो व्याख्या तु मन्त्राणां मन्त्रेष्वपि कृता बहु ॥३५॥
 'अनाम्नातेष्वमन्त्रत्वमिति सूत्रेऽपि कश्चित् ।
 ब्राह्मणानामवेदत्वमोक्तं साधु निमालम् ॥३६॥
 'ईश्वरानुक्त' इत्यादि तव वाक्यं न जैमिनेः ।
 यतो हि जैमिनीर्नैव स्वीकरोतीश्वरं क्वचित् ॥३७॥
 हरिवंशपुराणेऽपि कुत्रेदं लिखितं वद ? ।
 न वेदा ब्राह्मणग्रन्थाः ऋक्सामयजुरादि तु ॥३८॥
 ऋक्त्वं यजुष्ट्वं वदसि वेदशब्दोऽत्र नास्ति हि ।
 चत्वारश्चाप्यमी वेदा गोपथे ब्राह्मणे स्थिताः ॥३९॥
 न तेन ब्राह्मणग्रन्था अवेदा इति सिद्धयति ।
 चतुष्टयसंख्या वेदानाञ्चैव सन्तत्र तूच्यते ॥४०॥
 मन्त्रोऽत्रापि स्मृतो नूनम् तु सत्तन्निषेधकम् ।
 चतुष्टयो च संख्या सा ब्राह्मणेऽपि न खण्डयते ॥४१॥
 सर्वानुक्रमणी वाक्यभोदधुतन्तु स्वया क्वचित् ।
 अतो न खण्डनं तस्य कृतमन्यत्तु खण्डितम् ॥४२॥

त्वदुक्तौ सत्यता क्वापि न सिद्धा तेन सर्वथा ।
 करपात्रमहाभागीः सर्वसम्मत्तिसाधिता ॥१२३॥
 वेदता ब्राह्मणानां सा सुविचारितसिद्धिदा ।
 घृष्टादि शब्दा ये तेन दयानन्दाय योजिताः ॥१२४॥
 सार्थका एव सर्वे ते मुधा कुप्यसि किम्पुनः ? ।
 शङ्कुराद्या भाष्यकारा बाल्मीक्याद्या महर्षयः ॥१२५॥
 साकारोपासकाः सर्वे भुनयोऽपि जितेन्द्रियाः ।
 कवयः कालिदासाद्या नाट्यकारास्तदादयः ॥१२६॥
 धर्मशास्त्रप्रणेतास्तौ निबन्धानाञ्च लेखकाः ।
 कोषकारास्तथा सर्वेऽन्ये च प्राचीनपण्डिताः ॥१२७॥
 सृष्टिता गालिदानेन येन घृष्टः कथन्व सः ?
 अन्तिमोऽपि तव प्रश्नः नैव क्षोदक्षयो मतः ॥१२८॥
 वेदान्तसम्मतता सत्ता जीवस्य प्रकृतेर्यतः ।
 अनादिब्रह्मनन्तत्वद्वैतं ब्रह्मणो मतम् ॥१२९॥
 ब्रह्ममिश्रो वस्तुतस्तु यदा जीवोऽपि मन्यते ।
 तदा तस्याप्यनन्तत्वं वेदान्तमत इष्यते ॥१३०॥
 भगवान् शङ्कुरार्यो न विरोधं परस्परम् ।
 दर्शनानां क्वचित् कृत्त त्वया तज्जायते न किम् ॥१३१॥
 अविरोधाध्याय इति द्वितीयाध्याय नामकम् ।
 अतो न सृष्टनन्तेषामविरोधस्तु दर्शितः ॥१३२॥
 कपिलाचार्यसत्तापि शङ्कुरस्य मता न हि ।
 इति ते वचनं मिथ्या यतः स भगवानपि ॥१३३॥
 द्वयोः कपिलयोः सत्तां माष्ये स्वे स्पष्टमुक्तवान् ।
 वासुदेवांश एकोऽन्यः साक्ष्यदर्शनकृत्या ॥१३४॥
 अन्यस्य वासुदेवांशस्येति स्मरणमाह सः ।
 स्मृतेरनवकाशत्वप्रसङ्गे स्पष्टमस्ति तत् ॥१३५॥
 दयानन्दवदेव त्वन्धूलिप्रक्षेपमेव किम् ।
 जानासि सत्यवचनञ्च जानासि स्वभावतः ॥१३६॥
 श्रीमद्भागवते नैव द्वयोरैक्यप्रसाधितम् ।
 सांख्ययोगाच्च नैकत्वं स्वीकुर्वन्त्यात्मनः क्वचित् ॥१३७॥

अतो न लिखितस्तत् सत्यमेव न संशयः ।
 अस्मत्कथनविश्वासकृः करिष्यति तत् नो ॥१३८॥
 लिखितन्तेन कृत्रापि तस्मान्नैव हतप्रभः ।
 यत्तु वेदविद्वदोक्तिं चकार कपिलद्वये ॥१३९॥
 विरोधं दर्शयंस्तस्य न चावेदिकतां वदेत् ।
 एवमेव समाधानं पञ्चदर्शनकृत्यम् ॥१४०॥
 भ्रष्टो व्यासोऽपि योगानाम्मते केवलमुक्तवान् ।
 नानात्वमात्मनो नैव वेदानाम्मत उक्तवान् ॥१४१॥
 एवञ्च वासुदेवांशो नापि शङ्कुरदेशिकः ।
 सिद्धयत्यवेदिको नूनं त्वन्तु मिथ्या ब्रवीषि किम् ॥१४२॥
 'षड्दर्शनाचार्य' इति भगवत्पादमागिनी ।
 उक्तस्त्वन्तु वृथाश्चर्यसागरे पतसि ध्रुवम् ॥१४३॥
 जीवस्यैकस्य भोक्तृत्वकृतृत्वञ्चापि वक्ति सः ।
 आविचकन्तु तत्सर्वन्न स्वतो बहुरूपतः ॥१४४॥
 ब्रह्मणस्तु न कर्तृत्वं नापि भोक्तृत्वमिष्यते ।
 सर्वमितत्समाभ्यासं कर्ताशास्त्रार्थसूत्रके ॥१४५॥
 'प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादि' सूत्रव्याख्यानकारके ।
 भाष्ये प्रोक्तं निमित्तेन कारकेन सहैव तत् ॥१४६॥
 उपादानं निमित्तञ्च ब्रह्मैकमिति ध्रुवम् ।
 व्यासः स्वयं चेद् वदति शङ्कुरो दोषमाक् कथम् ? ॥१४७॥
 अतो न परिणामित्वं ब्रह्मणः सिद्धयति क्वचित् ।
 वेदान्तदर्शनस्वामी सांख्ययोगसमन्वयी ॥१४८॥
 कथं शङ्कुरपादोऽसौ भवेत् कुसरपाचकः ।
 वेदान्तकठिनो भागः श्रुतिस्मृतिसमन्वयात् ॥१४९॥
 अनायासेन गम्योऽसौ कृतो दुर्ग्रहो विहितो न हि ।
 'मायान्तु प्रकृतिं विद्धि मायिनन्तु महेश्वरम्' ॥१५०॥
 श्रुत्यानया च मायायाः प्रकृतेरैक्यमुच्यते ।
 अनन्तत्वमनादित्वं प्रकृतेस्तव सम्मतम् ॥१५१॥
 मायावादित्वमेवं ते शङ्कुरस्य न तद् भवेत् ।
 मायाजटिलताजाले त्वमेवं पतसि ध्रुवम् ॥१५२॥

अतो न साहसं क्षम्यं कुशब्दावल्योजके ।
 सदसदभिन्नरूपेव माया सिद्ध्यति नान्यथा ॥१५३॥
 चतुष्कोटिविनिर्मुक्ता ब्रह्मावरणकारिका ।
 ब्रह्माश्रया च सा प्रोक्ता श्रुतिरूपनिर्दर्शनात् ॥१५४॥
 नामाति श्रुतौ रूपं यस्य सत्यं स्वबाधतः ।
 असत्यश्च न वक्तव्यं प्रतीतिरेव कारणात् ॥१५५॥
 शशम्बुज्जासत्यस्य न प्रतीतिः क्वचिन्मता ।
 परस्परविरोधान्च तस्या नोभयरूपता ॥१५६॥
 वस्तु क्षम्या कथमपि च तथानुभयात्मिका ।
 रज्जुसर्पोऽपि दृष्टान्तस्तथा मृगमरीचिका ॥१५७॥
 इदानीञ्चलचित्रश्च दृश्यते यत्तथाविधम् ।
 एवं दृष्टान्तबाहुल्ये वर्तमानेऽपि लौकिके ॥१५८॥
 चतुष्कोटिविनिर्मुक्तमायायां नैव लौकिकः ।
 दृष्टान्तः कश्चिदस्तीति वचनन्ते मृषा ध्रुवम् ॥१५९॥
 प्रकृतिस्कारणं वक्षि जीवश्चेस्वरमेव च ।
 व्यासज्यवृत्तिता तत्र कारणत्वस्य किं भवेत् ॥१६०॥
 व्यासज्यवृत्तितायान्ते नैकस्यापि भवेत्तु सा ।
 पृथक्पृथक्कारणत्वे व्यर्थं कारणता द्वयोः ॥१६१॥
 जीवस्य कारणत्वञ्च वदतो हास्यता भवेत् ।
 अल्पप्रस्थाप्यशक्तेश्च कथं स्कारणता भवेत् ॥
 जडायाः प्रकृतेश्चापि कारणत्वद्वयम्भवेत् ।
 'अजामेकमिति श्रुत्या प्रकृतिः कारणं यदि ॥१६३॥
 व्यर्थमोशस्य जीवस्य कारणत्वं भवेद्ध्रुवम् ।
 मिलितानाङ्कारणत्वे विकल्पः पूर्वमेव यः ॥१६४॥
 दुर्वारः स भवेन्नूनं तथा वेद्यं श्रुतिस्तथा ।
 केवलप्रकृतिं वक्षि न जीवेशौ तु कारणम् ॥१६५॥
 अभोक्तृत्वञ्च भोक्तृत्वकृत्वञ्च वदति द्वयोः ।
 'जहात्येनां भुक्तभोगमिति यद् वचनन्तु तत् ॥१६६॥
 सण्डयत्येव नित्यत्वम्प्राकृतन्ते न संशयः ।
 ब्रह्मकारणतावादी ब्रह्मवादी कथञ्च ते ॥१६७॥

बुद्ध्याख्यस्तु भवति, मायाकारणतां वदन् ।
 त्वमेव मायावादी च भवसीति विचार्य ॥१६८॥
 निग्रहस्थानमायासि किन्त्वं नैव पदे पदे ।
 जडायाश्चैव मायायास्त्वमेव परिपूजकः ॥१६९॥
 सिद्धो भवसि, नो नूनं वयं तस्याः प्रपूजकाः ।
 दयन्तु चेतनस्यैव ब्रह्मणः परिपूजकाः ॥१७०॥
 त्वं स्त्री त्वं वा पुमांश्चापि कुमारोऽयं कुमारिका ।
 श्रुत्या त्वभिन्नतां ज्ञात्वा चेतनान्तान्मुनः सदा ॥१७१॥
 प्रत्यक्षसिद्धा प्रकृतिरिति वाक्यन्तु हास्यकृत् ।
 यतो न दर्शनं किञ्चिदध्यक्षात्प्रकृतिं वदेत् ॥१७२॥
 श्रुत्यानुमित्या वा तस्याः सिद्धिं सर्वे वदन्ति हि ।
 न चापलापः क्रियते जीवस्य प्रकृतेस्तथा ॥१७३॥
 अद्वैतवादिभिः सर्वैः सप्ता सांख्यावहारिकौ ।
 स्वोक्तता तत एवास्ति ब्रह्माद्वैतं स्वभावतः ॥१७४॥
 सजातीयं विजातीयं ब्रह्मान्यन्नेव विद्यते ।
 शून्यं स्वगतभेदाच्च ततस्त्रैतन्मतं किम् ? ॥१७५॥
 अतः एव न चाद्वैतकुर्यं सिद्ध्यति ते मते ।
 त्रैतवादे न शास्त्राणां प्रतिष्ठा पुनरिष्यते ॥१७६॥
 सर्वेषां ह्यण्डनं यस्मात् स करोत्यप्रमाणकम् ।
 वेदेषु विद्यमानानामाख्यानां विशेषतः ॥१७७॥
 इतिहासपुराणानां सप्ता स्वार्थेन सम्मता ।
 दयानन्दशतेनापि तच्छिष्यैश्च शताधिकैः ॥१७८॥
 खण्डितुन्नैव शक्या सा यस्मात् स्वार्थसमन्विता ।
 करपात्रमहाभारतविरोधः प्रदर्शितः ॥१७९॥
 सर्वेषामेव शास्त्राणान् ते बुद्धिङ्गतो हि सः ।
 दयानन्देन सकलान्विदुषः प्रति निश्चितम् ॥१८०॥
 वृथापशब्दा लपिता तथा न स्वामिभिः कृतम् ।
 कुत्रचित् सर्वथाऽशुद्धानप्रमाणान् विशेषतः ॥१८१॥
 शालिप्रदानबहुलान् दुष्टा शब्दान् कुकल्पितान् ।
 द्रवीभूतेन मनसा केचिच्छब्दाः कठोरकाः ॥१८२॥

प्रयुक्ताः स्वामिभिर्नृनं छिन्नं तेन त्वान् किम् ? ।
 कृते च प्रतिकर्तव्ये पुनर्विवशतापि का ? ॥१८३॥
 वस्तुतस्तत्र सत्यत्वाभास्ति काचित् कठोरता ।
 युक्ता कठोरसन्धानां प्रयोगे विज्ञसम्मतिः ॥१८४॥
 यत्र यत्र विचारश्च कृतश्चाक्षेपरूपकः ।
 तत्र तत्रैव चास्मान्निः समासेन तदूत्तरम् ॥१८५॥
 प्रस्तुतं विद्यते सम्यग् विदुषां परितोषकम् ।
 वेदार्थपारिजातस्य नाम श्रुत्वेव केवलम् ॥१८६॥
 मृतस्ते मूषको हृद्यो शरीरन्तनुताञ्जतम् ।
 त्वयैवैतत्सुलिखितं प्रागुक्ते स्मृतिमावह ॥१८७॥
 स्वदीयोक्तिः मुषटते त्वयि कोलाहलः कृतः ।
 एकोनविंशतके परिपूर्णं मदा कृतः ॥१८८॥
 करपात्रमहाभागैर्महायशोदमुतोऽजघः ।
 देहत्यां भारतस्यास्य राजधान्यां महाधनः ॥१८९॥
 शास्त्रार्थधोषणा तत्र या भूत्सा न महात्मभिः ।
 कारिता किन्तु सा नूनं माधवाचार्यसाधिता ॥१९०॥
 मिथ्या लिखसि किन्त्वग्भोः कारिता करपात्रिभिः ।
 अहन्तु तत्र प्रत्यक्षं दृष्टासं सर्वकलरकः ॥१९१॥
 उभौ हे पण्डितौ तत्र व्यासदेवस्तथापरः ।
 हरिदत्तश्च पतितौ सुपराजयकूपके ॥१९२॥
 माधवाचार्यशास्त्री तु विजयं प्राप्तवान् शुभम् ।
 नासी हतप्रभो जातो व्यासदेवकुतर्ककैः ॥१९३॥
 करपात्रमहादेवः सुप्रसन्नोऽभवत्तदा ।
 निराशयास्त्ववसरो नासीदेवं कथञ्चन ॥१९४॥
 न च सङ्कल्पकृज्जातो दयानन्दस्य खण्डने ।
 वेदार्थपारिजातोऽयं कुतस्तत्परिणामगः ? ॥१९५॥
 कल्पदुःशतेनापि तस्य निःसारता कुतः ? ।
 दयानन्दे क्वा दोषारोपो ध्येयोऽत्र नेष्यते ॥१९६॥
 न च्छिद्धान्वेषणं लक्ष्यङ्कृतो गप्पाष्टकम्भवेत् ।
 स्पष्टं वेदार्थवेदुष्यं दयानन्दस्य खण्डने ॥१९७॥

महीधरस्योव्वटस्य मण्डने चैव लक्ष्यते ।
 अपूर्णा नोदताः केचिद् दयानन्दस्य चाङ्गकाः ॥१९८॥
 न चैव तस्य केच्यशाः परिवर्तनमापिताः ।
 वेदुष्योत्कर्षलेशोऽपि दयानन्दे न विद्यते ॥१९९॥
 रज्यातिष्ठापि न लोकेऽस्ति तत ईर्ष्या भवेत्कथम् ?
 निरर्थकानां दोषाणां ततः सम्भावना कुतः ? ॥२००॥
 पदे पदे दयानन्दो निगूहीतो भवत्यलम् ।
 करपात्रमहाभावा निगूहीतो न जातुचित् ॥२०१॥
 प्रायश्चित्तवारिशवर्षात्पूर्वं शास्त्रार्थयोजना ।
 शतकोटिमहायज्ञे देहत्यां समपद्यत ॥२०२॥
 विजयो बोधितस्तत्र लक्षाधिकजनेस्ततः ।
 सनातनस्य धर्मस्य तत्र का परिवदना ? ॥२०३॥
 मिथ्या लेखे मुनिपुणस्त्वं लज्जां बहसे न किम् ? ।
 विश्वविश्रुतवेदुष्यं ग्रन्थलेखनपूर्वकम् ॥२०४॥
 करपात्रमहाभागैः साधितन्तत्र तत्र हि ।
 अतो न लिखितं माध्यन्तत्प्रदर्शनकाम्यया ॥२०५॥
 दयानन्दे मूषा दोषारोपो ध्येयो न चास्ति वै ।
 असत्यखण्डनन्त्वेकं ध्येयं न च्छिद्रदर्शनम् ॥२०६॥
 महीधरस्योव्वटस्य वेदभाष्ये न कुत्रचित् ।
 असामञ्जस्यलेशोऽपि विद्यते चेति साधितम् ॥२०७॥
 स्वामिभिस्तेन वेदुष्यं वेदार्थेषु प्रकाशितम् ।
 एवं त्वया कल्पितं यत्करपात्रमहोदये ॥२०८॥
 दयानन्दोदधृतांशानां व्रीटनं परिवर्तनम् ।
 स्थातीर्ष्यादिसमायुक्तं तत्त्वव्येयं समागतम् ॥२०९॥
 दयानन्दस्तु मिथ्यैव बहत्पुद्घरणं यतः ।
 एका गप्पाष्टिका क्वापि पुराणे नैव शन्यते ॥२१०॥
 वदितुं वर्षसाहस्रेस्ततस्तत्सत्यसाधिकां ।
 दयानन्दनिबन्धेषु सन्ति ताः शृणु मुग्धक ॥२११॥
 प्रह्लादवर्ति स्तम्भे वशितास्ति पिपीलिका ।
 कबीरनानकादीनां कृते गज्याः प्रदर्शिताः ॥२१२॥

"वेद पदम् ब्रह्मा अदे" नानकेन क्वचित् न हि ।
लिखितं किन्तु ते स्वामी कृपा लिखति गप्यकम् ॥२१३॥
वेदार्थपरिभाषास्य रचनायां सहायता ।
य कस्यापि गृहीतास्ति स्वामिभिः किन्तु पण्डितैः ॥२१४॥
प्राचिताः स्वामिनः कैश्चित् कीर्त्यन् वामलेखने ।
दयालुमिस्ततस्तेष्वानामानि लिखितानि च ॥२१५॥
तेषां येषु त्विमे शब्दा अपशब्दा उदाहृताः ।
दयानन्दार्थमन्येष्वान्तदीयाश्च ते तथा ॥२१६॥
ध्रुवं सत्यायनेऽसंख्या गालिमालाः प्रपूर्तिताः ।
दयानन्देन सर्वेषां पूर्वार्च्यमहात्मनाम् ॥२१७॥
कृते ता दर्शिता नूनं मयराष्ट्रप्रकाशिते ।
'दयानन्दमालिपुराण' इत्याख्ये दृश्यतान्त्वया ॥२१८॥
करपात्रमहामगाः स्वामिनोऽप्यत एव न ।
कृतप्रतिकृते युक्ता दोषभाजो भवन्ति हि ॥२१९॥
असाधुत्वादि सन्दाहचस्वयन्त्वं विलिखन्वह ।
वेदार्थपरिभाषास्य पक्षं सम्यक् न बुद्धवान् ॥२२०॥
सामान्यायां परीक्षाया यज्ञस्य विषये त्वया ।
लिखितं यत्तत्तु मिथ्या जलवाय्वादिशोभकम् ॥२२१॥
फलं यज्ञस्य यत्प्रोक्तं दयानन्देन ते मतम् ।
कमोलकल्पितं नूनं न सत्यं तत्तु विद्यते ॥२२२॥
शास्त्रेषु यानि प्रोक्तानि यज्ञानां सुफलानि वै ।
तत्र कुत्रापि नैवास्ति जलवाय्वादिशोभकम् ॥२२३॥
अस्ति चेन्न कथं तुभ्यम्मिलितं किञ्च दर्शितम् ।
एकमेवात्र पर्याप्तमिदं दर्शनमिदं दृढम् ॥२२४॥
दयानन्दस्य तत्र च मिथ्यालेखनपाटवे ।
न च वर्षशतैः कैश्चित्सहस्रैर्विप्यनन्तकैः ॥२२५॥
फलं यज्ञस्य सादृशं शक्यं दर्शयितुं भवेत् ।
शास्त्रेषु केषुचित्क्वापि दयानन्दानुयायिभिः ॥२२६॥
ऋषयो नैव यज्ञस्य कर्तार इति लेखने ।
ऋषित्वादेव नागच्छेद् व्यासे वेदस्य कर्तृता ॥२२७॥

पृथग्लेखनवेयध्यादनुचितं स्फुटम्भवेत् ।
न्यायस्तु गोबलोचनः स्मृत्युपुस्तकप्रकाशकः ॥२२८॥
जात्येकत्वेऽपि पुंमेवैतस्य सम्भावना का ?
अनभिज्ञस्तमेवातो न्यायस्यास्य न लेखकाः ॥२२९॥
दयानन्दस्य ते यापि तस्मात् सिद्धास्ति घृष्टता ।
वैशिष्ट्यं धोत्यते न्यायात् वसिष्ठममनात्तया ॥२३०॥
ब्राह्मणागमनाच्चेति कथं विषयता भवेत् ?
ऋषीणां प्रेरिता ज्ञानमध्ये वेदा इति श्रुधश् ॥२३१॥
दुर्घटं वक्ति ते स्वामी ज्ञानस्यामूर्तता यतः ।
आदिमध्यान्तशब्दानां स्वार्थन्यक्त्वान्यकल्पना ॥२३२॥
समाधाने न युक्ता ते मनःकल्पितमात्रिका ।
एवं प्रत्येक शब्दार्थयोजनेषु चिता न ते ॥२३३॥
वृथैव कल्पना वाचोयुक्तिश्चापि नवानवा ।
यद्येतादृशवार्तियां लघुत्वं तर्हि किन्त्वया ॥२३४॥
बृथादृतं प्रयासोऽयं समाधानकरो न च ।
निःसारता शिशुत्वञ्च त्वय्येवायातमन्ततः ॥२३५॥
'अथो व्याहृतयो' यत्तु प्रयुक्तं स्वामिभिर्मम ।
पदन्तत्र 'अथ' इति न व्याहृतिनिषेधणम् ॥२३६॥
किन्तु क्रमागतस्पर्धं पुल्लिङ्गस्य विशेषणम् ।
सारभूता सारभूता इति वाक्यद्वये गतम् ॥२३७॥
पुल्लिङ्गं 'तत्र' इत्येतत् पदं तत्र पिषेधणम् ।
एवं 'छन्दो पदमि'ति नाशुद्धं स्वामिभिः कृतम् ॥२३८॥
किन्तु मुद्रणदोषोऽयं यतोऽपि स्वास्तिभिः कृतम् ।
'छन्दः पदेने'ति वाक्यमस्याः पङ्क्तोरनन्तरम् ॥२३९॥
तन्न दृष्टिपदं यातं कथन्ते वद कालिष्ठ ? ।
अथवा ते स्वभावोऽयं काकस्येव मतो न किम् ॥२४०॥
स्वाधीनेऽपि कलत्रे नीचः परदारसम्पदो भवति ।
सम्पूर्णोऽपि तद्वगे काकः कुम्भोदकं पिबति ॥२४१॥
एवं छन्दः समीक्षायां "मुसल्लोचनं यजान्नः" ।
"प्रादुर्बचके साम्यनाम्ना" इति पाठस्ये त्वया ॥२४२॥

नवाक्षरात्मको दोषः पञ्चमाक्षरदीर्घता ।
अष्टाक्षरादप्येव पादेऽनुष्टुप् छन्दसि कीर्तयेत् ॥२४३॥
इति कुत्रास्ति लिखितं तस्य लक्षणवर्णने ।
श्लोके षष्ठं गुरु श्रेयं सर्वत्र लघु पञ्चमम् ॥२४४॥
द्विचतुष्पादयोर्लृत्वं सप्तमं दीर्घमन्ययोः ।
पञ्चमं लघु सर्वत्र सप्तमं दीर्घमन्ययोः ॥२४५॥
षष्ठं गुरु विजानीयादेतत्पद्यस्य लक्षणम् ।
द्वयोर्लक्षणयोर्नास्ति स्पष्टमष्टाक्षरं पदम् ॥२४६॥
छन्दस्यस्मिन् प्रकर्तव्यमिति जानोहि पुत्रक ।
नवाक्षरपदानाहं बहुत्रैव मिलन्ति हि ॥२४७॥
'मदनुग्रहाय परमं गुह्यमव्यात्मसंज्ञितम्' ।
नवाक्षराणि स्पष्टानि विद्यन्तेऽत्र निमालय ॥२४८॥
पञ्चमाक्षरदीर्घत्वं विद्यते स्पष्टमेव च ।
एवं सहस्रशः श्लोकाः सन्ति रामायणे तथा ॥२४९॥
पुराणे भारते चैव येषु पञ्चमदीर्घता ।
नवाक्षराणि पादे च विद्यन्ते तत्र तत्र ह ॥२५०॥
वेदमन्त्रेषु चैवापि ह्रस्वता दीर्घता तथा ।
न्यूनताधिकता चैव दृश्यन्तेऽक्षरगा बहु ॥२५१॥
सायणादिभिराचार्यैस्तत्र तत्र समाहितम् ।
एकन्यूनमथ द्वयं पदच्छन्दोगमत्र तु ॥२५२॥
तथाधिकाक्षरं श्रेयमिति सर्वत्र निश्चितम् ।
एवमेकाक्षराधिक्ये लोकवेदप्रमाणये ॥२५३॥
सिद्धे व्यर्था भवति ते छन्दोदोषत्वकल्पना ।
अष्टाक्षरपदे ते वेदाग्रहः सुमहान्भवेत् ॥२५४॥
मुसलगाव पदे सहि हल् लकारं निमालय ।
मुद्रकस्यैव दोषोऽयं न ज्ञातस्तु कथन्त्वया ॥२५५॥
न केवलार्थवाक्येषु काव्येष्वपि विशेषतः ।
कथार्थात्सागारादिग्रन्थे तावद् न मिलेद् बहु ॥२५६॥
काव्यदोषपरीक्षापि कृत्वा ते कल्पना गता ।
अस्माभिर्निरूपितास्त्येवैव वापि कृता त्वया ॥२५७॥

अत्रास्येति पदं सम्यग् ग्रन्थस्यैव निदर्शनम् ।
प्रकृतत्वात्प्रसिद्धत्वात्पूर्वमुक्तिं विनापि हि ॥२५८॥
अस्येति पदपूर्वञ्च श्रुतस्येति विद्यते ।
ततोऽस्येति पदात्सम्यग् ग्रन्थस्योपस्थितिरिति ॥२५९॥
अभवन्मतसम्बन्धस्ततो दोषो न विद्यते ।
देववाणीमयस्येति पदमप्येव विद्यते ॥२६०॥
तेन चापि भवेद् ग्रन्थोपस्थितिः सम्यगत्र हि ।
दोषस्य कल्पना व्यर्था सिद्धा ते भवति ध्रुवम् ॥२६१॥
देववाणीमयो ग्रन्थो विधेयः स्पष्टमेव च ।
विद्वद्भिर्बुध्यते साधु त्वया तन्नेव बुध्यते ॥२६२॥
अविमर्शो विधेयस्य कृत्वा त्वत्कल्पितस्ततः ।
भवेदित्यस्य कर्ता च हिन्दीमय इति स्थितः ॥२६३॥
सेति चेति च विज्ञेयस्ततस्ते कल्पना कृत्वा ।
सेति चैवायमाधारः स्पष्ट एवात्र विद्यते ॥२६४॥
कल्पयित्वानुवादञ्च कृत्वा किं भ्रमसेऽमुषः ।
अभिव्यापक आधार औपहलेशिक एव च ॥२६५॥
अपि वैषयिकत्वेति त्रिधाधारो भूतो बुधैः ।
सर्वत्रात्मा पचेत्स्मात्त्यां मोक्षे चेच्छा गरीयसी ॥२६६॥
उदाहरणमेतद्धि त्रयाणां त्रयमिष्यते ।
परस्परं विरोधश्च स्पष्ट एषां भूतो बुधैः ॥२६७॥
ततो दयानन्दकृता सप्तमी कीदृशीति यत् ।
साधु पृष्ठं ग्रन्थकारैश्चैकाकृद्भिश्च तत्तथा ॥२६८॥
अत एवाधिकरणे भिन्ना विषयसप्तमी ।
व्याकृतेरनभिज्ञत्वं तवैवैव कथञ्च च ॥२६९॥
नेयार्थन्यूनपदताभ्रष्टतादिविचित्रता ।
मया कल्पद्भुमे सन्ति दर्शयिष्यामहे तथा ॥२७०॥
न दुष्टं काव्यवेदुष्यं पारिजातस्थं तेजस्ति तत् ।
वेदार्थपारिजाते यत्करपात्रमहोदयैः ॥२७१॥
कृतान्तसर्वथा सत्यं दयानन्दकृतञ्च न ।
यतोऽस्मत् स्वामिभिस्ते वै निराधाराः कृता मया ॥२७२॥

निरुक्तं प्रातिक्षाख्यं ब्राह्मणग्रन्थमेव च ।
 सप्तसूक्तमणीषेव पाणिनीयस्तथैव च ॥२७३॥
 श्रीतसूक्तं गृह्यसूक्तं सायणादिमतन्ताया ।
 इतिहासं पुराणश्रुत्यावि सर्वं विधायं हि ॥२७३॥
 करपात्रमहामागेः कृतं भाष्यसरो महत् ।
 ततस्तस्य समीक्षा ते वृषेव विदुषाम्मते ॥२७५॥
 दयानन्दस्तु कुरुते निरुक्तं केवलं स्पृशन् ।
 ब्राह्मणं व्याकुर्ति वापि क्वचिदेव न सर्वदा ॥२७६॥
 सतो महत्त्वं भाष्यस्य करपात्रकृतस्य वै ।
 गणेशाय सरस्वत्यै नम इत्यत्र यत्स्वया ॥२७७॥
 विसर्गाशुद्धिरन्विष्टा सा तु मुद्रणया ध्रुवम् ।
 कुत्रचिन्मनसा शब्दान् कल्पयन्त्येव ध्रुवकाः ॥२७८॥
 'ईश्वरकी रचने' त्यत्र 'नौ सेरकी चने' ति तेः ।
 क्रियते तेन नैवायं ग्रन्थकृद्दोष इष्यते ॥२७९॥
 शेषवा न विसर्गास्ति किन्तु शून्यद्वयं कृतम् ।
 ज्ञात्वेव मन्दबुद्धीनां पदमेदप्रदर्शकम् ॥२८०॥
 गणेशो ब्रह्म इत्युक्तः प्रकृतिश्च सरस्वती ।
 तद्मिन्नं शून्यमेवास्ति जगत्सर्वं न किञ्चन ॥२८१॥
 प्रदर्शनार्थमेतस्य कृतं शून्यचतुष्टयम् ।
 साध्यत्वादिति यच्चोक्तन्तत्र त्वत् प्रत्ययस्तु न ॥२८२॥
 स्वाभिर्मिलिखितः, कुत्र त्वया दृष्टो वदामुना ।
 महर्षावङ्गिरसि च कृष्ठी शुद्धा पदद्वये ॥२८३॥
 सम्बन्धकृष्ठी प्रबला सर्वकारकमञ्जिका ।
 गौणकर्मादिकान् सर्वान् कारकान् बाधते ध्रुवम् ॥२८४॥
 परम्पराप्राप्तविद्या सुदृढा भवतीति मे ।
 भवसामिति बोधाच्च ह्येकः शौनक एव सत् ॥२८५॥
 क्रिया द्वये न भेदोऽस्ति कर्तुः क्त्वा शुद्ध एव तु ।
 व्यतोऽस्मत्स्वामिविषये नाशुद्धिः शक्यते त्वया ॥२८६॥
 सर्वतु 'क्त्वा'विषयिणी दयानन्दे ध्रुवैव सा ।
 स्वाभिन्तस्य वेदुष्यं चिन्तनीयं त्वयैव सत् ॥२८७॥

“अङ्गिरसे ब्रह्मविद्या शौनकेन प्रदर्शिता” ।
 इति कुत्रापि भूले वा टीकायां नोच्यते ततः ॥२८८॥
 स्वयं त्वया कल्पयित्वा किमासेवः प्रदर्शयति ।
 शौनको नैव वक्ता न किन्तु प्रष्टा स्मृतस्ततः ॥२८९॥
 टीकायां बोधनिषदि भूले वक्ता कथन्त्यया ।
 कल्पितो बुद्धिमान्द्येन बोधदर्शनकाम्यया ॥२९०॥
 एवमेव त्वया मृतमुक्त्वा कर्ता प्रकल्पितः ।
 भारद्वाजस्तथा कर्ता प्रश्नस्योक्तो ध्रुवैव च ॥२९१॥
 स्वाभिन्मिस्त्वेक एवात्र कर्ता शौनक उच्यते ।
 ब्रह्मत् त्वया ब्रह्मविद्या प्राप्ता या तां वद प्रभो ॥२९२॥
 अन्यञ्चेष विजानीहि दयानन्दमतप्रिय ।
 प्रामाण्यं केवलं वेदे दयानन्दप्रतिश्रुतम् ॥२९३॥
 दीनो निगडितः सोऽपि संहितास्वेव केवलम् ।
 चतसृष्वेव तत्रापि निगडः सम्प्रवर्तितः ॥२९४॥
 तद्भिन्नानां निबन्धानां प्रामाण्यं न प्रतिश्रुतम् ।
 किन्तु वेदार्थकरणे पुनः प्रामाण्यमावृतम् ॥२९५॥
 तेषां येषां परित्यक्तं प्रामाण्यं पूर्वमित्यहो ।
 अन्ये ग्रन्था ब्राह्मणश्च न प्रमाणानि बहिः तु ॥२९६॥
 पुनः प्रमा च सुमता तेषामेव कथम्भवेत् ।
 वेदार्थकरणे तेषां प्रामाण्यं स्वीकृत्यकथम् ॥२९७॥
 ततः कथम्भवेत्पुस्तान्यप्रमाणानि चिन्तय ।
 अप्रमाणैश्च तैः सर्वैः साधितोऽपि कथं भवेत् ॥२९८॥
 वेदार्थः शोभनः शुद्ध इति तावद् विचारय ।
 यदि वेदानुकूल्येन ग्रन्था अन्ये प्रमाणताम् ॥२९९॥
 भजन्ते ते ततो ब्रूहि कथं वेदानुकूलता ।
 तद्भिन्नवेदमन्त्रार्थसादृश्यादिति चेद्वद ॥३००॥
 ये ग्रन्था वेदमन्त्रार्थज्ञानाभिमतास्तव ।
 अर्थज्ञानं विना तेषां कथं वेदार्थसङ्गतिः ॥३०१॥
 वेदार्थं ज्ञात एव स्यात् सादृश्यज्ञानमुत्तमम् ।
 अर्थसादृश्यबोधे च प्रामाण्यं सिद्धिमाप्नुयात् ॥३०२॥

प्रामाण्ये चैव वेदार्थबोधे यावात् सहायताम् ।
 ततो वेदार्थबोधः स्यात्ततोः तादृश्यधीर्भवेत् ॥३०३॥
 वेदानुकूलता चैव ततः प्रामाण्यमाप्नुयात् ।
 ततो वेदार्थबोधः स्यादित्येषा बाधुरा तव ॥३०४॥
 अन्योन्याश्रयतायाश्च शक्यकक्षापतेस्तव ।
 अनवस्था च दुर्वारा वेदा एव कुतस्तव ॥३०५॥
 वेदार्थश्चापि नैवास्ति शीर्षं तव गृहं ततः ।
 वेदवेदार्थविषये करपात्रमहोदये ॥३०६॥
 सर्वपूर्वाधार्यशैलो तथ्या सा यादृता ततः ।
 जमदग्न्यादिशब्दानां योगिकार्यं य वाग्रहः ॥३०७॥
 रुढार्थेनित्यतापत्तेः सोऽपि मिथ्याग्रहस्तव ।
 रुढार्थेऽपि न नित्यत्वहानिरस्ति कथञ्चन ॥३०८॥
 भाविनोऽर्थस्य ब्रह्मेन सूचनेत्युक्तमेव हि ।
 वृत्रशब्दस्य मेघार्थे जमदग्नेश्च चाक्षुषे ॥३०९॥
 कश्यपस्य तथार्थे च नित्यता बाधिता न किम् ? ।
 मेघो नित्यः कथन्तेऽस्ति नित्यश्चाक्षुः कथम्भवेत् ? ॥३१०॥
 प्रवाहनित्यतायान्तु स्वीकृतायान्त्वया ध्रुवम् ।
 महर्षेः कश्यपस्यापि जमदग्नेश्च नित्यता ॥३११॥
 गले पतति ते नूनं प्रतिकल्पसमागमात् ।
 शरीराणि स्वनित्यानि सर्वेषामेव धीमताम् ॥३१२॥
 तदङ्गानि कथमित्यान्येतज्जानासि किं न हि ? ।
 मतः प्रसिद्धरुढार्था नैव त्याज्याः कथञ्चन ॥३१३॥
 अप्रसिद्धाश्च योगार्था नैव ग्राह्याः सत्ताम्पते ।
 अत एव दयानन्द पूर्वार्चकैः समेरपि ॥३१४॥
 रुढार्था एव वेदानां स्वीकृता इति भिन्तव ।
 जमदग्नीतिशब्दस्य प्राणशब्दस्य चैव हि ॥३१५॥
 व्याख्यापि ब्राह्मणग्रन्थे न विरुद्धास्ति पश्य भोः ।
 जगद्ब्रह्मा भवेदेव विशिष्टज्ञानचक्षुषा ॥३१६॥
 योगजज्ञानमाहात्म्यात् तपसश्च प्रभावतः ।
 श्रुतिरेव न चक्षुस्तु चक्षुत्वान्नैव दृष्टिकृत् ॥३१७॥

चक्षुष्मास्तु भवेद् द्रष्टा ततो ब्राह्मणवाक्यगा ।
 व्याख्या नास्ति विरुद्धा नः स्वामिमिर्या कृता शुभा ॥३१८॥
 यतो ब्राह्मणवाक्येन महच्चक्षुर्दृष्टिः स्तुतः ।
 वेदिकेऽर्थवादेशु स्तुतिरेव विवक्षिता ॥३१९॥
 एवं महावचेतनोऽसौ स्तुतो नस्तु मते मतः ।
 चक्षुस्तु जडमेवेतत्स्मृतन्तव मते न किम् ? ॥३२०॥
 जडवादी भवानेवं वयं चेतनवादिनः ।
 मान्यता ते स्वयं त्वा वै निग्रहे पातयेन्न किम् ? ॥३२१॥
 दयानन्दकृताः सर्वेऽप्यर्था वर्यावभासकाः ।
 अनेनैव प्रसङ्गेन तव कल्पद्रुमो गतः ॥३२२॥
 व्यघंतामिति जानीहि ततः किं खण्डनेन वै ।
 तथापि तव तुष्टधर्मं खण्डनं क्रियते मया ॥३२३॥
 प्रधानविषयस्यास्य तव ग्रन्थस्य लीलया ।
 ग्रन्थानुक्रमणीखण्डखण्डनं नातिरोचते ।
 प्रधानविषयस्यैव ततः खण्डनमुच्यते ॥३२४॥

समशीतिर्निर्दिष्टाः ५२९५५ सगानः ।
 जयगजगङ्गाजीनाथो वेदवेद्यो गद्यमतिः ॥
 ankurnagpal108@gmail.com

समशीतिप्रतिज्ञाः परमं सनातनः।
अथानुमानकीनाथो वेदवेदो अध्यात्मिः॥
ankur nagar 108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

वार्तिकारम्भः

ऋषीणां हृदये वेदं न प्रकाशयति प्रभुः।
ब्रह्मणो हृदये वेदं प्रकाशयति किन्तु सः॥१॥
'यो ब्रह्माणमि'ति श्रुत्या सिद्धमेतन्न ते मते।
प्रमाणं किञ्चिदस्तीह नाग्नेऋग्वेद इष्यते॥२॥
'अग्निदेव' इति ख्यातो मन्त्र किं स्मर्यते न हि।
बुधैर्लिखितभाष्यन्तु नाशुद्धं भवति क्वचिद्॥३॥
अपि चेदं विजानोहि यदनादिः श्रुतिर्भवेत्।
ततः कथं भवेत्कर्ता स्वेष्टकृद् भगवांस्तव॥४॥
योगिकी पद्धतियोक्ता निरुक्तादिप्रदर्शिता।
खण्डिता सा भया पूर्वमुपोदघाते विशेषतः॥५॥
योगिकया केवलं ये तु पद्धत्यर्थं कुर्वन्ति ते।
नेदं कथं विजानन्ति सर्वशब्दार्थकमलम्॥६॥
निरुक्ते सर्वतः पूर्वं गोशब्दः प्रकृतोऽस्ति यः।
गच्छतीत्येव तस्यार्थो योगिकस्तु भवेद् घुरम्॥७॥
तिष्ठन्त्यां गवि सौप्यर्थः कथं सङ्गतिमाप्नुयात् ?
घटादिसर्वशब्दानाङ्गवार्था बिप्लवमाप्नुयुः॥८॥
इतिहासस्य वेदेऽपि स्वीकृतौ न च निरूपिता।
चाधिता भवतोत्पुक्तं वृथा रोदिषि किम्मुहुः॥९॥
वतः प्राचीनभाष्याणि दूषितानि न सन्ति भोः।
स्वामिनो दूषितं भाष्यं दयानन्दस्य वै तव॥१०॥
यद् दूषितं भाष्यमयश्चकार ततस्तु नैवास्य हरेः सुपुत्रता।
नायं दयालुर्जनशं बिभित्सुः स्वर्गो न तस्यापि तवापि चेष्टः॥११॥

कुताङ्किको दर्शनतत्त्वशून्यः सद्बेदसिद्धान्तविचारहीनः ।
 वृथाऽऽययौ वैदिकधर्ममयी स्वायी दयानन्द इति प्रसिद्धः ॥१२॥
 दयानन्दस्य वा संज्ञा कोत्तिता भवता वृथा ।
 तत्सम्बन्धे न ते बुद्धिर्जायते किन्तु बन्धमहम् ॥१३॥
 नरके पतितश्चासौ ऋतुर्दध्या मृतो मतः ।
 नरकास्त्वामिति ज्ञात्वा स्वीकृतापि निराकृता ।
 दोषावलो स्वीकृता च लोकानां भ्रमदायिनी ॥१४॥
 या भाष्यभूमिका सापि दयानन्दस्य नादृता ।
 विद्वद्भिः सायणाचार्यैः कृता सा सर्वमानिता ॥१५॥
 निरणेत नैव कदापि आशितं
 न चाप्यनर्था स्तुतिरादृता क्वचिद् ।
 महामहद्भिः करपात्रनामकैः
 कुतर्कवाणी लिखिता न कापि ॥१६॥
 त्वया कदाचिन्न हि तेऽवलोकिते
 शब्दास्तु ते यस्य समुद्रसन्निभाः ।
 न साहसं त्यादवलोकितेषु ते
 न भूतपूर्वा न कदापि भाविनः ॥१७॥
 मनस्तु ते पुरितमस्ति नूनं
 सदा दयानन्दवचोभिरेव ।
 निरर्थकैर्गालिवितानपूरै-
 स्ततोऽन्यवाणीषु तथास्ति दृष्टिः ॥१८॥
 यच्चोक्तमेतद् भवतास्ति किञ्चि-
 दसाधुशब्दैः करपात्रिणां कृते ।
 ततो न काचित् सतिरस्ति तस्य
 तवैव तद् व्यञ्जकमस्ति दृष्टेः ॥१९॥
 जगन्मयोपण्डितमण्डनाय
 मध्येशतान्त्र्यद्भुतशारदाय ।
 समस्तशास्त्रार्थविचक्षणाया-
 जग्याय करपात्रमहोदयाय ॥२०॥

यद् गालिदानं श्रियते त्वयाच
 तवैव तत्सम्बन्धनकुन्मुलस्य ।
 सम्माननायाश्च न ते व्यपेक्षा
 सा यातु वा गच्छतु वा यथेष्टम् ॥२१॥
 सुग्रन्थकुम्भपरिपूर्णमुतर्कमाला-
 म्मः पात्रहस्तमनुजैर्ननु नित्यमेव ।
 संशाम्यते कुमलिलोकविजृम्भितोऽपि
 दुर्वासनाविलसितो भुवि वेदवर्द्धः ॥२२॥
 स्वानारतं सलिलराशिनिपातनेन
 वृद्धिर्भवेद्भयवतोऽनिलमन्त्रवह्नेः ।
 दावानलोऽपि सततं भुवि वर्द्धमानः
 संशामितो भवति वरिषराम्बुपातेः ॥२३॥
 तथ्यापलापनिपुणा निरता मतध्ये
 चातुर्यचञ्चल इमे किमनार्यभावाः ।
 कार्याप्यनार्यमतिमात्रिसमन्तरना
 आर्यान् कथं स्वमुखतो ननु वर्णयन्ति ॥२४॥
 मिथ्यामतासकुधियोऽत्र भवादृशा ये
 सत्यात् पराङ्मुखजना अपि शक्नुवन्ति ।
 लोप्सु किमिन्दुकिरणावलिबन्दीयां
 कीर्तेः सुधमनुपमां करपात्रस्तिष्ठोः ॥२५॥
 नवेः पुराणैरिति यद्भवोषि
 व्याघातमुक्तं बचनन्ततस्ते ।
 वेदाः पुराणेः प्रमिता भवन्ति
 ततः कथं स्यान्मतिविभ्रमोऽपि ॥२६॥
 मस्तिष्कं श्रुतिसंगतार्थनिपुणैः पूर्णं पुराणैः सुभैः
 रागद्वेषविहोतमेव हृदयं लोके प्रसिद्धिं गच्छ ।
 वाणोर्मिलसिताधरः सुमनसां मालाप्रभाभिर्ध्रुवम्
 जीया 'च्छ्रीकरपात्र' इत्यभिहितो नित्याचिताङ्घ्रिजनेः ॥२७॥

वेदार्थपरिभाषासहितव्याख्यानम्

कीर्तितस्य विराजते त्रिभुवने सद्धर्मपारङ्गता
वेदा यस्य बहुस्यतन्त्रसहिताः सद्धर्मपारङ्गिताः ।
वाणी यस्य सप्तस्तोत्रास्त्रसहिता सद्धर्मवक्त्री सदा
सोऽयं श्रीकरपात्रनाम सफलकुर्वन् यतो राजते ॥२८॥
सिद्धान् स्वाननिशं प्रपाठयति यो वेदादितत्त्वार्थकं
शास्त्रार्थान् सुबहुञ्जकार मतिमात् सवन्त्र जेताऽभवत् ।
व्याख्याने बहुशास्त्ररत्नरचने ख्यातिं पराम्प्राप्तवान्
सोऽयं श्री यतिराट् सदा विजयते श्रोतापिपात्रोऽनघः ॥२९॥
तादृशस्य महामहामतिमतां मान्दस्य धीमत्यते—
वीदिश्रान्तिपातदक्षवचसो वांसाविहीनस्य च ।
त्वादुर्लभः किञ्च कूटनोतिनिपुणैः सद्धर्महीनैः सदा
अद्यालेशशतासकेन रहितैः कोऽर्थो वृथा जीवितैः ॥३०॥
अर्चस्त्वद्वचसाञ्च यः पुनरपि प्राशस्त्यमात्रेऽडयन्
अन्येनैव तवान्तरं प्रकटितं यद् वादृशं वर्तते ।
त्वादृशस्य निर्गलस्य पुरुषस्याशंसया अद्वया
सिद्धयेति फलमीदृशस्य सुमतेराप्तस्य पूर्णात्मनः ? ॥३१॥
को वा न जानाति नरः पृथिव्यां
शास्त्रेष्वभिज्ञं करपात्रदेवम् ।
जानाति को वा न गुणास्तदीयान्
धर्मप्रतिष्ठापनया प्रवृत्तान् ॥३२॥
किञ्चूष्णनन्दो प्रकरोमि यस्मात्
प्रत्यक्षरं खण्डितमेव यत्स्यात् ।
अखण्डितं यत्स्वत एव सर्वं
तत्सखण्डनद्वौ मनसापि कुर्यात् ? ॥३३॥
“अपि योगहनो रुडिग्रस्ताः पौराणिका इमे ।
सनातनस्य धर्मस्य पण्डिताः पक्षपातिनः” ॥३४॥
इति ते कथनं व्यर्थं द्वेषमात्रस्य सूचकम् ।
प्रामाण्यं वेदवचनेः पुराणानाम्प्रदर्शितम् ॥३५॥
अखण्डितैः स्वार्थैर्द्विः ‘ऋचः सामानि’ वाक्यार्गः ।
प्रामाण्यं दर्शितव्यापि, रुडिग्रोगाद् बलाधिका ॥३६॥

व्याख्यानम्

सर्वार्थविश्लेषव्यापि यो केवलमाश्रिते ।
प्रदर्शितः सुबहुधा दयानन्दस्य ते मते ॥३७॥
नोद्धारन्तस्य लोकेऽस्मिन् कर्तुं नाकोऽस्ति कश्चित् ।
ग्रन्थस्य तव तत्सर्वं तेषामन्यत् करोम्यहम् ॥३८॥
खण्डनं सर्वविदुषान्तव तोषाय च प्रभो ? ।
तथार्थनिर्णयार्थाय गुणाय सुखनस्य च ॥३९॥
नैव काचन दोषाय पुनस्तुतिर्विन्मयः ।
यतस्ते पुनरुक्तीनां खण्डने ताः प्रदर्शिताः ॥४०॥
एव सर्वेषु दोषेषु खण्डने ते वदीरितम् ।
नचो मे न मृषा भूयात् तवाविषविषावकम् ॥४१॥
अन्ये केवलमेतस्मिन् पारिजातस्य खण्डने ।
युक्तोनां त्रयनेवेतन्मुहुर्बहुदोरितम् ॥४२॥
पौराणिकाश्च संस्कारास्तव रुडियुता इति ।
सङ्कोर्णवृत्तिता चेति भजनन्तव मनसः ॥४३॥
तदेतत्खण्डितं युक्त्या मुसर्ज्यकथा तव ।
पुराणानि प्रमाणानि वेदवाक्यैः स्तुतानि च ॥४४॥
कश्चिद्दोषलक्षस्तत्र नास्त्येत्येषा सुधोषणा ।
अन्यथा तु कथं वेदैः स्तुता भगवदोरिताः ? ॥४५॥
रुडियोगाद् बलवती सर्वशब्दावबोधिनी ।
योगस्तु पक्षपातिक्रियते रुडार्थपारिषोषकः ॥४६॥
योगार्थग्रहणे पूर्वं लक्षणा स्याद् मन्वादिषु ।
दोषाश्च बहवो दत्ता योगिकार्थेषु ते पुर ॥४७॥
विश्वामित्रादिशब्देषु सर्वथाऽसम्भवाच्च ते ।
सङ्कोर्णवृत्तिता चैव तव स्वामिनि सा ध्रुवा ॥४८॥
भोजनादिषु सर्वत्र विवाहादिषु चैव हि ।
आर्यसामाजिकानामान्तु सर्वैः सङ्कोर्णवृत्तिता ॥४९॥
सुज्ञाता च प्रसिद्धास्ति दयानन्दपुरस्सरा ।
मुणेषु दोषाविर्भावो ह्यसूया परिकीर्तिता ॥५०॥
सापि स्वामिनि ते सिद्धा सर्वाचारविनिन्दके ।
परोत्कर्षासहिष्णुत्वमीर्ष्याख्यो दोष उच्यते ॥५१॥

स च स्वामिनि ते तून् यतोऽस्ती सर्वनिन्दकः ।
 गुणानामुपसंख्यानं ज्ञाने दाने च पारमे ॥५२॥
 शास्त्रार्थतत्त्वचिन्तायां करपात्रसमोऽस्ति कः ? ।
 यत्ने पाठने चैव सर्वशास्त्रविचारणे ॥५३॥
 निर्णये धर्मशास्त्राणां करपात्रसमस्तु कः ? ।
 तादृशे नीतिनिपुणे दयासागरसन्निभे ॥५४॥
 कोमले नवनीतादेर्वृथा ते दोषकल्पना ।
 अनित्यं यः सदा वश्येत् संसारं सारवर्जितम् ॥५५॥
 तत्रासुमादिदोषाणां सम्भवो नैव विद्यते ।
 इन्द्रादिपदवी यस्य मते सूकरसन्निभा ॥५६॥
 कल्पितापि कल्पतश्च स्यादीर्घ्येति विचारय ।
 एवं मे कल्पिता दोषाः स्वामिन्येव तु ते तव ॥५७॥
 दयानन्दे स्थिता तून् सर्वस्रष्टनकारके ।
 वेदस्य स्रष्टके चैव पुराणोन्मूलके तथा ॥५८॥
 कोषव्याकृतिसाहित्यनीतिशास्त्रादिनिन्दके ।
 ईर्ष्यासूयादिदोषाः स्युर्नसन्त्यहंतेवादिनि ॥५९॥
 सत्त्वासत्त्वादिचिन्तायां ब्रह्मण्येवानपेक्षिणि ।
 सर्वभारं समर्थं निश्चिन्तो यो भवेद् ध्रुवम् ॥६०॥
 कथं स दोषमाक् कस्मात्कारणात्स्यादिति स्थितिः ।
 दयानन्दात्ममाताः सर्वे दोषास्त्वदीयके ॥६१॥
 हृदये प्रतिबिम्बन्त्वन्तेर्षां पश्यसि निश्चितम् ।
 स्वच्छकासारसदृशे निर्मलेऽतिपवित्रके ॥६२॥
 करपात्रस्य हृदये मूकत्वं भज भानद ।
 एवं केवलबोधायामसतां कल्पना त्वया ॥६३॥
 कृता नैव कृता युक्तिप्रभाजैः स्रष्टनं नवचित् ।
 तथापि स्रष्टनं मिथ्या कल्पद्रुमकृतं मया ॥६४॥
 स्रष्टवते तर्कयुक्तीनां प्रभाषाञ्च भक्तितः ।
 'दयानन्दीय' इत्येतत् ऋग्वेदादि विशेषम् ॥६५॥
 तेन उत्कर्तुना नैव लब्धा त्वादिति तत्पृथक् ।
 सुतोयास्तं दयानन्दपदं शोक्तं सदर्थकम् ॥६६॥

तदीयस्वीयपदयोः प्रयोगो न तदर्थकः ।
 यतो वृत्तस्य योगो न विशेषणकृतो भवेत् ॥६७॥
 वृत्तिश्च नैव भवति सविशेषणभाणिनी ।
 शून्यः स्वीय तदीयेति चिन्ता तव निरयिका ॥६८॥
 भूमिकायामनिर्देशे तदज्ञानं यदुच्यते ।
 यन्वाप्यादिपदं नोक्तं न तद्वृत्तकृद्भवेत् ॥६९॥
 ऋग्वेदपदमेवान्न बोध्यमन्योपलक्षणम् ।
 अन्यवेदविनिर्देशे, ततः स्वामी न दोषमाक् ॥७०॥
 नामाज्ञानं छळादिश्च तस्मान्नेवान्न विद्यते ।
 वेदोत्पत्तिप्रकरणे 'तस्मात्तदादि' ति श्रुती ॥७१॥
 ऋग्यजुः सामशब्दानामुगाद्यर्था इति स्फुटम् ।
 न ऋग्वेदयजुर्वेदसामवेदास्तवेष्टदाः ॥७२॥
 यतो दयानन्दमते चतस्रः संहिता मताः ।
 वेदत्वेन न तास्वेते शब्दाः सन्ति त्वदिष्टदाः ॥७३॥
 अर्थः शब्दाश्रितो नूनं मतः सर्वस्तु वादिभिः ।
 शब्दा एव यदा नैव कुतोऽर्थः सम्भवदिति ॥७४॥
 विचारय भनाक् साधु क्षणुषसदृशास्तव ।
 ऋग्वेदश्च मजुर्वेदः सामवेदस्तथैव च ॥७५॥
 अथर्ववेद इत्येते कुत्र शब्दाः स्थिताः श्रुती ।
 श्रुतिस्तव मते छळा संहितानां चतुष्टये ॥७६॥
 न तास्वेते च कुत्रापि दृश्यन्ते नहु शोधिताः ।
 पदार्थ एव संसारे स्वशब्दाभिहितो यदा ॥७७॥
 नास्त्येति कथमन्यार्थः शब्दस्तत्साधक्ये भवेत् ।
 अतस्तस्मादृचः सामेत्यादि मन्त्रेषु न त्वया ॥७८॥
 दयानन्दशतैर्वापि ऋग्वेदार्थकल्पना ।
 कर्तुं शक्या कश्चपि साधनालम्बनेन किम् ? ॥७९॥
 सामणस्तु स्वकीयायां भूमिकायामतिस्फुटम् ।
 ऋगादिशब्दान् मिथ्यानिर्गवेदादीश्च वक्ति हि ॥८०॥
 ऋग्वेदोऽनेस्तथा बायोर्वजुर्वेदोऽयं सूर्यतः ।
 सामवेदोऽयं ऋग्वेद छन्दोऽतिविचारके ॥८१॥

जैमिनीयन्यायमालाप्रन्थे सर्वप्रसिद्धिमे ।
 त्वयोदृष्टित तद्वन्मूमिकाक्षरमालिका ॥८२॥
 पूर्वपक्षेऽप्रमा वेदे स्थिताऽतो न त्वया तथा ।
 स्वपक्षः साधनीयः स्याद्वेदाद्यर्थमात्रतः ॥८३॥
 वेदा नित्या इति ब्रूते ततः प्रागिति चापि हि ।
 नित्यस्य पूर्वपक्षत्वं नदन् व्याघातदोषभाक् ॥८४॥
 “विरूप नित्यया वाचा” मन्त्रः स्पष्टं वदत्ययम् ।
 ऋगादिशब्दान् मन्त्रार्थान् वेदस्यान्विहि ध्रुवम् ॥८५॥
 ऋक्सामयजुषां मस्यान्मन्त्रत्वं स्वीकृतं ब्रूते ।
 वेदो न केवलं मन्त्ररूपः केचित्त्वमीप्सितः ॥८६॥
 सायणाचार्यपादाश्च पूर्वाचार्यास्तथैव च ।
 मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदानामर्थेयं वदन्ति हि ॥८७॥
 सर्वमीमांसकमते पञ्चधा वेद इष्यते ।
 “विधिमन्त्रनामधेयनिषेधाश्चार्थवादकाः” ॥८८॥
 तदमेदाऽ पञ्च सर्वेषां दर्शनानां मते स्थिताः ।
 अतः केवलमन्त्राणां वेदत्वं यो वदेत् स तु ॥८९॥
 दर्शनानां समस्तानांश्चाचार्याणां विरोधकृत् ।
 एवन्ते बालूकामित्तिर्गता किं न रसातलम् ? ॥९०॥
 मन्त्राधारतया यस्मादृगादीनान्त्यया कृतः ।
 ऋग्वेदाद्यर्थ एवन्ते सहेतुर्लोपमागतः ॥९१॥
 ऋचाश्च यजुषां साम्नामित्यग्रे कोष्ठके त्वया ।
 “तत्तत्त्वक्षणयुक्तानां” वाच्यत्वं स्वीकृतम् किम् ? ॥९२॥
 ऋगादिशब्दा मन्त्रार्था न वेदार्था इति स्फुटम् ।
 “ऋग्वेदस्यप्राथम्यादि” त्यादि च वृथा तव ॥९३॥
 पात्रोपुक्तिर्यतस्तेन सायणेन महत्तमना ।
 भाष्यर्यवस्य मूल्यात्वं यजुर्वेदस्य भाष्यमे ॥९४॥
 आरम्भे स्पष्टमेवोक्तमाम्नायस्य क्रियार्थता ।
 गोपथे ब्राह्मणे चैव होतारं स ऋचैव हि ॥९५॥
 ऋग्वेदविदमेवेति पृथगुक्तं निभालय ।
 तस्यार्थत्वञ्च जानासि मदुक्तं ऋणु मन्दक ? ॥९६॥

ऋग्वेदस्य च सर्वस्य ज्ञाता होता भवेत्तु च ।
 ऋचा कुर्यादधोतुकर्मत्येवं मित्रार्थता स्फुट ॥९७॥
 नूनम्भवति विज्ञाता मित्रकपदद्वयात् ।
 धूलिप्रक्षेपदक्षस्त्वं लक्षकं स्वमतस्य यत् ॥९८॥
 वाक्यं तत्त्वैष्ट एवार्थं योजयेत्कस्त्वया विना ।
 एवमेव त्वया नूनं सायणस्यास्य भूमिका ॥९९॥
 चतुःषष्टितमे पृष्ठे न ज्ञाता स्वविरोधिनी ।
 यजुराद्यास्ततः शब्दा विशिष्टानान्न वाचकाः ॥१००॥
 मन्त्राणामेव ते नैव वेदानां वाचका इति ।
 वेदास्त्वेषोपलक्ष्यन्ते विशिष्टैर्मन्त्रवाचकैः ॥१०१॥
 ऋगादिभिः पदैरेवं सायणः स्पष्टमाह हि ।
 वाचको लक्षकश्चापि मित्रार्थे सति नेकके ॥१०२॥
 वाचिका शक्तिरन्या स्यादन्यास्यान्वैव लक्षिका ।
 तयोरेक्यञ्च केनापि मतं दार्शनिकेन च ॥१०३॥
 गङ्गाशब्दः प्रवाहार्थवाचको लक्षकश्च सः ।
 तटरूपस्य चार्थस्य शक्तिभेदेन नान्यथा ॥१०४॥
 ऋगादिशब्दा अप्येवं शक्त्वा स्युर्मन्त्रवाचकाः ।
 लक्षणावृत्तितश्चैव वेदानामपि लक्षकाः ॥१०५॥
 अस्माकमेव राद्धान्ते न ते सिद्धान्त इष्यते ।
 लक्षणावृत्तितश्चापि वेदानां लक्षका ऋचः ॥१०६॥
 यतस्तव मते नैव वेदाः सिद्ध्यन्ति कुत्रचित् ।
 स्वाभिप्रेतासु शाखासु यजुर्वेदाद्यभावतः ॥१०७॥
 तासु शाखासु सर्वत्र वेद शब्दो न विद्यते ।
 ग्रन्थार्थवाचकः क्वापि किमर्थं बहु वक्षि मोः ॥१०८॥
 एतेनेत्यादि वचने त्वदीये यत्त्वयापि च ।
 लक्षितत्वञ्च वेदानाम्पादिपदसम्मतस्य ॥१०९॥
 स्पष्टमेवेति विज्ञेयश्चमत्कारस्तु मूर्ध्नि ते ।
 करपात्रकृतो नूनं नरीनृत्यति सर्वथा ॥११०॥
 ऋगादिवेदा उत्पन्ना इति वाक्ये महीधरः ।
 नामग्रहे तु नामैकदेशहणमुक्तितः ॥१११॥

ऋक्पुष्यं वेदपरकं वक्ति वाच्यतया न च ।
 तवैवातो अवेन्तूनं विवेचनदुराग्रहः ॥११२॥
 एवं प्रमाणलकार्थ्या मन्त्रवाचकतेव किम् ।
 ऋग्यजुः सामवाङ्मनां साधिता नेति को वदेत् ? ॥११३॥
 श्रुतेर्जाताधिकारेति सूत्राधिकरणेन तु ।
 स्पष्टमेव समाख्यातमृगादिपदबोधिताः ॥११४॥
 मन्त्रा एवेति विज्ञेयमन्यथाधिकृतिर्वृथा ।
 केवलं यदि वेदानां वाचकाः संवायः कुतः ॥११५॥
 पूर्वपक्षश्च सिद्धान्तः सर्वथा व्यर्थतां भजेत् ।
 ऋगादिशब्दा मन्त्राणां वाचका मुख्यवृत्तितः ॥११६॥
 गोप्या वृत्त्या लक्षणया वेदानां लक्षकाश्च ते ।
 कीदृशोऽस्ततः कुत्र ग्राह्य एवेति संशये ॥११७॥
 पूर्वपक्षश्च सिद्धान्तो वर्णितोऽस्ति विपर्यये ।
 एकार्थं संशयो नैव किमर्था स्याद् विचारणा ? ॥११८॥
 दयानन्दमते ते च सर्वमेतन्निरर्थकम् ।
 यत एतानि वाक्यानि ग्राह्याणान्तर्गतानि हि ॥११९॥
 ततस्तव मते तेषां प्रामाण्यं तेन किं फलम् ।
 विचारयेति विज्ञेयं त्वया बुद्धिमता स्वयम् ॥१२०॥
 अस्माकन्तु मते तेषां वेदत्वं सर्वसम्मतम् ।
 अतः फलं विचारस्य स्पष्टमेव प्रतीयते ॥१२१॥
 वेदत्वं ग्राह्याणानाञ्च ह्येतेनापि प्रसिद्धमिति ।
 पूर्वोत्तरे च मीमांसि वेदवाक्यानिर्णये ॥१२२॥
 प्रवृत्तौ तन्मतं सम्यक् सवचार्योररीकृतम् ।
 तयोर्मामांसयोश्चैव बाहुल्येन विचारणा ॥१२३॥
 कृता ग्राह्यवाक्यानां ततस्तव मते वृथा ।
 मीमांसिद्वयमप्यवन्तयोश्चोद्धरणं वृथा ॥१२४॥
 अत्राधिकृतसिद्धान्तपक्षोपि तव भाषकः ।
 उपक्रमे च राट्ठान्ते 'वेदो वा प्रायदर्शनाद्' ॥१२५॥
 इत्युपक्रम्य वाक्यानि यान्यत्र लिखितानि तु ।
 तानि सर्वाणि किं सन्ति मन्त्रभागगतानि नोः ? ॥१२६॥

किन्तु ग्राह्याणवाक्यानि ध्रुवमेतन्निमित्तम् ।
 ततस्तव मते तेषां कुतः प्रामाण्यमावहेत् ? ॥१२७॥
 वेदानुकूलतायास्तु व्यर्थः स्याच्च समाश्रयः ।
 अन्योन्याश्रयदोषेण ततोऽस्मत्पक्षमाश्रय ॥१२८॥
 एषैव च गतिर्नूनं 'लिङ्गाच्च' इति सूत्रगा ।
 'ऋग्भिः प्रातरिति ज्ञेयं ग्राह्यणो यत्तु "ऋक्" पदम् ॥१२९॥
 न तस्य वेदरूपार्थः कथञ्चित् कल्पितो भवेत् ।
 बहुर्थकमिदं यस्मात् पदमृद्धमन्त्रवाचकम् ॥१३०॥
 वेदस्य वाचकत्वे तु बहुत्वं सङ्गतङ्कयम् ? ।
 ऋग्वेदस्वेक एवास्ति बहुत्वं सङ्गतङ्कयम् ॥१३१॥
 ऋक् संगणान्तु मन्त्राणां बहुत्वं विद्यते ध्रुवम् ।
 मन्त्रवाचकता तस्मात् सर्वत्रैव विचारय ॥१३२॥
 उच्चैरुचं चाप्युपांशुत्वं यो धर्मः स तु मन्त्रगः ।
 न हि वेदगतः सोऽस्ति मिथ्याभाषणपापकृत् ॥१३३॥
 उच्चैस्त्वमृचि यच्चोक्ता साम्नि चापि प्रकीर्तितम् ।
 स्थूणानिखननन्यायाद् वृथा तन्नेति चिन्तय ॥१३४॥
 'त्रयो विद्ये'ति सूत्रेपि मन्त्रनिर्देश एव हि ।
 अत्रैव संख्या न वेदस्य मन्त्राणामेव सा यतः ॥१३५॥
 दयानन्दस्तु ते स्वामी सहस्रैकशताविकाः ।
 सप्तविंशतिसंख्याका शास्त्रा सर्वा निर्गोर्णवाद् ।
 सर्वमाद्यवर्णं वेदं निजगार वृभुक्षया ॥१३६॥

समशीतिर्निर्दिष्टाः ५२७५५ संज्ञातः ।
 जयताज्जागकीनाथो वेदवेद्यो गद्यमतिः ॥

ankurnagpal 108@gmail.com

श्रीमती निमिषा देविजाः ५२९५ सनातनः ।
 ज्ञानाज्ञानकी लोथी वेदवेदो अध्यापनः ॥
 ankurw@gmail.com

॥ श्रीहरिः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम् विषयविन्यासानुवादः

परमानन्दसमुद्रोल्लासनिवासैकपूर्णमान्योत्तने ।
 श्रीमत्करपात्रचरणसरसीरुहपादुके वन्दे ॥१॥
 संसृतिसागरनिपतल्लोकसमुद्धारकारणोभूते ।
 श्रीमत्करपात्रचरणसरसीरुहपादुके वन्दे ॥२॥

सम्बन्ध-वार्तिक

श्री वेदभगवान् को, वेदों के उत्पत्तिस्थान नित्य-सनातन परब्रह्म पर-
 मात्मा को और सभी गुरुजनों को भक्ति पूर्वक प्रणाम करके 'वेदार्थपारिजात'
 की सनातन-वृत्ति का प्रणयन करता हूँ। यह प्रश्न ठीक नहीं कि 'यह वृत्ति सना-
 तन किस प्रकार है?'; क्योंकि सनातन-वेद को व्याख्या रूप यह 'वेदार्थपारि-
 जातभाष्य' भी सनातन ही समझना चाहिये। उससे सम्बन्ध रखने वाली यह
 'वृत्ति' भी सनातन ही है। विद्वानोंने नित्य शब्द और सनातन शब्द का एक ही
 अर्थ स्वीकार किया है। वेदों की नित्यता के विषय में अनेकानेक प्रमाण
 हैं ॥१-५॥

श्री करपात्री जी महाराज ने भी वेदों की नित्यताके बारे में अनेक
 प्रमाण दिये हैं; किन्तु वेदार्थपारिजात के संपादन के लिये प्रवृत्त हुए 'वेदार्थ कल्प-
 द्रुम' के प्रणेता श्री मिश्र जी ने यह कैसे कह दिया कि "उन्होंने वेदों की नित्यता
 के सम्बन्धमें कोई प्रमाण नहीं दिया" (पृ० ८)? ॥६-६३॥
 श्री व्यास ने कहा है कि—

'अनादि-अनन्त-नित्य वेदमयी दिव्य वाणो सर्वं प्रथम ब्रह्मा जी के मुख
 से प्रकट हुई, जिसके द्वारा धर्म में प्रवृत्ति और अधर्म से निवृत्ति का उपदेश

१. अनादिनिघना नित्या वागुत्सृष्टा स्वर्धमुवा ।

वाचो वेदमयी दिव्या यतः सर्वाः प्रवृत्तयः ॥'

किया गया है। इसी प्रकार मनु ने 'वेदशब्देभ्य एवादी' (मनु० १.२१) कहकर वेद की नित्यता स्वीकार की है। आपके स्वामी दयानन्द जी महाराज ने भी मनु को प्रमाण माना है। इस लिये आप उन्हें अप्रमाण कैसे कह सकते हैं? ॥७-८३॥

वैदिक वाक्यों से भी वेदों की नित्यता प्रकट होती है। यथा—

‘वाचा विरूपमित्यया । दृष्टो कोवक्ष्य सुष्ठुतिम’ (ऋ०; नं० ८, सू. ७५, मं०) ॥९-९३॥

इस प्रकार और भी अनेक वैदिक वाक्य^३ हैं, जिनसे वेदों की नित्यता स्पष्ट प्रकट होती है। स्वयं भी आप इस पर विचार कीजिये कि नित्य वेदों का कर्ता कोई कैसे हो सकता है? क्योंकि वेद अपौरुषेय हैं, पुरुष के मुख से निःस्वास रूप में प्रकट हुए हैं ॥१०-११३॥

‘वेदार्थ कल्पद्रुम’ लिखने का आपका दुःसाहस है। कोढ़ में खाज जैसा यह आपका कृपा परिश्रम है। क्योंकि श्री स्वामी दयानन्द जी ने वेद वाक्यों से

‘स्मृतिरपि’ कहकर भगवत्पाद सङ्कलने ब्रह्मसूत्र देवताधिकरण १.३.२८ में इसे उद्धृत किया है। महाराष्ट्र शास्त्रिभरत २३२.३५ में आजकल यह श्लोक इस रूप में है—

“अनादिनिष्ठा विद्या वागुत्सृष्टा स्वयमुवा ।

ऋषीणां नामधेयानि यावच्च वेदेषु सुष्ठयः ॥”

२. “सर्वेषां तु नामानि कर्माणि च पृथक्-पृथक् ।

वेद शब्देभ्य एवादी पृथक् संस्कारश्च निर्ममे ॥” (मनु० १.२१)

“वेद शब्देभ्य एवादी निर्ममोऽसौ स ईश्वरः ।

नामधेयानि चर्माणां यावच्च वेदेषु सुष्ठयः ॥” (महा० साप्ति० २३२. २६)

३. ‘यस्येन वाचः पश्यीषमायन्तामन्त्रास्मिन्मन्त्रिषु प्रविष्टाः’ (ऋ० सं० १०. ७१. १), ‘ऋषोऽप्यारं परमे ज्योतिष्यस्मिन्वेदा अस्ति विश्वे निवेदुः’ (ऋ० सं० १.१५४.३९), ‘यो वे वेदार्थं प्रहिमोति तस्मै’ (श्वेता० ९, १८) । इन वैदिक वाक्यों का निम्नलिखित अर्थ होता है—

‘ओत्पत्तिस्तु शास्त्रार्थार्थेन सम्बन्धः’ (जै० सू० १५),

‘अत एव च नित्यत्वम्’ (ब० सू० १.१.२९)

‘न कोऽस्ति प्रथमो लोके यः शब्दानुपमावृत्ते’ (भाष्यपदीय १.१.२६)

४. परमात्मा ।

प्रमाणित स्वयं, नन्दनयन, कल्पवृक्ष और वही रहने वाले देवताओं को स्वीकार नहीं किया है। फिर आपने किस आधार पर अपने ग्रन्थ में कल्पद्रुम का आरोप कर डाला? इस लिये आपके इस ग्रन्थ का कल्पद्रुम यह नाम निराधार है ॥१२-१४॥

हरिहरानन्द सरस्वती श्रीकरपात्री जी महाराज के ब्रह्मलीन होने पर वेद विचार वार्ता समाप्त हुई नहीं सम्पन्न हो चाहिए; क्योंकि यह देखकर मुझे कष्ट हुआ कि उनके इस पवित्र ग्रन्थ पर कुछ लोग व्यर्थ कोचड़ उछाल रहे हैं, इसलिये मैं उनका खण्डन करने के लिये प्रवृत्त हुआ हूँ। मेरे इस कार्य में कीर्ति का लोभ कारण नहीं है ॥१५॥

श्री स्वामी करपात्री जो महाराज ने जो श्री दयानन्द जी के लिये अपने ग्रन्थ में ‘घुष्ट’ शब्द का प्रयोग किया है, वह अनुचित नहीं है; क्योंकि श्री स्वामी दयानन्द जी महाराज ने भी अपने ग्रन्थों में प्राचीन महर्षियों के लिये निर्गल गालियाँ दी हैं ॥१६, १७॥

भगवान् वेदव्यास को उन्होंने कसाई कहा है। भगवत्पाद श्री शङ्कराचार्य महाराज के सिद्धान्त का विना समझे ही खण्डन किया है। श्री वल्लभाचार्य जी के मन्त्र का अर्थ भी विना समझे ही खण्डन किया है। ‘श्रीकृष्णः शरणं मम’ इस मन्त्र का अर्थ उल्टा लगाया है कि ‘श्री कृष्ण मेरे शरणागत हैं।’ जबकि इसका अर्थ यह है कि ‘श्री कृष्ण मेरे रक्षक हैं और मेरे सर्वाधार हैं।’, ‘शरणं गृह्णसिन्धोः’ इस अमरकोष के अनुसार शरण शब्द का अर्थ आश्रय और रक्षा करने वाला है। अब सोचिये कि अत्यन्त प्रसिद्ध ‘शरण’ शब्द के अर्थ को न जानकर खण्डन करनेको कुचेष्टा ‘घुष्टता’ है कि नहीं? ॥१८-२०॥

रामगोपाल जी शालवाले ने जो अपने प्रकाशकोय वक्तव्य में श्री दयानन्द जी को वेदों का उद्धारक (पृ० ५) कहकर थोड़ा भी संकोच नहीं किया है, वह ठीक नहीं है; क्योंकि उन्होंने (श्री दयानन्द ने) ११३१ (ग्यारह सौ एकतीस) शाखाओं को न मानकर केवल ४ (चार) ही शाखाएँ स्वीकार की हैं और शेष सबका खण्डन किया है। ऐसी स्थिति में उन्हें वेदों का उद्धारक कैसे कहा जा सकता है? यह तो उनके द्वारा वेदों का संहार ही कहना चाहिये ॥२१-२४॥

स्वामी दयानन्द जी से पूर्व अर्मशास्त्र के प्रणेता मनु आदिकों ने, सर्वज्ञ-कल्प महर्षियों ने और सभी प्राचीन आचार्यों ने सभी शाखाओं को वेद रूप में

स्वीकार किया है। क्योंकि वेदों की मिश्र-मिश्र शाखाओं के अनुसार सूर्योदय होने पर, न होने पर और उदय होने के मध्य में अग्निहोत्र का विधान किया गया है। ये तीनों ही विधि वैदिक हैं। इन शाखाओं को वेद न स्वीकार करने पर इन तीनों पक्षों को वैदिक कैसे कहा जा सकता है? आपको यह जानकारी होनी चाहिये कि स्वयं मनु ने इन वचनों की श्रुतिशब्द द्वारा साक्षात् 'वेद' कहा है ॥२५, २६॥

श्री विश्वानन्द मिश्र ने आभार प्रकट करते हुए (पृ० ७९ में) लिखा है कि 'यह ग्रन्थ मैंने श्री करपात्री जी के जीवन काल में ही लिखा है'; किन्तु यह बात मिथ्या है; क्योंकि यह ग्रन्थ उनके निर्वाण के बाद ही प्रकाशित हुआ है। मिश्र जी की यह बात जिस प्रकार मिथ्या है, उसी प्रकार उनका यह ग्रन्थ प्रमाणाभासों और तर्काभासों से भरा हुआ है। इसमें सत्यता का लेश भी नहीं है ॥१७-२८॥

पुराणों की सम्पूर्ण कथाएँ वेद-सम्मत हैं। 'ऋचः सामानि छन्दांसि' इस अथर्व वेद ११.१७.२४ के मन्त्र में पुराणों में वेदों की समानता ही नहीं, अपितु पुराणों की प्रधानता भी घोषित की है। 'पुराणं यजुषा सह' वा० ११.१७.२४ इस वाक्य में पाणिनीय व्याकरण के अनुसार अप्रधान अर्थको द्योतित करने वाली 'तृतीया विभक्ति' है। इस प्रकार वेदों की अपेक्षा पुराणों की प्रधानता भी स्पष्ट होती है ॥२९-३१॥

श्री मिश्र जी ने जो बार-बार हम लोगों को रुद्धिग्रस्त होने के प्रमाण-पत्र दिये हैं, वह ठीक नहीं है। क्योंकि 'योग की अपेक्षा रुद्धि बलवान् होती है', इस बात को न समझकर जो आपने हम लोगों को 'अन्धविश्वासी' कहा है, यह शब्द भी आप पर ही लागू होता है; क्योंकि आपको रुद्धि की बलवत्ता का परिचय नहीं है (अभिप्राय यह है कि इस अज्ञता का परम्परा से वहन करने के कारण इस उपालम्भ के उपयुक्त पात्र आप स्वयं हैं ॥३२, ३३॥

१. आपका यह ग्रन्थ विक्रमाब्द २०४१, सन् १९८४ में प्रकाशित हुआ है। 'वेदार्थ परिच्छेद' के प्रकाशन और श्री स्वामी करपात्री जी महाराज के निर्वाण के कई वर्ष बाद आपके ग्रन्थ का प्रकाशन इस बात को सिद्ध करता है कि उनके जीवन-काल में इस प्रकार निरंतर ग्रन्थ के प्रकाशन का साहस आपको नहीं हुआ।

आपने श्री करपात्री जी के ऊपर जो यह आरोप लगाया गया कि 'उन्होंने श्री दयानन्द जी के लिये अपशब्दों का प्रयोग किया है' जो यह बात भी आप पर ही घटित होती है; क्योंकि आपने श्री करपात्री जी के लिये 'भेदना वस्त्र धारी दम्मी' (पृ० १४-१७) आदि शब्दों का प्रयोग किया है ॥३४, ३५॥

'वेदों का कोई कर्ता नहीं है' यह हमारी मान्यता नवीन नहीं है। 'सभी शाखाओं को वेद मानना' भी नवीन कल्पना नहीं है। सभी वेदवेत्ता आज तक इन तथ्यों को सिद्ध और स्वीकार करते चले आ रहे हैं। मनु जी ने, मयवाण पतञ्जलि ने और सभी आचार्यों ने ईश्वर को साकार माना है। 'सहस्रसीर्वा' (वा० सं० ३१.१), 'नमस्ते रुद्र मन्यवे' (वा० सं० १६.१), 'नमस्ते अस्तु छन्वे' 'प्रजापतिश्चरति गर्भे' (यजु० ३१.१९) 'इदं विष्णुर्विक्रमे' (वा० सं० ५.१५) इन सभी मन्त्रों में ईश्वर की साकारता का वर्णन है। दयानन्द जी ने भी ईश्वर का प्रकट होना माना है। इस लिये ये मान्यताएँ नवीन (पृ० ८) नहीं हैं, अपितु प्राचीन हैं और सर्व-सम्मत हैं। श्री करपात्री जी ने भी ईश्वर की साकारता को प्रकट करने वाले मन्त्र उद्धृत किये हैं ॥३६-४१॥

६. 'प्रजापतिश्चरति गर्भे अन्तरजायमानो बहुधा विजायते' (यजु० ३१.१९) = "कभी जन्म न लेनेवाला परमेश्वर जोनों के अन्तःकरण के मध्य में; विचरता है। वह परमेश्वर कार्यरूप जगत् को सत्पन्न करने से 'अनेक प्रकार से अपने अस्तित्व को प्रकट करता है, अथवा प्रकट होता है।"

ध्यान रहे, 'अनेक प्रकार से अपने अस्तित्व को प्रकट करता है' (अथवा प्रकट होता है) ऐसा भी लिखना और अवतार भी न मानना विज्ञां की। दृष्टि में स्पष्ट ही 'वचतो व्याघात' नामक दोष है।

'न तस्य प्रतिमा अस्ति' (वा० सं० ३२.३) यहाँ 'नैव प्रतिमार्थेन मूर्तयो गृह्यन्ते, परिमाणार्थं गृह्यन्ते' कह कर श्री स्वामी दयानन्द जी ने सब प्रतिमा का अर्थ मूर्ति माना ही नहीं तब इस वचन के बल पर मूर्ति पूजा का निषेध भी स्वीकृत-विरोध ही है।

'संवत्सरस्य प्रतिमा यं स्वा रात्र्युपासते' (अथर्व० ३.१०.३५) यहाँ स्पष्ट ही प्रतिमा पूजा का (मूर्ति-उपासना) का समर्पण है। 'अस्या अथतु ते सन्तः' आदि वैदिक-वाक्यों में मूर्तिपूजा का विधान ही है।

आमार प्रकट करने के बहाने से जो आपने अपनी प्रशंसा की है वह सर्वशास्त्रों के अनुसार आत्म हत्या के समान है ॥४२॥

आज तक सभी विद्वान् नव्यन्याय के शब्दों का आदर करते चले आ रहे हैं। आप (मिश्रजी) उन्हें भी जाह्न बता रहे हैं ॥४३॥

आपने अपने कल्पद्रुम की जो इतनी बड़ी प्रशंसा लिखी है (पृ० १२, १३), वह भला किस प्रकार ठीक हो सकती है? क्योंकि वेदार्थपारिजातमें वेद-विरोध सिद्धान्तों का खण्डन किया गया है। इस बात को जानते हुए भी आपने (सेखक ने) अपने पवित्र भाव को छिपाकर अपनी कीर्तिका नाश किया है। इसमें शिष्टाचार पर भी विचार नहीं किया गया। वेदविचार-शून्य मनुष्य इसकी प्रशंसा भी करते रहें तो उससे क्या? ॥४४॥

यह आपका 'वेदार्थ कल्पद्रुम' घूल उछालने में अत्यन्त निपुण है। सूर्य का प्रकाश पाकर भी अपनी चञ्चलता-रूप बन्धकार को नहीं छोड़ पा रहा है। इसमें शिष्टाचार की गन्ध भी नहीं है। स्वैग और आत्मप्रशंसा-द्योतित होनेसे यह अपनी लघुता अपने आप प्रकट कर रहा है। अन्यथा पारदर्शी विद्वानों में भ्रान्ति की कल्पना कौन कर सकता है? ॥४५॥

इसका 'कल्पद्रुम' नाम अर्थशून्य है। इससे पढ़ने वालों का आनन्द लुप्त हो जाता है। यह नीरस भी है और असत्-शास्त्रों के प्रमाणों से परिपूरित होने के कारण इसमें दुर्गन्ध भी आ रही है। इसमें सत्-सिद्धान्तों के पराग का लेश भी नहीं है। प्रमाणों के शिथिल होने से इसके स्कन्ध ढीले हैं, यह विद्वानों के मनोरथ किस प्रकार पूर्ण कर सकता है? ॥४६॥

मूलरहित होने से इसकी सूखी हुई शाखाएँ केवल भ्रान्ति देने वाली हैं, इसलिए इसकी छाया भी अभी तक किसी की दृष्टिगोचर नहीं हुई है। इसमें न पत्ता है, न फूल है, इसलिये इसे कल्पद्रुम न कहके 'स्याणु' (ठूठ) कहना चाहिये ॥४७॥

श्री करपात्री जी महाराज ने अपने वेदार्थपारिजात में जो हेतु दिये हैं, उन्हें अभी तक आपने आभास सिद्ध नहीं किया ॥४८॥

मिश्रजी और उनके सहायकों ने इसमें केवल छल ही किया है। दयानन्द जी के सभी ग्रन्थों के सिद्धान्तों का श्रुति-सम्मत और युक्तियुक्त पूर्ण रूप से खण्डन किया गया है। जिनके धर्मान मात्र से मिश्रजी दुर्बल हो गये हैं ॥४९, ५०॥

मिश्रजी का यह कथन भी मिथ्या है कि 'ऋग्वेदादि-भाष्य-भूमिका' का आज तक किसी ने खण्डन नहीं किया है। (पृ० १४, १६)। संस्कृत में 'भूमिकाभास' (धिक्कार) अन्य छप चुका है, इसमें केवल भूमिका का ही खण्डन है ॥५१॥

पं० ज्वालाप्रसाद मिश्र ने स्वामी दयानन्द जी के सत्यार्थ प्रकाश का खण्डन किया है, उनकी पुस्तक का नाम 'दयानन्द-तिरिक्तास्कार' है। पं० कालूराम शास्त्री जी ने दयानन्द जी के मत का खण्डन करने में अनेक पुस्तकें लिखी हैं। 'आर्यसमाजकी भौत', 'दयानन्द की बुद्धि की पेंसे में', 'दयानन्द झूठ-कपट-वर्णन' इत्यादि अनेक पुस्तकें आर्य समाज के विरोध में उनके द्वारा लिखी जा चुकी हैं ॥५२, ५३॥

वेदार्थपारिजात में आपने व्याय, व्याकरण की अशुद्धियाँ दिखायी हैं। व्याय और व्याकरण के वे ग्रन्थ आपके मत में प्रमाण हैं ही नहीं, जिनके द्वारा उनका ज्ञान हो सकता है। फिर उनके आधार पर आप शुद्धि-अशुद्धिका विवेचन कैसे कर सकते हैं? ॥५३-५४॥

वेद-वेदाङ्गों के जानने वाले वीतराग विद्वानों को पौराणिक मान कहना कहाँ तक संगत है? इन लोगों के लिये आपने 'प्रवचन प्रवोण' आदि शब्दों का अनेको बार प्रयोग किया है। इससे आपके हृदय का कालुष्य अवश्य प्रकट होता है। आपका यह कहना भी व्यर्थ है कि संस्कृत न जानने वालों को प्रभावित करने के लिए यह 'वेदार्थपारिजात' कठिन संस्कृत में लिखा गया है। (पृ० १४, १६, १७) भला आप ही बताइये कि जो संस्कृत जानते ही नहीं, उन्हें संस्कृत की जटिलता और सरलता का ज्ञान कैसे हो सकता है? श्री करपात्री जी के ग्रन्थ का खण्डन आप स्वप्न में भी नहीं कर सकते हैं। इस दुःसाहस का कारण आपकी बुद्धि का ध्यामोह (भ्रम) है ॥५५-५६॥

कल्पद्रुम की 'प्रस्तावना' (पृ० १८-२५ सं०, २६-३४ हि०, ३५-४३ ई०) लिखनेवाली बेचारी श्रीमती निर्मलादेवी श्री दयानन्द जी के लिये 'घृष्ट' शब्द का प्रयोग किये जाने पर बहुत दुःखी हुई। यह सरल बुद्धि वाली यह नहीं जान सकती कि दयानन्द जी के लिये 'घृष्ट' शब्द का प्रयोग करना अनुचित नहीं है। क्योंकि दयानन्द जी ने वेदों की ११३१ (ग्यारह सौ इकतीस) शाखाओं में से ४ (चार) शाखाओं को ही वेद माना है। इस प्रकार वेदों के उद्धार के नाम पर वेदों के संहार करने वाले को 'घृष्ट' क्यों न कहा जाय? सत्यार्थ प्रकाश के

ग्यारहवें समुल्लास में स्वामी दयानन्द जी ने मन्वादि सभी धर्म शास्त्रकारों, रामानुजादि सभी आचार्यों का व्यर्थ खण्डन किया है। इन सबों के लिये अनुचित शब्दों, काप्रयोग भी किया है। वेदरूपी दुर्ग में प्रवेश करने के लिये मार्ग बनाने वाले, सायणादि आचार्यों का तिरस्कार करनेवाले स्वामी दयानन्द जी को 'वंचक' बमबा 'बूट' कहना सर्वथा उचित ही है। स्वामी दयानन्द जी ने सभी दार्शनिक सिद्धान्तों का और सभी प्राचीन और प्रामाणिक भाष्यकारों का खण्डन किया है। इनकी यह बूझता नहीं तो और क्या है ? ॥५९-६४॥

पातिव्रत धर्म का नाश करने के लिये स्वामी दयानन्द जी ने स्त्री के लिये ग्यारह पति लिखे हैं। इस लिये इनके मत में प्राचीन वैदिक मर्यादा के

७. "इमां स्वमित्र ! मीद्वः । सुपुत्रां सुपुत्रां कृणु । इमांस्यां पुत्रानाघेहि पतिमे-
कावशं कृमि ।" (ऋ० १०.८५.४५) इस मन्त्र का अर्थ स्वामी दयानन्द जी लिखते हैं—हे मीद्व इन्द्र ! = मीद्व सीचने में समर्थ ऐश्वर्ययुक्त पुरुष ! तू इस विवाहित स्त्री या विधवा को सीमाव्य युक्त कर; विवाहित स्त्री में दस पुत्र उत्पन्न और ग्यारहवीं स्त्री को माग । हे स्त्री ! तू भी विवाहित पुरुष वा नियुक्त पुरुषों से दस सन्तान उत्पन्न कर और ग्यारहवें पति को समझ ।"

इनके साम्प्रदायिक शिष्य रामचन्द्र बेहलजी जी ने इस मन्त्र का अर्थ किया है—'पहले तीन पार्यों में तो पति को आत्मा ही मानी है कि इस स्त्री को सुपुत्रा वा सुपुत्रा कर और इसमें दस पुत्र उत्पन्न कर । चौथे पाद में स्त्री को सम्बोधन किया है कि ११ (ग्यारह) वीं पति कर, अर्थात् ११ वें तक पति कर । यदि इसमें पहले तीन पार्यों को स्त्री के लिये बदल दिया जावे और चौथे को पुरुष के लिये तो इसका अर्थ यह होगा कि "हे ! स्त्री तू इस पति से १० (दस) सन्तान उत्पन्न कर इसको अच्छे पुत्र बाला और सीमाव्य वाली बना और हे पति ! ११ ग्यारहवीं स्त्री कर ।"

वस्तुतः इस मन्त्र में वर प्रार्थना कर रहा है—'इमां स्वमित्र ! मीद्वः' " = हे मनोरथावि की वृष्टि के कर्ता इन्द्र ! इस स्त्री में दस पुत्रों को आधान-स्थापन कर और ग्यारहवें मुझ पति को रख ।", इस मन्त्र में वर वक्ष्य है, प्रतिपाद नहीं । वर अपनी पत्नी के लिये इन्द्र से प्रार्थना करता है—'तुम्हारे अनुग्रह से मेरी पत्नी दस पुत्रों वाली बने और ११ (ग्यारह) वीं मैं इसके पति रूप में बना रहूँ । यदि स्त्री के लिये अनेक विवाह विमर्शित होता तो वर ग्यारहवाँ हो कैसे बना रहता ?

अनुसार कोई भी स्त्री किसी की भी धर्म पत्नी नहीं हो सकती । इस प्रकार धर्म की आड़ में अधर्म का प्रचार करने वाले इन स्वामी दयानन्द जी को और इनके अनुयायी आर्य समाजियों को 'बूट क्यों न कहा जाय ? दयानन्द का अनुगमन करने वाले आर्यसमाजी लोग सभी प्राचीन आचार्यों का आवर नहीं करते । इनकी बुद्धि पर कैसा पर्दा पड़ा है कि वे लोग चारों वेदों को जानने वाले सना-तन धर्म के विद्वानों को केवल पौराणिक कहते हैं और अपने आपको वैदिक कहते हुए जरा भी लज्जित नहीं होते, जब कि वे स्वर सहित एक भी मन्त्र का उच्चारण नहीं कर सकते ॥६५-६९॥

मृत पितरों का श्राद्ध, मूर्ति पूजा, ईश्वर की साकारता, ईश्वर का अव-तार ये सभी प्राचीन काल से चले आ रहे हैं । मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग इन दोनों को ही अनादि काल से वेद संज्ञा दी जा रही है । अद्वैत वाद भी यदि दयानन्द जी की समझ में नहीं आया और भी जो लोग अद्वैत को नहीं समझ सकते (या द्वैताभिनिवेश के कारण अद्वैत-सहिष्णु नहीं हो सकते), उनके विरोध-मात्र से अद्वैत अप्रामाणिक या अमान्य हो गया ? 'अद्वैत मत में प्रकृति और जीव की सत्ता नहीं मानी गयी है ।' यह आपकी मान्यता अनुचित है । व्यावहारिक सत्ता अद्वैत मत में इनकी मान्य है (व्यावहारिक सत्ता का निषेध नहीं है ।) ॥७०-७२॥

यदि आप प्रेम पूर्वक विचार करना चाहती हैं तो शास्त्रार्थ के मञ्च पर आइये । हम पुष्प-मालाओं से आपका स्वागत करेंगे ॥७३॥

पुरुषवा, उर्वशी, विश्वामित्र, वसिष्ठ, इन्द्र, अहल्या आदि का इतिहास वेदों में स्वीकृत होने पर भी वेदों की नित्यता खण्डित नहीं होती । कारण

८. कदाचित् ममा और जीव के बिना हो केवल परमेश्वर से प्रपञ्च को उत्पत्ति को आप अद्वैत मानते हैं, तब तो निःसन्देह आप 'शाङ्कर-अद्वैत' से अनभिज्ञ हैं । तन्मो-न्मुख परिणामवाद या अविकृतपरिणामवाक्यपरक शाक्तद्वैत, शंकाद्वैत या वैष्णवाद्वैत की मान्यता को ही आप 'शाङ्कर-अद्वैत' समझ रहे हैं । यदि प्रातिभासिक और पारमासिक केवल दो सत्ता को लेकर आपका उक्त आरोप है, तो भी युक्तियुक्त नहीं है । शुक्ति-रजतादि प्रातिभासिकसत्तासम्पन्न पदार्थों में जो अर्थक्रियाकारित्व मान्य है । कदाचित् बोधोत्तर अर्थक्रियाकारित्व की वसिष्ठ को लेकर आरोप है, तब स्वभावगत वैलक्षण्य को लेकर परिहार प्रस्तुत है । 'बैदान्त-सिद्धान्त, मुक्तावली', 'बैदान्त-परिभाषा' आदि आकर ग्रन्थों का अनुशीलन अवश्य है ।

बहु है कि भूत, भविष्य और वर्तमान काल की सभी घटनाएँ वेदों में प्रसिद्ध हैं ॥७४, ७५॥

मुख्यार्थ सम्भव होने पर अर्थान्तर मानना अनुचित है। प्रसिद्ध अर्थको छोड़ कर अप्रसिद्ध अर्थों की कल्पना अन्याय है। विश्वामित्र आदि शब्द जिन ऋषि आदि अर्थों के वाचक हैं, उनकी अन्यार्थ कल्पना नहीं हो सकती। इसी लिये 'विश्वे ऋषी' (पा० १.३.१३०) इस पाणिनीय सूत्र से विश्वामित्र शब्द में दीर्घ होता है। इस सूत्र के अर्थ के अनुसार दीर्घ तभी हो सकता है, जब विश्वामित्र नामका ऋषि इस शब्द का अर्थ हो। इस प्रकार सभी वेदवाक्यों में वही अर्थ लिये गये हैं ॥७६-७८॥

आप लोगों ने सायणाचार्य, दुर्गाचार्य और स्कन्दाचार्य इत्यादि वेद भाष्यकारों को जब प्रमाण ही नहीं माना, तब उनकी उक्तियों को प्रमाण रूप से उपन्यस्त करने का आपकी क्या अधिकार है? मुख्यार्थ बाध होने पर ही क्लृप्तावृत्ति से अन्य अर्थ की उपस्थिति होती है। मुख्यार्थ को न मानकर उसके बाध का ज्ञान भी नहीं हो सकता। ऐसी स्थिति में मुख्यार्थ के बिना औपचारिक अर्थ हो ही नहीं सकता ॥७९-७९॥

'भूष' शब्द का 'भेव' अर्थ करने पर भी वेदों की नित्यता सिद्ध नहीं हो सकती। यदि इन अनित्य पदार्थों के रहते हुए भी वेद नित्य है तो इतिहास के रहते हुए भी वेद नित्य हो सकते हैं; क्योंकि वेदों में भविष्यत्काल की घटनाओं का होना भी अनुचित नहीं है। निरुक्त के अनुसार ही सायण, उद्गीथ, भट्ट आदि आचार्यों ने वेदों में इतिहास को मानकर भी उनकी नित्यता पर आंच नहीं आने दी है ॥८०-८२॥

निरुक्तकार के जो शब्द आपने उद्धृत किये, उनसे स्पष्ट ही इतिहास पूर्वक कथान्तर का प्रकाश मिल रहा है। इन दोनों अर्थों से इतिहास का ही प्रतिपादन निरुक्तकार कर रहे हैं, न कि पूर्वोत्तर का ॥८३-८४॥

प्राचीन मत का खण्डन करते हुए और नवीन मत की स्थापना करते हुए कोई किस प्रकार अपने को प्राचीनतम कह सकता है? अपनी प्रतिष्ठा वृद्धि के लिये ही जिसने वेदों के शरीर के टुकड़े किये हों, वह माननीय अथवा सम्माननीय कैसे हो सकता है? ॥८५, ८६॥

'ब्राह्मण भाग को मन्त्र भाग की व्याख्या कहना' भी सङ्गत नहीं है; क्योंकि मन्त्र भाग में भी मन्त्रों की व्याख्या मिलती है, इसको आप देखिये ॥८७॥

'वृष्णमि त्वाँ' इस मन्त्र की उत्तर मन्त्र में व्याख्या इस प्रकार है 'इत्वं वेदो परो अन्तः' इति ॥८८॥

इस प्रकार मन्त्रभाग में अनेक मन्त्रों की व्याख्या स्पष्ट है। ब्राह्मण भाग में भी यदि कहीं मन्त्रभाग की व्याख्या मिलती है तो उसको किसी पुरुष की कृति नहीं कहा जा सकता ॥८९॥

हे श्रीमती निर्मला जी! आपने जो श्री पट्टाभिराम शास्त्री 'विद्यासागर' के विषय में लिखा है कि उन्होंने क्षीर सगर को क्षार सागर बना दिया, सो यह तो आप पर ही घटित होता है ॥९०॥

इस सम्पूर्ण जगत् में दयानन्दमतानुयायी कोई भी वेद के स्वरूप का निरूपण नहीं कर सकता ॥९१॥

क्योंकि दयानन्द जी ने चार संहिताओं को ही वेद माना है। इन चारों संहिताओं में कहीं भी ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद के नाम नहीं आये हैं, तब फिर वेदों के स्वरूप का निर्णय कैसे हो? ॥९२॥

अन्य संहिताओं में ऋग्वेदादि शब्द मिल भी जाय तो उनसे आपके स्वार्थ की सिद्धि नहीं हो सकती। कारण यह है कि आप उन्हें वेद नहीं मानते। 'वेद-वेद-वेद' चिल्लाने मात्र से बुद्धिमान् विद्वान् वेद का निश्चय कैसे करें? ॥९३-९६॥

"सूत्र ग्रन्थ और प्राचीन ग्रन्थों में भी ब्राह्मण भाग को वेद नहीं माना गया", यह दयानन्द का कथन लज्जास्पद है; क्योंकि 'ऋचः सामानि' (यजु० ३१.७) आदि मन्त्रों में पुराण शब्द के द्वारा ब्राह्मण भाग का भी ग्रहण किया गया है। स्वयं दयानन्द जी का यह मत है। वेद के ब्राह्मण भाग के आठ वेद हैं। उनमें पुराण भी ब्राह्मण भाग के अन्तर्गत हैं। अथर्ववेद की संहिताओं में और अन्यत्र 'स बृहतीं विशाँ' आदि प्रसिद्ध मन्त्रों में इतिहास, पुराणादि शब्द ब्राह्मण भाग के ही वाचक हैं, ऐसा स्वामी दयानन्द ने भी माना है। आपका कथन उनके विरुद्ध होने से भी तुच्छ है। केवल कात्यायन ने ही नहीं, अपितु अन्यान्य आचार्यों ने भी ब्राह्मण भाग को वेद स्वीकार किया है। वदार्थ परिभाषा में उन सबका उद्धरण दिया गया है। भगवत्पाद शंकराचार्य जी ने तो स्थान-स्थान पर ब्राह्मण वाक्यों को श्रुति के रूप में उद्धृत किया है। इन बातों की पुनरावृत्ति हमें इस लिये करनी पड़ रही है कि कल्पद्रुम में इन्हीं बातों को बार-बार दुहराया गया है। इसलिये यहाँ पर फिर हमको कहना पड़ रहा है कि

ऋग्वेद, यजुर्वेद आदि चारों शब्द आपकी मानी हुई शाखाओं में नहीं हैं। इतने प्रमाण दिये जाने पर तो ब्राह्मण भाग को वेद न मानने के हठका त्याग करना ही चाहिये और संकुचित होना चाहिये ॥९७-१०५॥

हम लोग ब्राह्मण भाग के छिन शाखाओं और संहिताओं को वेद के रूप में मानते हैं, उनमें ऋग्वेद, सामवेद, यजुर्वेद और अथर्ववेद नाम आये हैं। इस प्रकार ब्राह्मण भाग का वेद होना स्पष्ट है, इस सम्बन्ध में आगे बोलने के लिये आपका रास्ता बन्द है। केवल याज्ञिकों ने ही नहीं, धर्म-शास्त्रकार मन्वादिकों ने, सभी वाचाओं ने और दार्शनिकों ने ब्राह्मण भाग को वेद माना है ॥१०६-१०८॥

‘सह कुक्षेऽप्रधाने’ इस सूत्र के आधार पर जो आपने पुराणों को और ब्राह्मणों को अप्रधान कहा है, सो यह बात ‘धनुषा सह’ इस मन्त्र में मन्त्र भाग की ही अप्रधानता माननी पड़ेगी। इस सूत्र के आधार पर आपने ब्राह्मण भाग की अप्रधानता कही वह गलत है। हमने इस मन्त्र के आधार पर मन्त्र भाग को अप्रधान और ब्राह्मण भाग को प्रधान सिद्ध कर दिया ॥१०९-१११॥

‘कृष्ण यजुर्वेद’ में आपने जो ब्राह्मणादि ग्रन्थों के पाठ की बात कही है, (पृ० २२) वह बिल्कुल मिथ्या है, युक्ति और प्रमाण से शून्य है। वहाँ आगे वाक्यों में मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग के लक्षण का वर्णन किया गया है ॥११२, ११३॥

मन्त्र भाग के समान ब्राह्मण भाग भी अनादि काल से चला आ रहा है, इस लिये इसके कर्ता का भी स्मरण कैसे हो सकता है? सामन्थमी आदि विद्वानों ने ब्राह्मण भाग को वेदों का व्याख्यान कहा है; किन्तु उनके वेदत्व का खण्डन कहीं नहीं किया है। व्याख्या होने मात्र से यदि वे वेद नहीं हैं तो मन्त्र भाग में भी मन्त्रों की व्याख्या होने से उन्हें भी वेद नहीं मानना होगा। ‘अनाम्नातेष्व-मन्त्रात्मन्’ (गी० सू० २.१.३४) इस सूत्र में भी ब्राह्मण भाग को वेद न होना नहीं कहा है; क्योंकि यह तो अनाम्नात को अमन्त्र कह रहा है। ब्राह्मण का तो यहाँ नाम तक नहीं है ॥११४-११६॥

‘ईश्वरानुक्त’ इत्यादि वाक्य आपके ही हैं, जैमिनि के नहीं; क्योंकि जैमिनि ने ईश्वर को स्वीकार नहीं किया है। ‘ब्राह्मण भाग वेद नहीं हैं’ ऐसा हरिवंश पुराण में कहाँ लिखा है? जहाँ भी ऋक् और यजुः शब्द आये हैं, वे सब वेद के वाचक नहीं हैं, मन्त्रों के वाचक हैं। गोपथ ब्राह्मण में अवश्य ही ये

चारों नाम आये हैं; किन्तु वहाँ यह कहीं नहीं लिखा कि ब्राह्मण भाग वेद नहीं है। केवल चार वेदों की संख्या बतायी है, जो ब्राह्मण को वेद मानने पर भी खण्डित नहीं होती। गोपथ ब्राह्मण में ऋक्, यजुः, साम इन तीनों का जो निरूपण किया गया है, वह तो मन्त्रों के प्रकार मात्र का निर्देश है। ब्राह्मण ग्रन्थों के वेदत्व का निषेध नहीं है। वहाँ तो वेद शब्द भी नहीं है ॥११७-१२१॥

‘सर्वानुक्तमणी’ के वाक्यों का कल्पद्रुम में कोई उद्धरण नहीं है, इस लिये हम उसका खण्डन क्यों करें? जो प्रश्न अब तक उठये हैं, उनका खण्डन अवश्य किया गया है ॥१२२॥

इस प्रकार आपके वचनों में कहीं भी सच्चाई नहीं दीख रही। श्री कर-पात्री जी ने ब्राह्मण भाग को जो वेद माना है, वह सभी प्राचीन वाचाओं के विचारों से अनुमोदित है। उन्होंने श्री स्वामी दयानन्द जी के लिये ‘वृष्ट’ अवश्य कहा है; किन्तु आप कुपित न होंवें, थोड़ा विचार करें कि स्वामी दयानन्द जी ने तो किसी को गाली दिये बिना नहीं छोड़ा। माध्वकार शंकर, महर्षि वाल्मीकि, साकारोपासक सभी त्रितेन्द्रिय ऋषि-मुनि, कालिदास आदि कवि, नाट्यकार, धर्मशास्त्र के प्रणेता, निबन्धों के लेखक, कोषकार और सभी प्राचीन पण्डितों का नाम ले-ले करके इन लोगों को सत्यार्थप्रकाश में शामिलों दी गयीं हैं। ऐसी स्थिति में यदि उनको ‘वृष्ट’ कह दिया तो क्या इतना कहना ही गाली हो गया? ॥१२३-१२७॥

आपका अन्तिम प्रश्न भी विचार को सहन नहीं कर सकता। वेदान्त-सिद्धान्त में ब्रह्म को अनादि और अनन्त माना है। जीव को भी ब्रह्म से अभिन्न माना है, तब फिर जीव भी अनन्त है। व्यावहारिक सत्ता प्रकृति को भी मानी है ॥१२८-१३०॥

ब्रह्मसूत्र के द्वितीय अध्याय के अविरोध-प्रकरण में भगवान् शङ्कराचार्य जी ने प्रक्रिया विरोध दर्शाते हुए भी सभी दर्शनों का परस्पर अविरोध सिद्ध किया है ॥१३१-१३२॥

१ भगवत्पाद शङ्कराचार्य ने परोक्षरोपक्रम से सभी दर्शनों का तात्पर्य वेदान्तवेद अद्वितीय परमात्मतत्त्व के प्रतिपादन में तथा परमात्मब्रह्मात्मकार के उपपन्न वेद, इन्द्रिय, मन और प्राणों के सम्पादन में सिद्ध किया है। ऐसा होने पर भी ‘शङ्कराचार्य ने सभी दर्शनों से विरोध का ही प्रतिपादन किया है’ यह कल्पन सर्वथा अनुपपन्न हो है। सुमिष्ट की प्रक्रिया को लेकर, आत्मा के एकत्व-अनेकत्व,

आपका यह कहना भी मिथ्या है कि भगवान् शङ्कराचार्य ने सांख्याचार्य भगवान् कपिल की सत्ता को ही स्वीकार नहीं किया; क्योंकि उन्होंने अपने भाष्य में श्री विष्णु भगवान् के अवतार कपिल और सांख्यसूत्रकार कपिल इन दोनों की सत्ता स्पष्ट वर्णन की है। इतना अवश्य है कि श्री विष्णु के अवतार भगवान् कपिल को ही सम्मान दिया है, उन्हीं के कथन को 'स्मृति' कहा है। स्मृति की मनवकाशता को लेकर यह प्रसंग स्पष्ट हुआ है ॥ १३३-१३५ ॥

आपने तो स्वामी हयानन्दजी के ही चरण-चिन्हों पर चलकर दूसरे की आँखों में धूल छोंकना ही सोचा है ॥ १३६ ॥

श्रीमद्भागवत में तो सांख्यसूत्रकार कपिल की चर्चा ही नहीं है। 'सांख्य और योग ये दोनों आत्मा की एकता को स्वीकार नहीं करते हैं।' भगवत्पादका यह लेख सत्य ही है। हमारे और तुम्हारे कथन का तो कोई मूल्य है ही नहीं। इस प्रकार इन दोनों के सिद्धान्तों में आत्मा की अनेकता लिखने से भाष्यकार पर कोई कटाक्ष नहीं किया जा सकता। "दोनों कपिल एक-दूसरे के विरुद्ध हैं" इतना कहने से और उन दोनों का परस्परविरोध दिखला देने से वासुदेवांश कपिल की अवैदिकता सिद्ध नहीं होती। पाँचों दर्शनकारों में इसी प्रकार का अविरोध सिद्ध किया गया है। छठे व्यास ने भी योगदर्शन के मत में आत्मा के

अनृतत्व-विमृत्त्व, विमृत्त्व-अध्ययत्व, वेदातिरिक्त आत्मा के अस्तित्व-अनस्तित्व, ईश्वर के अस्तित्व-अनास्तित्व, ब्रह्म के परिणामीत्व-अपरिणामीत्व, ईश्वर के निमित्तत्व-अभिन्ननिमित्तोपादानत्व तथा द्वैत-अद्वैत और द्वैताद्वैत को लेकर दर्शनों और दार्शनिकों में जो विमान (वेमत्य) है, उन्हें दर्शना तो उन-उन दार्शनिकों के अनुसार भी उचित ही है। किसी मत के सञ्चयन अथवा मञ्चन के लिए उसका यथावत् अल्केष प्रयोजन ही है, न कि ध्वज। फिर सूत्रकारका अनुगमन करना भाष्यकार का दायित्व भी है। प्रमाण तथा प्रमेयगत प्रमेय और प्रमातृस्वरूप निर्धारण को लेकर तथा केवल मन्त्रात्मक, लोकोत्तरविग्रहात्मक, विद्वान् अनुप्यात्मक अधिदैवस्वरूप को लेकर जो दार्शनिकों और दर्शनों में विमान है, उसका परिहार क्या हो सकता है? क्या अपने मत में सबको घसीटकर विलीन कर लेना ही समन्वय है? या साधर्म्य और तादात्म्य को लेकर अन्तर्भाव तथा वैधर्म्य और अतादात्म्य को लेकर वैलक्षण्य बोधित करना तथा सत्ताभेदको लेकर समन्वय साधना ही उपयुक्त है?

ज्ञानात्मकी सिद्धि की है, वेदान्तके अनुसार नहीं। इतने पर भी वासुदेवांश कपिलको और शङ्कराचार्यजी को अवैदिक कहना मिथ्या भाषण की पराकाष्ठा है। स्वयं सूत्रकारने 'एतेन योगः प्रत्युक्तः' (ब्रह्म० २.१.३) इस सूत्रसे अवैदिकांश योगका खण्डन किया है, फिर भाष्यकार शङ्करका क्या दोष ? ॥ १३७-१४२ ॥

भगवत्तत्पाद को षड्दर्शनाचार्य कहने में आपको क्या आश्चर्य है, जबकि उनकी जिह्वा पर जिह्वा की अघिष्ठाभी देवी स्वयं नृत्य करती थी। 'कर्त्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्' (ब्रह्म० २.३.३३) इस सूत्र में जीव की कर्त्ता और भोक्ता अविद्या के माध्यम से कहा गया है। अविद्या की उपाधि से रहित होकर वह स्वयं ब्रह्मरूप ही है। ब्रह्म में कर्त्ता और भोक्तापन का अभाव प्रमाणित किया गया है^{१०} (द्वष्टव्य तत्ताधिकरणम्) ॥ १४३-१४५ ॥

१०. पुनर्जन्म-उत्क्रमण, बन्धन-मोक्ष, सुख-दुःखादि के संक्रमण को लेकर उठने वाले प्रश्नों का समाधान पाँचों दर्शनों में आत्मा, मन और देहको अनेकनताको लेकर किया गया है। छठे वेदान्त-दर्शन में आकाशवत् आत्मा को विष्णु और एक मान करके भी बुद्धि के उन्मानत्व (परिच्छिन्नत्व) और उससे होने वाले आत्मा के तादात्म्य की दृष्टि से किया गया है। विशेषण या उपाधिरूप अन्तःकरण मिथ्या है; अतः तत्कृत परिच्छेद और उत्क्रमणादि भी अवास्तव हैं, वास्तव नहीं। आत्मा को आकाशवत् व्यापक कहने वाले श्रुतियाँ नहीं हैं, ऐसा भी नहीं। 'आकाशवत् सर्वगतं सुसुक्मं' (शाण्डिल्यो० १) आदि श्रुतियों में स्पष्ट ही आत्मा को आकाशवत् व्यापक माना गया है। वेदान्त दर्शनके मानने वाले कई शान्ध्याचार्यवरणों ने उपनिषद्वाचि के आधार पर आत्मा को सदा हो या षड्दर्शनों ही स्वाभाविक अणु माना है; तथापि युष्मत् शीत-उष्णादि अनुभूति की अतिरिक्ति और आकाश तुल्य व्यापकत्व के प्रतिपादक वचनों की अतिरिक्ति रूप दोषद्वय की प्राप्ति होती है। ज्ञान गूण की व्यापकता मानकर भी उक्त दोषों का परिहार असम्भव है। यदि और दीप्ततुल्य आत्मा के सावयवत्व रूप दोष की प्राप्ति ऐसा मानने पर होती है।

विचारक ध्यान दें। निर्यत्ता श्री श्री आद्य शङ्कराचार्य के लिए 'षड्दर्शन स्थापनाचार्य' लिखा है। सकार आचर्यचक्रित हुई बताती है और उन्हें षड्दर्शनाचार्य न मानकर 'षड्दर्शनमहाप्रासादप्रवर्तकप्रमातृपरायण' मानती है (पृ० २४) जबकि उन्हीं के सम्प्रदाय में बोधित तथा सम्प्रदायानुसृत स्वामी हयानन्द चरस्वती की समस्त शास्त्र की प्रतिष्ठा के पुनः स्थापक' बताती है। इतना दर्शनों के धर्म

‘प्रकृतिरूप’^{११} (ब्रह्म० १.४.२३) इस सूत्र की व्याख्या में भाष्यकार ने अभिन्ननिमित्तोपादानकारणरूपमें ब्रह्म की प्रतिष्ठा की है। ब्रह्म की अभिन्न-निमित्तोपादानकारणता व्यास के सूत्रों के अनुसार ही है। शङ्कराचार्य का यह नया आविष्कार नहीं है ॥१४६, १४७॥

श्री शङ्कराचार्य के मत में ब्रह्म परिणामी नहीं है, अपितु विवर्ती-उपादान है। सांख्य-योग का समबन्ध करके वेदान्त दर्शन की महिमा को बढ़ाने वाले भगवत्पाद को खिचड़ी पकाने वाला कहना कितना अन्याय है? उन्होंने श्रुतियों और स्मृतियों के अनुसार वेदान्त के कठिन प्रकरणों को सुगम बनाया

श्री वाचस्पति मिश्र, श्री मध्वनिधि, श्री हर्षमिश्र, श्री विशारद स्वामिपाद, श्री आनन्द मिश्र और श्री मधुसूदन सरस्वती आदि महाभाग जिनकी विद्या और प्रतिभा को ज्वार मानकर जिन्हें अपना सर्वस्व मानते हैं, उन्हें ब्रह्मदर्शनानभिज्ञ और दयानन्द जी को समस्त आर्य के पारङ्गुत बताना कुटिलता की पराकाष्ठा है। क्या श्रुति-श्रुति और अनुश्रुति के विरुद्ध मत की प्रस्थापना करना तथा श्रुति-श्रुति और अनुश्रुति के बर्णकों को गालियाँ देना ही सर्व शास्त्र-निष्ठा होने की कसौटी है? पूर्व भीमांसा और उत्तर भीमांसा के विरुद्ध क्रमशः वर्ण-व्यवस्था की नवीन कल्पना तथा वेद-विग्रहादिको ध्वस्तकरने वाले तथा श्री मध्व और श्री रामानुजाचर्य को धोखे में ड्रॉप, जैत का समर्थन करने वाले श्री दयानन्द जी भला किस पाण्डित्य और परम्परा के अनुसार पूर्य हो सकते हैं?

११. सम्बन्धित सूत्र भी मूल श्रुति के अनुसार ही है। ‘तत्रैतत्’ (छान्दोग्यो० ६.२.३), ‘त ईशाञ्चके’ (श्रुतो० ६.३), ‘लोकायमत’ (तैत्ति० २.९) आदि श्रुतियों ने ब्रह्मको निमित्त कारण माना है और ‘बहुस्मा प्रजायेयेति’ (छान्दोग्यो० ६.२.३) आदि श्रुतियों ने उसी को उपादान कारण भी। इस तरह ब्रह्म अभिन्ननिमित्तोपादानकारण सिद्ध होता है। ‘यस्मिन् विज्ञाते सर्वविज्ञात भवति’ (शाण्डिल्यो० २) के अनुसार एक (ब्रह्म) विज्ञान से सर्वविज्ञान की व्युत्पत्ति और उसके निर्वाह के लिए मृत, लोह, सुवर्णरूप आनुविज्ञान से मृदुपट, लोहपत्र, सुवर्णमुषज विज्ञान रूप वृष्टांत भी तभी सम्भव है, जब ब्रह्म जगत् का अभिन्ननिमित्तोपादानकारण हो। अन्य पाँचों दर्शन से छूटे वेदान्त दर्शन की यह अपूर्वता है। जिसे भगवत् पाद शङ्कराचार्य ही नहीं, श्री रामानुजाचार्य, श्री निम्बार्कचार्य और श्री बल्लभभाचार्यो ने भी मुक्त स्वर से माना है। इस विषय प्रसिद्ध तथ्य को भी न मानना कहाँ तक सोचनीय है?

है। ‘माया तु प्रकृति विद्याभ्यामिदं नृणाम्’ (स्वेतास्वतरो० ४. १०) इस श्रुति में माया और प्रकृति का ऐक्य दिसलाया गया है। जबकि आप प्रकृति को अनादि और अनन्त मानती हैं। माया और प्रकृति एक ही है, तब क्या ही मायावादी^{१२} सिद्ध होती हैं, माया के जटिल जालमें पड़ी हुई हैं, श्री शङ्कराचार्य नहीं ॥१४८-१५२॥

इसलिये अपशब्दों की वीछार करने का आपका दुःसाहस जमा के योग्य नहीं है। सत्, असत्, उभय और अनुभय इन चारों कोटियों में न आनेवाली ब्रह्म के आश्रित रहकर उसी का आवरण करनेवाली ‘माया’ सिद्ध होती है। सीपी में चाँदी की प्रतीति इसका दृष्टान्त है। सीपी में चाँदी सत्य नहीं है, क्योंकि सीपी का ज्ञान होने पर वह नहीं रहती बाधित हो जाती है। जब तक सीपी का ज्ञान नहीं होता, तब तक वह प्रतीत होती रहती है, इसलिये वह असत्य भी नहीं है। परस्पर विरोध होने से उभय रूप और अनुभय रूपा भी नहीं कही जा सकती। रज्जुसर्प, मृगमरीचिका, चलचित्र आदि अनेक दृष्टान्तों के रहते हुए भी चतुर्कोटि विनिर्मुक्त माया का कोई दृष्टान्त^{१३} नहीं है, यह कथन सफेद सूठ है ॥१५३-१५५॥

१२ “तत्र आसीत्सत्ता पृथग्भवे” (श्रु० सं० ८.७.१७.१), “सदसद्विलक्षणानिर्वाण्य” (त्रिपाद० महा० ३) ‘माया नाम अनादिरन्तर्बली, न सती नासती ‘अनिर्वचनीया’ (सर्वसारो०), ‘ब्रह्मशक्तिरेव प्रकृतिः’ (निरालम्बो०) श्रुतियों के अनुसार श्री शङ्कराचार्य ने माया को विपक्षिष्ठ प्रकृति और अनिर्वचनीय माना है—परमार्थ सत्य नहीं माना। आप तो बाधयोग्य माया (प्रकृति) को सत्य मान रही हैं। (पृ० २५)। आपके मत में माया का बहुत महत्त्व है। ऐसी स्थिति में मायावादी तो आप हो सिद्ध होती है।

१३ “ब्रह्माभ्यन्ती चापि तदावरणं करोति, परं नैवाविधो दृष्टान्तो लोके समुपलभ्यते” (पृ० २४ संस्कृत) = (माया) ब्रह्माश्रित रहकर भी ब्रह्म का आवरण कर लेती है; परन्तु लोक में ऐसा कोई दृष्टान्त नहीं है” (वे० कल्प० हिन्दी पृ० ३२)।

निर्मलाजी का यह आक्षेप सर्वथा निःसार है। उनकी जगता का धोतक है। जिस प्रकार ज्ञान, प्रेम आदि का लोक में एक आवरण और एक विषय देखा जाता है; उसी प्रकार अज्ञान का भी आवरण और एक विषय देखा जाता है। यह बात दूसरी है कि वैद्यिकादि के मत में आत्मा ही इनका आवरण सिद्ध होता है और सांख्यादि के यहाँ आत्मभवंतम्य से वेतित (प्रतिबिम्बित या अपिच्छित, जगत्

स्वामी दयानन्द के मत के अनुसार जीव, ईश्वर और प्रकृति इन तीनों को मिलाकर जगत् का कारण स्वीकार करने पर किसी एक को भी कारणता सिद्ध नहीं होती। यदि इनमें अलग-अलग पूर्ण कारणता है, तब एक ही कारण से काम चल जायगा! क्षेत्र दोनों को कारण कहना ठीक नहीं। अल्पज्ञ और अल्प शक्ति जीव को कारण कहना तो हास्यास्पद है। जब प्रकृति को भी कारण कहना असंभव है। 'अज्ञानेका' (श्वेता० ४.६) इस श्रुति के अनुसार यदि प्रकृति को कारण माना जाय तो फिर जीव और ईश्वर को कारण कहना व्यर्थ है। यदि ये सब मिल करके जगत् के कारण हैं तो पहला विकल्प फिर उपस्थित होगा, जिसका निवारण नहीं हो सकता। यह श्रुति भी केवल प्रकृति को ही कारण कह सकती है, जीव और ईश्वर को नहीं। जीव को भोक्ता और ईश्वर को अभोक्ता कहने में इस श्रुति का तात्पर्य है। प्रकृति के त्याग का विधान करने वाली इस श्रुति से प्रकृति की नित्यता का भी स्पष्टन होता है। ब्रह्म को जगत् का कारण बताने वाले हम लोगों को ब्रह्मवादी कहते हुए आप क्यों हिनकिचाते हैं। ममता को जगत् का कारण बतलाने वाले आप अपने आपको मायावादी क्यों नहीं मानते, यह भी विचारणीय है ॥१६०-१६८॥

जब प्रकृति की पूजा करने वाले आप चेतन ब्रह्म की पूजा करने वाले

करन (चित्त या अहम्)। आशय और विषय का भेद ही नहीं; अपितु अभेद भी अनुभव सिद्ध है। आत्मज्ञान, आत्मप्रेम आदि स्वार्थों में दोनों का अभेद सिद्ध है। "यं ब्रह्म है। मैं आत्मा को अद्वितीय सच्चिदानन्दस्वरूप नहीं जानता।" आदि स्वार्थों में अज्ञान के नाशय और विषय की एक रूपता भी अनुभव-सिद्ध है। अन्धकार जिस कमरे में रहता है, उसीको आवृत करता है। इन बाह्याभ्यन्तर-दृष्टान्तों के रहते 'लोक में ऐसा कोई दृष्टान्त उपलब्ध नहीं है' क्या यह आक्षेप बल-प्रक्षेप नहीं है? इस सन्दर्भ में उल्लिखित दृष्टान्त भी प्रस्तुत है। अमरलता (बेल विशेष) जिस वृक्ष के समानित रहती है, उसी को ढक लेती है। स्वयं मूलहीन होने पर भी अमरलता आशय-वृक्ष से जीवमोक्ष-लाभकर नादक सुनहरे पुष्पों के पराग और मकरन्द से मधु मक्षिकों को लुभा लेती है। इसी प्रकार स्वतः सत्ता-स्फूर्ति और रस हीन (सत्ता, चित्ता और प्रियता रहित) माया ब्रह्मावृत्ति रह कर अनन्त कोटि ब्रह्माण्ड का परिणामी उपादान बनती है और जल जीवों को प्रमित करती रहती है।

इस सम्बन्ध में विवरण और भ्रामसीप्रत्यामगत् ब्रह्मण्य और पञ्चदशी में भी विस्तारण्य महाभाग प्रवृत्त सम्बन्ध का परिचय उपेक्षित है।

हम लोगों को जब-पूजक कहकर पद-पद पर निरहस्यान में आ रहे हैं। 'स्वं स्त्री स्वं पुमान्' (श्वेता० ४.३) इस श्रुति के अनुसार सच्चिदानन्दधन ब्रह्म से उस प्रकृति की अभिन्नता को जानकर यदि उसको नमस्कार करते हैं या उसकी पूजा करते हैं तो चेतन की ही पूजा करते हैं, जब-पूजक हम कहा है? ॥१६९-१७१॥

प्रकृति को प्रत्यक्ष सिद्ध (पृ० २५) कहकर आपने अपनी हूँसी उड़वायो है। श्रुति के अनुसार अथवा अनुमिति के अनुसार ही प्रकृति की सिद्धि होती है। प्रकृति का प्रत्यक्ष आज तक किसी ने नहीं माना। सभी अद्वैत वादी जीव की और प्रकृति की व्यावहारिक सत्ता स्वीकार करते हैं, पारमार्थिक सत्ता ब्रह्म की ही मानते हैं। सजातीय, विजातीय और स्वगतभेद-शून्य 'ब्रह्म' के सिद्ध हो जाने से आपका त्रैतवाद कहाँ रह सकता है? ॥१७२-१७५॥

१४. ब्रह्म के प्रतिपादक वेदमन्त्र उसे 'एकं, एष, अद्वितीयम्' इन तीन शब्दों के द्वारा स्वगत, सजातीय और विजातीय भेद रहित ही सिद्ध करते हैं। निरवयव, अण-एक और सर्वाधिष्ठान स्वरूप तत्त्व भला विविध संयुक्त कैसे हो सकता? सजातीय-विजातीय और स्वगत भेद शून्य ब्रह्म जहाँ वस्तुतः परिच्छेद से शून्य है, वही नित्य और विभु होने से काल और देशकाल परिच्छेद से शून्य है।

श्री निर्मला जी ने 'स्वगतभेदशून्योऽपि ब्रह्मणि' कहकर ब्रह्म को स्वगत-भेद शून्य मान लिया। निरवयव होने के कारण ब्रह्म स्वगतभेदशून्य मान्य है। आकाशतुल्य एक और निरवयव ब्रह्म में नास्वात्मभेद औपाधिक ही संभव है, नास्त-बिक नहीं। "घटवत्ता, पटवत्ता, घटज्ञान, पटज्ञान" आदि स्वार्थों में अनुवृत्त सत्ता और स्फूर्ति को स्वभावतः भिन्न सिद्ध कर पाना कठिन है। ताव हो "ब्रह्मणि सजातीय-विजातीय-भेदशून्योऽपि न स्वात्तुं युक्तः, अणमण्डलः सत्त्वात्" (पृ० २५) "ब्रह्म में सजातीय-विजातीय भेद शून्यता (आत्मा सजातीय और प्रकृति विजातीय की सत्ता होने से) नहीं उहरीती।" आपका यह उद्धार भी व्यर्थ है। यदि जीवात्मा और परमात्मा में चित्शून्य को लेकर आपने सजात्य स्वीकार किया है, तब तो एकरूप-अनेकरूप, सर्वज्ञत्व-अज्ञानत्व, निर्गुणत्व-गुणत्व, सर्वशक्तिमत्त्व-अल्प-शक्तिमत्त्व, विभुत्व-अविभुत्वार्थ ब्रह्मण्य को लेकर दोनों में वैजात्य भेद की माग्य होना चाहिये। यदि चित्त-अचित्स्वरूप ब्रह्मण्य को लेकर परमेश्वर और प्रकृति में वैजात्य माग्य है, तब तो सत्त्वको लेकर सात्वात्य भी माग्य होना चाहिये। हमारे सिद्धान्त में सत्ता भेद से भेद और भेदशून्यता दोनों ही माग्य हैं। अर्थात् व्यावहारिक और प्रातीतिक रीति से भेद का निर्वाह तथा वस्तुतः भेद का अभाव माग्य है।

फिर भी अद्वैत को न स्वीकार करने और त्रैतवाद के चक्कर में ही पड़ा रहने से आपके द्वारा शास्त्रों का अनादर ही होता है ॥१७६॥

यह त्रैतवादी बिना युक्ति और प्रमाण के ही सभी पूर्वचार्यों के सप्वन्न पर मुला हुआ है। वेदों में जहाँ इतिहास का वर्णन है, वहाँ उसका स्वार्थ में भी तात्पर्य है, भूतार्थवाद के अनुसार वह सत्य होता हुआ भी प्रकृत वंश की प्रशंसा वषवा निन्दा में भी प्रयोग किया जा सकता है। 'इतिहास के आ जाने से वेदों की नित्यता खण्डित होती है', इस बात को सी दयानन्द आकर और सैकड़ों

ध्यान रहे, श्री दयानन्द जी ने तो ब्रह्म को त्रिविध-मेव शून्य माना है (पृ० ४५ मूल पन्थ)। आप उनके अनुगत होते हुए भी 'केवल स्वगत-मेव शून्य ब्रह्म है' ऐसा कैसे मान रही है? त्रिविध मेव-शून्य या स्वगत-मेव शून्य ब्रह्म को मानकर भी त्रैतवाद की सिद्धि भला किस प्रकार सम्भव है? आपने ब्रह्म को निर-वयव होने के कारण स्वगत मेव-शून्य माना है या बहुमकन-सामर्थ्य शून्य होने के कारण? यदि निरवयव होने के कारण तो प्रकृति और परमाणुओं की अपेक्षा आपके ब्रह्म में क्या विशेषता है? यदि बहुमकन सामर्थ्य होने से ब्रह्म स्वगत-मेव शून्य है तो सृष्टि रचनादि सामर्थ्य को लेकर वह स्वगत मेव मुक्त हो क्यों नहीं मान्य है? यदि ये शक्तियाँ प्रकृतिनिष्ठ हैं तो ईश्वर जानने की क्या आवश्यकता है? यदि ब्रह्म में 'ईश्वरत्व' औपाधिक है तब प्रपञ्च ब्रह्म का विवर्त और प्रकृतिका परिवाम ही क्यों नहीं मान्य है? यदि ऐसा ही मान्य है, तब साकूर मत ही विजयी है।

और भी मुख्यतः पृ० ४४, ४५ पर आपने स्वामी दयानन्द जी के अनु-सार ब्रह्म को त्रिविध-मेव शून्य और अपने अनुसार केवल स्वगत-मेव शून्य सिद्ध करते हुए दोनों में अविरोध वक्षति के अभिप्राय से जो कुछ राय अलापा है उसका सारांश यही हो सकता है कि "ब्रह्म निरवयव होने से स्वगत-मेव शून्य और एक होने से सत्तातीय-विजातीय मेव-शून्य तथा भीद और जगत् को लेकर क्रमशः सत्ता-तीय, विजातीय मेव सहित है।" वैशेषिकों के जाकनसादि द्रव्य भी इस तरह त्रिविध मेव सहित और द्विविध मेव सहित सिद्ध होते हैं। सांख्यिक स्वामिमत् प्रकृति और ईश्वर दोनों ही सत्य और विभु होने से काल और देशकाल परिच्छेद ग्रन्थ है। फिर सत्तातीय, विजातीय और स्वगत-मेव शून्य या स्वगत-मेव शून्य कहकर आप किस मेव का कारण करना चाहती है? यदि अवशिष्ट वस्तुका का ही, तब तो आप बहुत ही गम्भिराव के नाथ हैं, क्योंकि वस्तुका मेव साधने को ही वस्तुका मेव का कारण कहती हैं।

उनके शिष्य आकर भी सिद्ध नहीं कर सकते। श्री करपात्री जी के द्वारा जिस प्रकार सभी शास्त्रों का समन्वय^{१५} किया गया है, वह अभी तक आपको बुद्धि में क्यों नहीं आ रहा? ॥१७७-१७८॥

स्वामी दयानन्द ने सभी विद्वानों को गालियाँ दी हैं। श्री करपात्री ने ऐसा कहीं नहीं किया। स्वामी दयानन्द जी के द्वारा कठोर शब्दों की भरमार होने पर उन्होंने यदि एक-दो कठोर शब्दों का प्रयोग कर भी दिया तो आपको इतनी असूया क्यों? ॥१८०-१८३॥

इतना भी उन्हें विवश होकर करना पड़ा। फिर भी उनकी यह कठोरता सत्यतागर्भित होनेसे अनुचित नहीं है ॥१८४॥

कहो-कहीं इस प्रकारके जो आक्षेप किये गये हैं, वह जनता को सही मार्गदर्शन दिखाने के लिए और समझदारों को सन्तुष्ट करने के लिए हैं ॥१८५-१८६॥

वेदार्थपरिजात का नाम सुनते ही आपका प्यारा (दयानन्दजी का गुह) जूहा मर गया और आपको भी बुलार आ गया। यह सब आपकी ही लिखी हुई घटना को हम याद दिला रहे हैं ॥१८६-१८७॥

उन्नीसवीं शताब्दी में भारत की राजधानी दिल्ली में श्रीकरपात्रीजी के द्वारा प्रचुर धन-साध्य शतकोटि होमात्मक यज्ञ सम्पन्न हुआ था। उसमें आर्य समाजियों के लिए जो शास्त्रार्थ की घोषणा की गयी थी उसमें शास्त्रार्थमहारथी माधवाचार्यजी का हाथ था, करपात्रीजी का नहीं। उनके द्वारा शास्त्रार्थ की घोषणा लिखना मिथ्या है। मैं भी वहाँ प्रत्यक्षदर्शी और आयोजक था ॥१८८-१९१॥

आर्यसमाज के दोनों पण्डित व्यासदेव और हरिदत्त उस समय पराजय के

१५. "समन्वयसाम्राज्यसंरक्षणम्", "अक्षिरत्नार्चकः" नामक ग्रन्थ में तथा "अक्षि-सुधा" नामक ग्रन्थ के 'सर्वविद्वान्तसमन्वय' और 'वेदान्तसरस्य' नामक निबन्ध में पूज्यपाद स्वामी श्री करपात्रीजी महाराज ने परोक्षरीयक्रम से चार्वाक से लेकर श्रीवत्सभाचार्यजी के सिद्धान्तों का तथा कर्मकाण्ड, उपासनाकाण्ड और ज्ञानकाण्ड-परक समस्त बन्तों का जो हार्द और प्रामाणिक सम्मन्वय प्रस्तुत किया है, वह किसी भी सहृदय विचारशील के लिए अमान्य नहीं हो सकता। ऐसे समन्वय-प्रिय सिद्धान्त-संरक्षक आगम-निगम सत्कलात्मक ज्ञान श्री स्वामीजी के प्रति होन भावना को अभिव्यक्ति आपकी प्रमत्ति को ही प्रोत्ति करनेवाली है, उन महापुरुष के अवकर्म को नहीं।

नर्त में गिरकर गोले खा रहे थे। माधवाचार्य शास्त्री की विजय हुई थी। उन्होंने व्यासदेव के कृतकों को काटकर रख दिया था। सनातनधर्म की इस विजय से श्रीकरपात्रीजी को प्रसन्नता अवश्य हुई। ऐसी स्थिति में निराशा का तो बज्रसर ही क्या था? 'दयानन्द के मत का खण्डन करने के लिए ही वेदार्थ-पारिजात की रचना हुई है' यह तो बहुत ही अनुचित कल्पना है। दयानन्द के ऊपर क्या दोषारोपण करना, इस ग्रन्थ का ध्येय नहीं है। जिस प्रकार अन्याय वेदविरोध मतों का खण्डन किया है, उसी प्रसङ्गमें दयानन्द के मतों का भी खण्डन किया है। श्रीमहीधर और श्रीउज्ज्वलमत का मण्डन करते हुए दयानन्दजी के मत का खण्डन करना पड़ा। इस पारिजात में कहीं भी दयानन्दजीके अपूर्ण उद्धरण नहीं दिखाये गये हैं, न किन्हीं अंशों का परिवर्तन ही किया गया है। दयानन्दजी में विद्वत्ता का लेशमात्र भी नहीं था, इतनी बात अवश्य अभिव्यक्त हो गयी है। विद्वानों में उनकी प्रसिद्धि भी नहीं थी और मूर्खों की स्थाति से ईर्ष्या का होना निरर्थक है। इस प्रकार व्यर्थ दोषों की कल्पना करना ठीक नहीं ॥१९२-२००॥

इस प्रकार स्वामी दयानन्दजी पग-पग पर निग्रहीत हो रहे हैं और श्रीकरपात्रीजी को निग्रह स्थान में लाने के लिए आपके पास कोई उपाय नहीं है ॥२०१॥

सन् १९४४ में दिल्ली राजधानी में शतकोटि महायज्ञ सम्पन्न हुआ था। वहाँ लाखों मनुष्यों ने सनातन धर्म का जय-जयकार किया था। आप मिथ्या लिखने में इसने निपुण है कि थोड़ा भी संकोच न करके इसके विपरीत आर्य-समाज की जय की बात लिख रहे हैं (पृ० ४४) ॥२०२-२०३॥

श्रीकरपात्रीजी की विद्वत्ता को कौन नहीं जानता? उनको भाषणशैली और ग्रन्थ-लेखन शैली विष्वविदित है, इसलिए श्रीदयानन्द के ऊपर मिथ्या आरोप करने के लिए और उनके दोष दिखलाने के ध्येय से यह ग्रन्थ नहीं लिखा गया है। केवल वेद विरुद्ध जितना असत्य अंश है, उनका खण्डन किया है ॥२०४-२०६॥

श्रीउज्ज्वल और महीधर के भाष्य में कहीं भी अनौचित्य नहीं है। श्रीकरपात्रीजी ने इन सब बातों को अच्छी तरह सिद्ध किया है। स्वामी दयानन्दजी के सभी उद्धरण मिथ्या हैं। आपने श्रीकरपात्रीजी पर जो यह दोषारोपण किया है कि 'दयानन्द के उद्धृत अंशों की तोड़-फोड़ की है और ईर्ष्या के कारण प्रसिद्धि पाने के लिए यह सब कुछ किया है।' (पृ० ४५) यह सब बातें आप पर ही लागू होती हैं ॥२०७-२०९॥

सहस्रों वर्षोंतक भी आपको पुराणों में कोई गल्प (पृ० ४५) नहीं मिल सकती। उनमें जो कुछ भी लिखा है, वह सत्य है और वेदानुमोदित है। अब हम स्वामी दयानन्दजी के ग्रन्थों में गल्पाटक दिखलाते हैं। प्रज्ञाद के चरित्र का वर्णन करते हुए भी स्वामीजी ने स्तम्भ पर चीटियाँ चालती लिखी हैं, जिसका किसी भी पुराण में उल्लेख नहीं है। कबोरजी और नानकजी का नाम देकर उनके ग्रन्थों में 'वेद पढ़त ब्रह्मा मरे' यह लिखा है; किन्तु उनके ग्रन्थों में यह कही भी नहीं लिखा है ॥२१०-२१३॥

श्री स्वामी करपात्रीजी महाराजने वेदार्थपारिजात की रचना में किसी पण्डित की बौद्धिक सहायता नहीं ली। ग्रन्थ लिखने में उपयोगी सामग्री जुटाने, प्रेसकापी तैयार करने, स्थल ढूँढ़ने, अनुवाद करने, प्रूफ देखने और भूमिका लिखने वालों का नाम उनकी कीर्ति के लिए लिख दिया। इससे उनकी दयालुता ही सिद्ध होती है ॥२१४-२१५॥

आपने अपने कल्पद्रुम में जो अनेकों बार इस बात को दुहराया है कि श्री स्वामी करपात्रीजी ने स्वामी दयानन्दजी को गालियाँ दी हैं, सो यह बात बिल्कुल असत्य है। केवल कहीं-कहीं 'घृष्ट' शब्द का प्रयोग कर दिया है, किन्तु आप मेरठ से प्रकाशित 'दयानन्द गालिपुराण' पुस्तक में दयानन्दजी के द्वारा पूर्वाचार्यों को दी गयी गालियों का संकलन देखें, एक-दो माला बन गयी हैं। 'कृत प्रति कृतन्याय' से श्री स्वामी करपात्रीजी का स्वामी दयानन्दजी के प्रति इस प्रकार बोल देना अनुचित नहीं है। कल्पद्रुम के लेखक ने भी गाली देने में कोई कमी नहीं की है ॥२१६-२१९॥

'वेदार्थपारिजात' को न समझने के कारण आपने जो यज्ञ के विषय में लिखा है कि इसका फल जलवायु आदि की शुद्धि है, सो यह बात दयानन्दजी को छोड़कर किसी ने भी आजतक नहीं मानी; क्योंकि वैदिक पद्धति के अनुसार देवताओं की तृप्ति ही यज्ञ का फल है, जिससे प्रसन्न होकर देवता यजमान को वाञ्छित फल देते हैं। 'जलवायु की शुद्धि' अवान्तर फल भी नहीं है, मुख्य फल तो है ही नहीं। स्वामी दयानन्दजी के ग्रन्थों को छोड़कर 'जलवायु की शुद्धि यज्ञ का फल' कहीं (किसी शास्त्र में) आपको मिला हो तो उसे आप क्यों नहीं प्रकट करते? ११ दयानन्दजीके मिथ्या भाषण का एकमात्र यह उदाहरण

११. आपके मत में सुगन्धित-द्रव्य के समान दुर्गन्धिसे युक्त द्रव्य का भी अत्यन्त विनाश नहीं हो सकता, तब उसका निवारण कैसे होगा? प्रयाग, हरिद्वार आदि में कुम्भ

पर्याप्त है। इसका समाधान करने का सामर्थ्य किसी आर्यसमाजी में हो तो सामने आये ॥२२०-२२६॥

स्वामी दयानन्द ने 'यज्ञ' को वेदार्थक माना है। 'यज्ञ' (वेद) के कर्ता ऋषि नहीं हैं यह लिखकर व्यासजी को ऋषि होने के कारण वेद के कर्ता होने से हटा दिया है। यदि उन्हें वेद का कर्ता माना जायगा तो वे ऋषि कोटि में नहीं आ सकेंगे ॥२२७-२२७३॥

"गोबलीर्वास्याय" में तो श्रीलिङ्ग और पुल्लिङ्ग का विवरण किया गया है। जाति के एकत्व की उसमें कोई सम्भावना नहीं है। इस न्याय की अपनी अनभिज्ञता आपने 'वेदार्थपरिजात' के लेखक पर सौंपी है यही आपकी गृष्टता है ॥ २२८-२२९३॥

"ब्राह्मणवसिष्ठन्याय" से भी आपके कथनानुसार वेदव्यास को ऋषि नहीं कहा जा सकता। क्योंकि स्वामी दयानन्दजी ने वेदव्यासजी को ऋषियों में परिगणित नहीं किया है। 'ब्राह्मणवसिष्ठन्याय' का अर्थ यह है कि अन्य ब्राह्मणों की अपेक्षा वसिष्ठ विशिष्ट (ऋषि) हैं, स्वामी दयानन्दजी ने तो ऋषियों का परिगणन करके वेदव्यासजी को अलग लिखा है; अतः स्वामी दयानन्दजी के अनुसार वेदव्यास ऋषि नहीं हो सकते। यदि ऋषि मानेंगे तो उनके किये गये संहिता के व्यास (विभाग) को भी आपको मानना पड़ेगा। इस तरह आप अब 'उभयतः पाशा-रज्जु' के चक्कर में हैं ॥२३०-२३०३॥

स्वामी दयानन्दजी ने लिखा है कि 'ईश्वरीय ज्ञान के मध्य में रहनेवाली वेदविद्या की प्रेरणा ईश्वर के द्वारा ऋषियों के हृदय में हुई।' आप अब इस बात पर विचार कीजिये कि यदि ईश्वर के ज्ञान का कोई मध्य है तो उसका आदि और अन्त भी होगा। क्या ईश्वरीय ज्ञान कोई मूर्त पदार्थ है, जिसका आदि, मध्य और अन्त होना चाहिए! दूसरी बात यह है कि ईश्वरीय ज्ञान ईश्वर में ही समवाय सम्बन्ध से रह सकता है, उसे अन्यत्र समवाय सम्बन्ध से पहुँचाना कैसे संभव है? ॥२३१-२३१३॥

श्लोक के अक्षर वर लाखों भावभी जुटते हैं और बहुते-यज्ञ भी होते हैं, ओ भी आपुनिक-पद्धति से चुना, किनाइल आदि के प्रयोग के बिना यज्ञसाधन से दुर्गन्धि दूर नहीं होती। आचमन के वैज्ञानिकों ने छिड़कने के लिए पाउडर, तेल आदि का आभिकार किया है जिससे कि बिनाक कीटाणु, भक्ती, मन्त्र आदि नष्ट हो जाते हैं। उनके लिए वेद में उपदिष्ट होना आदि का अनुष्ठान व्यर्थ है।

इसके उमाधान के लिए आदि, मध्य और अन्त इन शब्दों के अर्थ की मन-गढ़न्त कल्पना उचित नहीं। मनगढ़न्त अर्थ करने में स्वामी दयानन्द बहुत प्रवीण थे। मिश्रजीने ऐसी बातों के उठाने को लघुता कहा है। ऐसा कहने से क्या समाधान होगा? यह लिखना केवल आपका प्रयासमात्र हुआ। ऐसी निःसार बातें लिखने में आपका ही बचपन जाहिर हो रहा है ॥२३२-२३५॥

यहाँ 'अपः' यह पद व्यावृत्ति का विशेषण नहीं है। पिछले दो वाक्यों में जो 'सारभूता' यह पद आया है, उसका यह पुल्लिङ्ग विशेषण है। ॥२३६-२३७३॥

'छन्दो पद' की जो आपने अशुद्धि निकाली है, वह ठीक नहीं; क्योंकि इसके आगे ही 'छन्दः पदेन' ऐसा लिखा हुआ है। इस पर भी आप दृष्टि डाल देते तो 'छन्दो पद' तो इस पद को मुद्रण का दोष मान ही लेना चाहिए था। अथवा यह आपका स्वभाव ही है कि जैसे कौवा भरे हुए तालाब के किनारे पर रले हुए घड़े के पानी को पीता है, तालाब के पानी को नहीं पीता ॥२३८-२४१॥

'मुसलगाँवकर, पद में लकार हल् है। इस लिये आठ ही अक्षर हैं, नौ नहीं। यदि कहें नौ अक्षर हो भी जाय तो भी छन्दों में कहीं-कहीं न्यूनता-अधिकता भी मानी गयी है। 'श्लोके षष्ठं गुरु ज्ञेयं', 'पञ्चमं सप्त सप्तमं' इन दोनों लक्षणों में आठ अक्षरों का होना लिखा भी नहीं है। 'अबनुग्रहाय परमं' भगवद्-गीता के इस ग्यारहवें अध्याय के प्रथम श्लोक के चरण में नौ अक्षर हैं और पाचवीं अक्षर दीर्घ भी है। इस प्रकार के हजारों श्लोक रामायण, महाभारत और पुराणों में हैं, जिनमें नौ अक्षर हैं और पाचवीं दीर्घ है। वेद मन्त्रों में तो अक्षरों की ह्रस्वता-दीर्घता, अक्षरों की न्यूनता-अधिकता नियमानुकूल मानी गयी है। सायणादि आचार्यों ने किसी छन्द में दो-दो अक्षरों की न्यूनता को भी सही माना है और अधिक अक्षरों को भी सही माना है। यदि कहा जाय कि भारत, भागवत, रामायणादि ग्रन्थ आर्य हैं, इस लिये वहाँ छन्द दोष नहीं, तो यह भी ठीक नहीं; क्योंकि 'कथासरित् सागर' आदि काव्यों में भी ऐसे श्लोकों की भरमार है, जिनमें सात और नौ अक्षर^{१०} हैं तथा पञ्चमाक्षर दीर्घ हैं। इस

१०. वातिकार श्री सुरेश्वराचार्य का एक श्लोक इसी सम्बन्ध में उद्धृत किया जाता है—

"अपलक्षणं वा तद्वाह्यं ब्राह्मणग्रहणं शुद्धिः।

ब्राह्मणस्य प्रधानत्वाद् युक्तं तदुपलक्षणम् ॥"

(वृ० वातिक १.४.१६५३)

प्रकार लोक और वेद से सिद्ध एकाधाराविषय छन्द का दोष नहीं कहा जा सकता। इस प्रकार काव्यदोषों की परीक्षा भी समाप्त हुई ॥२४२-२५५॥

‘अस्माभिर्द्रवितस्यास्य’ इस वाक्य में ‘अस्य’ यह पद स्पष्ट ही ग्रन्थ का विशेषण है, प्रकृत और प्रसिद्ध होने के कारण वैसे भी इसका निश्चय हो सकता था यहाँ तो ‘अप्यितस्य’ इस पद के पास ही यह है। इसको ‘अनन्यतया सव्यग्रन्थ’ कहना तो बहुत ही अनुचित है। इसके आगे ‘देववाणीमयग्रन्थ’ यह पद है, इससे भी ग्रन्थ की ही उपस्थिति हो रही है। देववाणीमय ग्रन्थ यहाँ विधेय हो रहा है, इसलिये ‘विधेयाविमर्शदोष’ की कल्पना यहाँ हो ही नहीं सकती। अर्थात् ‘अस्य’ यह ‘देववाणीमयग्रन्थ’ का विशेषण है, अतः ‘देववाणीमयग्रन्थ’ विधेय है। यह बात विद्वान् लोग अच्छी तरह समझ सकते हैं। फिर ‘विधेयाविमर्शदोष’ की कल्पना मिथ्या है। यह आपको समझ में क्यों नहीं आता? ‘अस्मै’ इस क्रिया का कर्ता ‘हिन्दोमय’ है। मूल संस्कृत में ‘स’ और ‘च’ से यह भी स्पष्ट हो है। ‘स’ शब्द धाच्य ‘आधार’ भी स्पष्ट ही है ॥२५६-२६२॥

आधार के तीन भेद हैं। अविद्यापक, जैसे ‘सर्वस्मिन्नात्मास्ति’ = ‘सब जगह आत्मा है’, (२) औपश्लेषिक, जैसे, ‘कटे आस्ते’, ‘पचेत् स्थाल्यां’ = ‘चटाई पर बैठ है’, ‘थाली में पका रहा है’, (३) वैषयिक, जैसे ‘मोक्षोच्छा’ — दृच्छा का विषय मोक्ष है। ये तीनों उदाहरण तीनों आधार के हैं ॥२६४-२६५॥

इनका परस्पर विरोध भी है। इसलिये ग्रन्थकारों ने और टीकाकार और टीकाकारों ने जब पूछा कि दयानन्द कृत यह कौन-सी सप्तमी है तो कहना चाहिये या कि विषय सप्तमी है, लेकिन क्या करे बेचारा व्याकरण तो जानता ही नहीं ॥२६६-२६८॥

नेयार्थ, न्यूनपदता, भ्रष्टता, विचित्रता ये काव्य के दोष वेदार्थपारिजात में नहीं हैं, कल्पद्रुम में ये सब हैं।

‘वेदार्थपारिजात’ में श्री करपात्री जी ने जो प्रमाण दिये हैं, वे सब सत्य हैं। श्री दयानन्द जी की ऋग्वेदादि भाष्य-भूमिका में सब असत्य हैं ॥२६९॥

श्री करपात्री जी ने दयानन्द के सभी प्रमाणों को निराधार कर दिया है। श्री दयानन्द जी ने तो निरुक्त का स्पर्शमात्र किया है। ब्राह्मण भाग को न मानकर और व्याकरण को न जाबकर उनका कहीं उद्धरण नहीं दिया है। ‘वेदार्थपारिजात’ तो निरुक्त, प्रातिशारव्य, ब्राह्मणग्रन्थ, सर्वानुक्रमणी, व्याकरण,

श्रौतसूत्र, गृह्यसूत्र और श्री सायणादि के मत तथा इतिहास, पुराणादि सभी अङ्गों और उपाङ्गों पर ठोक विचार करके लिखा गया है। इस लिये श्री करपात्री जी के ग्रन्थ का महत्त्व स्पष्ट है ॥२७०-२७५॥

‘गणेशाय’, ‘सरस्वत्यै’ यहाँ जो आपने विसर्गों की अशुद्धि कही है, स्पष्ट ही मुद्रण का दोष है; क्योंकि मुद्रक अपने मन से भी शब्दों की कल्पना कर लेते हैं। जैसे ‘ईश्वर की रचना’ के स्थान पर ‘नो (९) सेर बना’ इत्यादि। इस लिये यह ग्रन्थकार का दोष नहीं है। अथवा ये विसर्ग नहीं हैं, दो शून्य हैं। मन्द बुद्धि के लिये पद का भेद दिखलाने के लिये ऐसा जान-मान कर किया गया है। इसका अर्थ है गणेश ब्रह्म है। प्रकृति सरस्वती है। उनसे भिन्न सब शून्य है; कुछ नहीं है। इसी बात को बतलाने के लिये चार शून्य रखे गये हैं ॥२७६-२८०॥

‘साधुत्वात्’ इस पद में जो आपने ‘त्वल्’ प्रत्यय बताया है, वह तो कहीं श्री करपात्री जी ने नहीं लिखा है। क्या आपने कहीं देखा है? ‘त्वल्’ प्रत्यय तो होता ही नहीं, तल् प्रत्यय होता है ॥२८१-२८३॥

‘महर्षि’ और ‘अङ्गिरा’ इन दोनों पदों में शुद्ध लक्ष्मी विभक्ति है। यह सम्बन्ध-लक्ष्मी सभी कारकों से बलवान् होती है ॥२८२-२८३॥

‘परम्परा से प्राप्त विद्या सुदृढ़ होती है’ यह बात शौनक जी ने ही कही है। यहाँ कर्ता एक ही है। ‘क्त्वा’ प्रत्यय के दो कर्ता होने का जो आपने आक्षेप किया है, वह तो किसी प्रकार सङ्गत नहीं होता। ‘क्त्वा’ प्रत्यय के सम्बन्ध में आपको स्वयं ही स्वामी दयानन्द जी के वैदुष्य पर विचार करना चाहिये। अङ्गिरा को ब्रह्मविद्या दी थी’ यह बात न मूल में कहीं कही गयी है न टीका में ही। वस्तुस्थिति यही है कि टीका या मूल में शौनक को कहीं पर भी ‘क्त्वा’ नहीं कहा गया है, केवल आपने ही अपनी मन्दबुद्धि से और दोष दर्शन की दृष्टि से ऐसा कहा है। (पृ० ४७) भारद्वाज को प्रश्न का कर्ता कहना भी मिथ्या है। करपात्री जीने तो केवल एक शौनक को ही कर्ता माना है। “हे ब्रह्मन्! आपने जो ब्रह्मविद्या परम्परा से प्राप्त की है, उसका उपदेश मुझको भी कीजिये।” ऐसा शौनक ने कहा ॥२८४-२९१॥

१८. अथवा क्षुति जिज्ञासुओं का परम कल्याण चाहती है। वह ओताओं की पुण्यता पूर्वक वस्तु स्थिति हृदयङ्गम कराने के अनिमित्त से आख्यायिका को प्रस्तुत करती है। यह बात दूसरी है कि श्रौत शब्दों के अनुसार बटना पड़ती होती रहती है।

स्वामी दयानन्द के सिद्धान्त से प्रेम करने वाले मित्र जी ! आप इस बात पर और भी ध्यान दीजिए कि स्वामी दयानन्द जी ने केवल वेदों को ही प्रमाण माना है और उनमें भी केवल चार संहिताओं को ही 'वेद' कहा है। उन चार संहिताओं से भिन्न संहिताओं को प्रमाण नहीं माना है। ऐसा होने पर भी अर्थ करते समय उनको प्रमाण मान लिया। इस प्रकार परस्पर विरोधोक्ति स्पष्ट है। यह आपका निग्रह स्थान है। जिनका प्रामाण्य स्वीकार नहीं किया, उनका फिर प्रामाण्य मान लेना, नितान्त असंजत है। यदि आप उनको अप्रमाण मान चुके हैं तो उनके द्वारा आपकी स्वार्थ सिद्धि कैसे हो सकती है? यदि ऐसा कहें कि 'वेदानुकूल होने से वे ग्रन्थ भी शुद्ध वेदार्थ हैं।' तो आप कहिये कि वे वेदानुकूल

भी अवस्थिति के अनुसार जब विशिष्ट ऋषियों की भाषा भी बिना अर्थ की अपेक्षा के भूत, वर्तमान और भविष्य का बोध कराती है तो परमेश्वर के तिरस्कार वेदों को भूत, वर्तमान और भविष्य का बोध मानने में क्या आपत्ति है? यह तथ्य तो 'कैमुतिकन्याय' से सिद्ध है। ऐतिहासिक व्यक्तियों की अनित्यता होने पर भी विविध कल्पों के उद्य-उद्य व्यक्तियों में वर्तमान जाति तो नित्य ही है। इसी दृष्टि से शब्द और अर्थ के सम्बन्ध की नित्यता बन जाती है। अर्थवाद वाक्यों का परम तात्पर्य विधि की स्तुति-निन्दा आदि में रहने पर भी अन्तर्गत तात्पर्य रचना में रहता ही है। इसी लिये विरोध में 'गुणवाद' अवधारण में 'अनुवाद' और अतोप अथवा भूत यथार्थ में 'भूतार्थवाद' मान्य है—

“विरोधे गुणवादः स्यादपवादोऽवधारिते।

भूतार्थवादस्तद्वानादर्शवादस्त्रिधा मतः॥

‘भूः’ आदि शब्दोच्चारण पूर्वक ईश्वर ने ‘भूः’ आदि लोकों की रचना की। ‘स सूरिति व्याहरत्स भूमिमनुजल’ (ते० शा० २.२.४.९) यह तथ्य उक्त श्रुतियों, मन्वादि स्मृतियों और ब्रह्मसूत्रों से सिद्ध है। द्रष्टव्य ब्रह्मसूत्र १.३.२६-२७ देवता-विकरण आकुर नाभ्य, मनुस्मृति १.२१, महा० शा० २.३२; इसी से हम वेदों में ऐतिहासिक तथ्य का भी समर्थन करते हैं। मनु स्मृति में स्पष्ट ही बताया गया है कि भूत, वर्तमान और भविष्य सब कुछ वेदों से सिद्ध होता है—

“भूतं भव्यं भविष्यञ्च सर्वं वेदात्सिद्धयति” (मनु० १.२.९७)

इसी दृष्टि से हम ऐसा भी जानते हैं कि ‘कथा’ श्रवण को अपेक्षित एवं कर्ता की सिद्धि श्रुति को वंश-परम्परा का और श्रोतक के रूप में प्रवर्णन का मानकर हो जाती है।

किस प्रकार हैं? यदि ऐसा कहें कि ‘उनसे भिन्न वेदमन्त्रों के अर्थ का सादृश्य उनमें मिलता है, इस लिये वे भी वेदानुकूल हैं’ तो फिर यह बतलाइये कि जिन वेदमन्त्रों के अर्थ का ज्ञान प्राप्त करने के लिये उन ग्रन्थों के अर्थज्ञान की आवश्यकता को स्वीकार किया और वेदार्थ का ज्ञान होने पर ही उनके सादृश्य का ज्ञान होगा। अर्थ सादृश्य का ज्ञान होने पर उनमें प्रामाण्य की सिद्धि होगी, प्रामाण्य की सिद्धि होने पर उनसे वेदार्थ का बोध होगा। सादृश्य का बोध होने पर उनमें वेदानुकूलता का ज्ञान होगा। इस प्रकार वेदों के अर्थ का ज्ञान प्राप्त करने के लिये अन्योन्याश्रय, चक्रक, अनवस्था आदि दोषों का निराकरण न होने से आप तो वेदों से ही हाथ भी नें। जब वेद ही नहीं रहे तो वेदार्थ का बना बनाया आपका भ्रमल बह गया ॥२९२-३०४॥

श्री करपात्री जी ने तो पूर्वाचार्यों की शैली का आदर करते हुए तो कुछ लिखा है, वह सब यथार्थ है ॥३०५-३०५॥

‘जमदग्नि’ आदि शब्दों में जो यौगिक अर्थ करने का आपका आग्रह है (पृ० ५०) वह भी मिथ्या है। आप इस बात को क्यों नहीं समझते कि स्वार्थ स्वीकार करने पर भी वेदों में अनित्यता नहीं आती। यह बात हम अनेक बार कह चुके हैं कि वेदों के द्वारा भविष्यत्-अर्थ की भी सूचना दी जाती है। ‘वृत्र’ शब्द का ‘मेघ’ अर्थ करने पर और ‘जमदग्नि’ शब्द का ‘जम्बू’ अर्थ करने पर और कश्यप का भी वैसा ही अर्थ करने पर क्या वेदों की नित्यता बाधित नहीं होती? क्योंकि न मेघ नित्य है और न जम्बू ही नित्य “है। यदि

१९. “जम्बू जमदग्निः” (श० ८.१.२.३), ‘कश्यपो वे कूर्मः’ (श० ७.५.१.५), ‘प्राणो वे कूर्मः’ (श० ७.५.१.७) = ‘जम्बू ही जमदग्नि है’, ‘कूर्म ही कश्यप है’, ‘प्राण ही कश्यप है’, ‘को वृत्रः मेघ इति’ (नि० २.९) = ‘वृत्र कौन है? मेघ’ इन प्रमाणों से जम्बू और प्राण की ही जमदग्नि और कश्यप संज्ञा है, किसी देह-धारी को नहीं।” यह चारणा अत्यन्त तुच्छ है। जैसे कि ‘वेषा वा अग्नि गोतम’ (बृह० ९.२.१३) = ‘हे गोतम! यह स्त्री ही अग्नि है।’ इस श्रुति में गोपनीयता से स्त्री में अग्नि शब्द का प्रयोग है, वैसे ही जम्बू आदि में जमदग्नि आदि शब्दों का प्रयोग गोपनीयता से ही। जैसे स्त्री में अग्नि शब्द का प्रयोग करने पर भी मुख्य अग्नि का अपलाप नहीं होता, वैसे ही जम्बू आदि में जमदग्नि पर का प्रयोग होने पर भी मुख्य जमदग्नि आदि ऋषियों का अपलाप नहीं होता। अथवा जैसे

प्रमाह नित्यता स्वीकार करनी है तो इस शब्दों का 'ऋषि' रूप कुछ अर्थ स्वीकार करने पर भी नित्यता बाधित नहीं होती ॥३०६-३१०॥

'अथा पूर्वमकल्पयत्' (ऋ० सं० १०.१९०.३) इस श्रुति के अनुसार प्रत्येक कल्प में यथापूर्व ही सृष्टि की कल्पना होती है। 'शरीर और उसके नेत्रादि अवयव अनित्य हैं^{२०}', इतना भी आप क्यों नहीं जान पाते? ॥३११-३१२॥

६. प्रसिद्ध रुढार्थ को छोड़कर अप्रसिद्ध यौगिकायं का ग्रहण ठीक नहीं। स्वामी दयानन्द के पूर्ववर्ती सभी आचार्यों ने रुढार्थ का ही ग्रहण किया है। ब्राह्मण ग्रन्थ में जगदग्नि शब्द और प्राण शब्द की व्याख्या भी विरुद्ध नहीं है। क्योंकि योग की महिमा से और तप के प्रभाव से विशिष्ट ज्ञान नेत्रों वाले ब्रह्मर्षि

'आग्नेवाच्यते यो यजुर्वेदः प्राणः सामवेदः' (ऋ० १४.४.३.१२)='वाणी हो ऋग्वेद है, मन यजुर्वेद है, प्राण सामवेद है।' इत्यादि स्थलों में वाणी आदि में ऋग्वेद आदि पदों को प्रयुक्त किये जाने पर भी ऋग्वेद आदि का अपलाप नहीं होता। निरुक्त ने ७.२४ जी कहा है 'बहु जयितावादीनि ब्राह्मणानि सन्ति जनिर्वै वैश्वानरः संवत्सरो वैश्वानरो ब्राह्मणो वैश्वानरः' (नि० ७.२४)

२०. सांख्य और वेदान्तियों के मत में ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रिय, प्राण और अन्तःकरण रूप सूक्ष्म-शरीर भी कार्य होने से अनित्य है। ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रियों की जोसकें जिस प्रकार स्थूल-शरीर के अङ्ग-अवयव हैं, उसी प्रकार ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रियादि सूक्ष्म शरीर के। सांख्य के मत में ज्ञानेन्द्रिय, कर्मेन्द्रिय, प्राण और मन आहङ्कारिक हैं, जबकि वेदान्तियों के मत में अपञ्चीकृत पञ्च महाभूतों के कार्य होने से भौतिक। नैयायिकों के मत में ज्ञानेन्द्रिय सहित मन को सूक्ष्म शरीर माना जा सकता है। त्वक्, मेघ, रसन और प्राण उनके मत में वायु, तेज, कल और पृथिवी के परमाणुओं के कार्य होने से भौतिक और अनित्य है। मन न भौतिक है, न भूत-त्वक। अणु परिमाणपरिमित स्वतन्त्र द्रव्य है। श्रोत्रेन्द्रिय आकाशात्मक ही है। इस प्रकार सांख्य और वेदान्त-मत में अणु आदि करणों की अनित्यता स्पष्ट है। इनका चरम उत्पादान अत्यन्त (त्रिगुणात्मक प्रधान या चिदविच्छिन्न माया शक्ति) की केवल प्राप्त कृतार्थ भोगी और जानी के प्रति गृह्य हो जाता है। ज्ञायनय के अनुसार भी आर्मेन्द्रिय संयोग अनित्य ही है। अणु और प्राणों की अनित्यता सर्वमान्य है ही।

जगदग्नि ही द्रष्टा हो सकते हैं, जड़ नेत्र नहीं। इस लिये हमारे स्वामी श्री कल्याणी जी की व्याख्या ब्राह्मण वाक्यों के विरुद्ध नहीं है^{२१} ॥३१२-३१७॥

वेदिक वाक्यों में श्रुतिरूप अर्थवाद की विवक्षा में यहाँ ब्राह्मण वाक्य में ऋषि को ही महान् चक्षु रूप कहा है। इस लिये हमारे मत में चेतन ऋषि की स्तुति है न कि जड़ चक्षु की। आप जड़ चक्षु की स्तुति करते हैं, इस लिये जड़वादी हैं। हम चेतन की स्तुति करने वाले चेतन वादी हैं। यह आपको मान्यता ही आपको निग्रह स्थान में ला रही है ॥३१८-३२०॥

२१. आकप्रयोग को बात बहुभक्तिवादीनि ब्राह्मणानि सन्ति' इस निरुक्त (७.२४) अर्थ के अनुसार पहले कह दी गयी। अब हम आपसे पूछते हैं, क्या अग्नि में अग्नि बुद्धि तुल्य अणु में जगदग्नि बुद्धि मुख्य है अथवा रज्जु में सर्प बुद्धि तुल्य मिथ्या? जहाँ मेघ न हो पर भासे वहाँ मुख्य और वहाँ मेघ हो पर न भासे, वहाँ मिथ्या शब्द का प्रयोग होता है। यदि 'अणु' में जगदग्नि बुद्धि मुख्य है तो वाक् में ऋग्वेद, मन में यजुर्वेद और प्राण में सामवेद बुद्धि (ऋ० १४.४.३.१२) स्त्री में अग्नि, ब्राह्मण में और सप्तत्वर में वैश्वानर—बुद्धि की मुख्य मान्य होगी। ऐसा मानने पर तो वैश्वानर आदि सब व्यर्थ हो सिद्ध होंगे। स्त्री और अग्नि में, ब्राह्मण और वैश्वानर में शब्द, प्रत्यय, कार्य (व्यक्तीकारित्व) और प्रतीति सिद्ध भेद को विरुद्ध होगा। यदि अणु में जगदग्नि रज्जु में सर्पवत् मिथ्या है, तो वाक् में देवदासादि तथा अग्नि में स्त्री आदि के मिथ्यात्व की भी प्रसक्ति होगी। उक्त दोनों मतों को मानने पर तो अजातबाह और विवर्तबाह मानने के लिये आप बाध्य होंगे। फिर तो आपका जैतबाह ही बड़ बाधका। ऐसी स्थिति में पुत्रादि की आत्मा मानने के समान अणु की जगदग्नि मानना 'गौण' ही सिद्ध होता है। केवल अणु में द्रष्टृत्व असिद्ध है। कदाचित् अणु, प्राणादि का चेतन कार्य कर भी लें तो अणु, प्राणादि का भेद ही लुप्त हो जायगा। मेधावि का कार्य भी मेधावि कर्ता चेतन मानने पर सर्वत्र लक्षणा की प्रसक्ति होगी। इतना ही नहीं, चतुर्वर्ग की विविधता मानकर अन्ततोगत्वा बिदूष ब्रह्मात्म तत्त्व में ही लक्षणा की प्राप्ति होगी। फिर तो सम्पूर्ण वेदों और वेदप्रतिपाद्य पदार्थों का पर्यवसान ब्रह्मात्मतत्त्व में ही मान्य होगा। इसके लिये बाह सामानाधिकरम्य और मुख्य सामानाधिकरम्य की प्रक्रिया को अङ्गीकार करना भी अनिवार्य होगा। फिर तो साङ्ख्यद्विद्वान्त ही प्राप्त होगा। इससे बचने के लिये यदि आप अणु की जगदग्नि गौणरति से मानें तो भी आपका मत गण्डित हुआ।

श्री दयानन्द के सभी अर्थ अर्थाभास हैं। तदनुसारी आपका कल्पद्रुम भी व्यर्थ है। इसका खण्डन भी व्यर्थ है। फिर भी हम आपकी सन्तुष्टि के लिये ग्रन्थानुक्रमणी खण्ड का खण्डन न करके सीला पूर्वक इसके प्रधान विषय का खण्डन करते हैं ॥३२१-३२३॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

वार्तिकानुवादः

प्रभु—परमात्माने ऋषियोंके हृदयमें वेदार्थको प्रकाशित (पृ० १) नहीं किया—अपितु ब्रह्माजीके हृदयमें किया। यो ब्रह्माणं विवर्षति पूर्वं यह श्रुति उक्त अर्थको स्पष्ट कर रही है (श्वेता० ६.१५)। 'अग्निदेवता' (वा० सं० १४.२०) आदि मन्त्रोंमें अग्निशब्द देवतावाचक है, ऋषिवाचक नहीं। पारदर्शी चिदात्मोंके लेख कभी अशुद्ध नहीं हो सकते ॥ १-३ ॥

आप यह भी समझिये कि वेद यदि बनादि है तो उनका कोई कर्ता कैसे हो सकता है? आपके भी ऐसा मानने पर इष्टसिद्धि कैसे हो सकती है ॥ ४ ॥

यौगिकी पद्धतिका खण्डन तो हमने उपोद्घातमें ही विशेषरूपसे कर दिया है; क्योंकि इस पद्धतिसे सभी शब्दार्थ घोटालेमें पड़ जायेंगे। निरुक्त में सर्वप्रथम 'गो' शब्दका यौगिक अर्थ है 'गच्छति'—जानेवाला। बैठी हुई या खड़ी हुई गायमें यह अर्थ कैसे घटित होगा? स्वार्थ माने किना घट-पट आदि सभी शब्दोंके अर्थोंमें गड़बड़ होगी ॥ ५-८ ॥

'वेदोंमें इतिहास मानने पर भी उनकी नित्यता नहीं वापिस होती।' यह बात कई बार कही जा चुकी है। वही आल्हा बलापते रहनेसे क्या लाभ? इस प्रकार सभी प्राचीन भाष्य ठीक हैं। उनसे विरुद्ध स्वामी दयानन्दका भाष्य सर्वथा दूषित है ॥ ९-१० ॥

ऐसे दूषित भाष्यके निर्माता स्वामी दयानन्द कभी हरिके सुपुत्र नहीं हो सकते। न वे दयालु हैं, न शान्तिके इच्छुक हैं। स्वर्ग उनको और आपको—दोनोंको, इष्ट नहीं है ॥ ११ ॥

आपके स्वामी दयानन्द कोरे कुतर्की हैं, दार्शनिक ज्ञानसे भी सन्न्य हैं। उन्हें वेदोंके सिद्धान्तका पता ही नहीं। वेदिकधर्म के अखण करनेवालों में ही उनकी प्रसिद्धि है ॥ १२ ॥

समस्त विद्वान्गणः परमं सान्निध्यम् ।
जयतः जयतः जयतः वेदेषु अध्यात्मिभिः ॥
ankur nagpal 108@gmail.com

आपने जो दयानन्दको प्रशंसाके पुल बांधे हैं, वे निरर्थक हैं। इस विषय के खण्डनमें रुचि न होने पर भी हमको कुछ कहना ही पड़ रहा है। नरक-चतुर्दशीके दिन उनकी परलोक यात्रा प्रारम्भ हुई थी। लोगोंको भ्रममें डालने के लिये आपने उनकी परलोकयात्राका दिन दोषावली लिखा है ॥ १३-१४ ॥

इसकी साम्यभूमिका भी सायणादि आचार्योंके विरुद्ध होनेसे विद्वानोंमें साम्य नहीं है ॥ १५ ॥

महामहिम श्री करपात्रीजीने कभी निरर्थक भाषण नहीं किया। कभी उन्होंने अपनी प्रशंसा नहीं चाही। उनकी वाणीमें, उनके लेखनमें कहीं कुतर्क नहीं है। गम्भीर अमिषाओंसे भरे उनके ग्रन्थसमुद्र आपने देखे ही नहीं हैं। देख लेने पर (अनुदर्शन और अनुशीलन करने पर) उनके खण्डनका आप कभी भी दुःसाहस न कर पाते। ऐसे ग्रन्थ न हुए न हो सकेंगे ॥ १६-१७ ॥

निरर्थक गालियोंसे भरे दयानन्दके अनुयायी आपकी वाणी में भी गालियोंकी भरमार है। जो स्वयम् जैसा होता है, वैसा ही औरोंको भी समझता है। आपने जो श्रीकरपात्रीजीके लिये अपमानोंका प्रयोग किया है इससे उनकी कोई हानि नहीं है, आपकी ही अन्तर्दृष्टिका पता लग रहा है। १८-१९ ॥

इस बीसवीं शताब्दीमें अद्भुत वाणीकी गरिमाको लेकर प्रकट हुए, तीनों छोकोके पण्डितोंके सिरमौर, समस्त शास्त्रोंके विचार-विनिमयमें कुशल, सर्वत्र अपराजित श्रीकरपात्रीजीके लिए आपने जो गालियाँ दी हैं, वे आपके ही मुखकी शोभा बढ़ानेवाली हैं। उन्हें तो आपके द्वारा किया गया सम्मान आपेक्षित नहीं है। वह मिले या न मिले ॥ २०-२१ ॥

कुबुद्धि छोकोके द्वारा बढ़ाई गई, दुष्टवासनाओं द्वारा फैलाई गई, बंदों के पवित्र अर्थको जलानेवाली आग नित्य ही श्रुतियोंके अनुग्राहक तर्कोंकी माकास्य जलसे भरे हुए सद्दर्शपरूप कलशोंसे सत्पुरुषों द्वारा शान्त की जाती है। निरन्तर जलप्रवाहके पड़ते रहनेसे बायुसे मित्र अग्निकी वृद्धि नहीं हो सकती। निरन्तर पानीके बरसते रहनेसे दवानल भी शान्त हो जाता है ॥ २२-२३ ॥

मिथ्याभाषण में तत्पर, सत्यको छिपाने में परमचतुर अनाथपुरुषोंकी वृद्धिमें मानेवाले अनुचित कामोंका वर्णन भी कर्तव्यको समझानेवाले आर्य पुरुषों द्वारा कैसे हो सकता है? वेद विरुद्ध सिद्धान्तोंमें निष्ठा रखनेवाले आप जैसी

बुद्धिवाले लोग क्या चन्द्रकिरणोंके समान चमकनेवाली श्रीकरपात्रीस्य समुद्रकी कीर्तिस्वरूप सुधा का लोप करनेमें समर्थ हो सकते हैं? ॥ २४-२५ ॥

पुराणों को नवीन कहने वाले आपके वचन में व्याधात दोष है, जैसे कोई अपने आपको मौनो भी कहता जाय और बोलता भी जाय। पुराणों की व्याख्या के आधार पर ही वेदार्थ ठोक समझ में आता है, मतिभ्रम नहीं होता। पुराण के कल्याणमय प्रसंगों से परिपूर्ण श्रुति संगत अर्थ के वर्णन करने में निपुण राग-द्वेष से रहित विद्वानों का रूप धारण करने वाले सुगन्ध पुष्पों की माला से सुशोभित-पवित्र जाग्विलाससे अलंकृत अक्षर की शोभा को धारण किये हुए विषय विख्यात पूज्यपाद श्री करपात्री जी महाराजकी जय हो ॥ २६, २७ ॥

वेदोक्त धर्म का यथार्थ निर्णय करने से तीनों लोकों में जिनकी कीर्ति है, शास्त्रानुकूल सत्कर्मों की व्याख्या करने वाली जिनकी वाणी है, बंदों के गुप्त रहस्य भी जिनके हाथ में हैं, अपने नाम को सफल करने वाले सन्यासियों को सभा के अलङ्कार श्री करपात्री जी महाराज शोभा को प्राप्त होते हैं ॥ २८ ॥

जो अपने शिष्यों को प्रतिदिन वेद पढ़ाते हैं, उनका सत्त्व-निर्णय करते हैं, जिन्होंने अनेक ग्रन्थों की रचना में और उनकी व्याख्या में स्याति प्राप्त की, सन्यासियों के राजा श्री करपात्री जी महाराज की जय हो ॥ २९ ॥

ऐसे महामहिम मुनीश्वरों के भी सम्मान्य विपक्ष को परास्त करने में दक्ष, अपनी प्रशंसा में रुचि न रखने वाले श्री करपात्री जी के निन्दक आप जैसे कूटनीति-निपुण सद्धर्महीन-श्रद्धाहीन मनुष्यों के जीवन से क्या लाभ! ॥ ३० ॥

आपका आडम्बर व्यर्थ है। अपने सन्ध में अपनी प्रशंसाओं की पुनरावृत्तियाँ करते रहने से आपका अन्तस्तल जैसा है, वैसा ही प्रकट हो गया है। आप जैसे निरर्थक पुरुषों की निन्दा-स्तुति से आप्तकाम-पूर्णकाम श्री करपात्री जी महाराज का क्या बनता-बिगड़ता है? ॥ ३१ ॥

शास्त्रों के ज्ञान में प्रसिद्धि को प्राप्त श्री करपात्री जी को कौन नहीं जानता है? धर्म की प्रतिष्ठा के लिये प्रवृत्त हुए इन महाराज के मुणों से कौन परिचित नहीं है? ॥ ३२ ॥

आपके ग्रन्थ का अक्षर-अक्षर खंडित है। खण्डित का क्या खण्डन? वेदार्थपारिजात संबंधा असंख्यित है, मन से भी इसके खण्डन की बात कोई नहीं सोच सकता ॥ ३३ ॥

आपने जो समान्त धर्म के पण्डितों को परापातो कहा है और उन्हें रुढ़िग्रस्त कह कर, पौराणिक कह कर यौगिक प्रक्रिया का हत्यारा बताया है, वह सब ट्रेष मूलक है। हमने वेदवाक्यों से ही पुराणों का प्रामाण्य प्रदर्शित किया है। स्वार्थ में तात्पर्य रखने वाले अखण्डित 'ऋचः सामानि' (यजु० ३१.७) इत्यादि वेदवाक्यों से पुराणों का प्रामाण्य सिद्ध हो चुका है। रुढ़ि का जपेसा योग की निर्बलता भी बतायी जा चुकी है। स्वामी दयानन्द जी के मतानुसार केवल योग से अर्थों का अनर्थ भी दिखा दिया है ॥३४-३७॥

उन अनर्थों से उद्धार होने का आपके पास कोई उपाय भी नहीं है। ऐसी स्थिति में अब केवल सज्जनों की प्रशंसा के लिये—विद्वानों के सन्तोष के लिये प्रकारान्तर से भी आपके ग्रन्थ के खण्डन का उपक्रम करता हूँ ॥३८-३९॥

आपके ग्रन्थ की पुनरुक्तियों का खण्डन करने के लिये हमको भी पुनरुक्तियाँ करनी पड़ रही हैं। इस लिये हमारी पुनरुक्तियाँ निर्दोष हैं ॥४०॥

वेदार्थपरिष्कार के लिये माला लेकर भजन करने के समान आपने अपनी इन युक्तियों की ही आवृत्ति की है—(१) सनातन धर्म के पण्डितों को पौराणिक कहना, (२) उन्हें संकीर्ण वृत्ति का बताना और (३) उनके रुढ़िग्रस्त संस्कारों की दुहाई देना। हमने भी इन सबका युक्तिपूर्वक मुहताब्द उत्तर दिया है और वेदवाक्यों से ही पुराणों की प्रमाणता को सिद्ध किया है। साथ-साथ यह भी हमारा डिण्डिमघोष है कि पुराणों में कोई दोष नहीं है, उनका कोई भी अंश वेदविषुद्ध नहीं है। वेदों के समान पुराण भी ब्रह्मा जी के निःश्वास हैं। इतना भेद है कि वेदों की आनुपूर्वी कभी नहीं बदलती, कल्पानुसार पुराणों की आनुपूर्वी बदलती रहती है। अर्थात् ज्यों-का-त्यों रहता है ॥४१-४५॥

योग की जपेसा रुढ़ि का सभी शास्त्रों ने बलवती माना है। रुढ़ार्थ की पुष्टि के लिये योग अपेक्षित होता है। यदि यामार्थ का ही प्रथम ग्रहण किया जाय तो गो शब्द से सास्नादिमती व्यक्ति के बोध लिये लक्षणावृत्ति का आश्रय लेना पड़ता है जो कि अनुचित है। यौगिक अर्थ ही स्वीकार किये जाने में और भी अनेक दोष बताए जा चुके हैं। विश्वामित्र आदि शब्दों में यौगिक अर्थ असंभव भी है ॥४६-४७॥

संकीर्णवृत्तितो तो स्वामी दयानन्द जी से ही आरम्भ हुई है। विवाह आदि संस्कारों में खान-पान के व्यवहारों में, आर्य समाजियों की संकीर्णवृत्ति

प्रसिद्ध है। पितरों के सद्देश्य से श्राद्ध के न मानने में भी दुःख, समाजियों की कृपणता ही कारण है ॥४८-४९॥

गुणों में दोष देखने का नाम असूया है। सभी आचार्यों की निन्दा करने वाले स्वामी दयानन्द जी में हो यह असूया घटित होती है ॥५०-५१॥

ज्ञान दान शास्त्रार्थ चिन्तन आदि सद्गुणों के विषय में करपात्री जी की समानता कौन कर सकता है? सभी शास्त्रों के अध्ययन-अध्यापन में, धर्म-शास्त्रों के निर्णय में उनके समान कौन है? ऐसे नीति-निपुण-दयासागर-नवनी-तादि से भी अधिक कोमल अन्तःकरण वाले श्री करपात्री जी महाराज के विषय में दोषों की कल्पना व्यर्थ है। इस बसार ससार को जो बाल्यावस्था से ही अनित्य देखते चले आ रहे हैं, उनमें असूया आदि दोषों का होना असंभव है। जिनके मत में इन्द्र आदि की पदवी भी सूकर-कूकर के समान है, उनमें ईर्ष्या की कल्पना भी कैसे हो सकती है? ॥५२-५६॥

स्वामी दयानन्द में इन दोषों की कल्पना अवश्य हो सकती है, क्योंकि उन्होंने वेदों का भी खण्डन किया है, चार संहिताओं से अतिरिक्त संहिताएँ उनके मत में वेद नहीं हैं। पुराणों का, धर्म शास्त्रों का, कोष-व्याकरण-नीति आदि शास्त्रों का भी खण्डन किया है। अद्वैतवादियों में यह ईर्ष्या-असूया आदि दोष हो ही नहीं सकते। सर्वानन्य सर्वानपेक्ष-ब्रह्म पर ही सत्त्वात् इहलोक-परलोक की चिन्ता का भार सौंपकर जो निश्चिन्त हैं, उनसे किस कारण कोई दोष वा सकता है? स्वामी दयानन्द जी के हृदय में जो दोष है, उनका ही प्रतिबिम्ब आपके हृदय में निश्चित है। श्री करपात्री जी अच्छेद सरोवर के सद्गुण निर्मल और पवित्र हृदय में दोषान्वेषण का हठ आप छोड़ दें। उनमें दोषों की कल्पना मिथ्या ही सिद्ध होगी। यद्यपि आपने अपने कल्पद्रुम में कोई युक्ति और प्रमाण उपस्थित नहीं किया है; युक्त्याभास और प्रमाणाभास ही उपस्थित किया है। उनकी आभासता ही अब मुझे प्रेमपूर्वक सिद्ध करनी है ॥५७-६४॥

'दयानन्दीय' इस पद से यदि हम 'दयानन्द' में ग्रन्थ के कर्तृत्व का बोध कराना चाहें तो इसको 'विधेय' रूप से प्रस्तुत करना चाहिये, किन्तु समस्त होने पर विधेयांश अवमृष्ट हो जाता है और 'सविशेषणानां वृत्तिर्न, वृत्तस्य च विशेषणयोगो न' इस व्युत्पत्ति का विरोध भी उपस्थित होता है। इन दोनों दोषों से बचने के लिये तृतीयान्त पद का प्रयोग किया गया है। 'दयानन्दीय' यह पद 'ऋग्वेदादि' का विशेषण है। 'तदीय' और 'स्वीय' पदों से भी ये दो

बोध देने रहते हैं जो 'दयानन्दोप' पद के रहने से हैं। वैसे तो 'दयानन्दोप' यह पद नहीं है, पदांश है। पद तो समस्त है ॥६५-६८॥

अब तो आपकी अच्छी योग्यता प्रकट हुई जब कि आपने 'ऋग्वैदिक भाष्य भूमिका' इस लक्ष्मीय ग्रन्थ के नामाज्ञान का आरोप 'पारिजात' के प्रणेता पर लगाया। शायद यहाँ आप हम पर भी यह आरोप लगावें कि हमको भी 'बेदाचार्यपारिजात' इस अपने ग्रन्थ का नाम याद नहीं है। क्योंकि यहाँ हमने 'पारिजात' शब्द का प्रयोग किया है, 'बेदाचार्यपारिजात' नहीं। धन्य हो मित्र की महाराज! 'आदि' पद के न लिखने से पारिजात के प्रणेता पर आपने बहुत अच्छा आरोप लगाया। शायद आपने यह समझा होगा कि पारिजात के प्रणेता को 'उपलक्षण' पद्धति का ज्ञान नहीं है। यह पद्धति दार्शनिक ग्रन्थों में बहुत प्रसिद्ध है। इसके द्वारा तत्सदृशों का और तदवयवों का भी बोध होता है। जैसे चार मनुष्यों के लिये कोई काम सौपा उसके विषय में एक से कुछ पूछने पर चारों से पूछ लेना माना जाता है। आश्चर्य तो इस बात को लेकर है कि आपने इतना भी नहीं समझा कि मेरे द्वारा 'पारिजातप्रणेता' पर लगाये गये इस आरोप को देखकर विद्वान् लोग कितनी खिल्ली उड़ावेंगे! इन बातों से आपका 'कुशाकाशावलम्बनःशाय' का उदाहरण चरितार्थ होना सिद्ध होता है ॥६९-७०॥

वेदोत्पत्ति के प्रकरण में 'तस्माद्यज्ञात्' इस श्रुति के द्वारा ऋक्-यजुस्-सामन् इन शब्दों से मन्त्र रूप अर्थ का बोध होता है। ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद यह वेदरूप अर्थ नहीं प्रतीत होता। स्वामी दयानन्द जो को वेद रूप में मानी गयी चारों संहिताओं में कही यह अर्थ नहीं दिया गया। जब ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद यह शब्द ही कहीं नहीं तो इनका अर्थ भी कहीं नहीं। क्योंकि सभी अर्थ सन्दर्भित हैं। अब आप विचार कीजिए कि आपके ऋग्वेद-यजुर्वेद-सामवेद सप्तपुष्प (आकाश-कुसुम) हुए कि नहीं? इस प्रकार आपके विचारों द्वारा बेचारा अथर्ववेद भी मारा गया। महाभारत में ठीक कहा है कि इतिहास पुराण के न जानने वाले वेदों का अर्थ नहीं करते, उन पर कलम कुल्हाड़ा चलाने बैठते हैं। आप बेचारे ऋग्वेदादि की सिद्धि करने क्या बैठे, उन्हें खा ही गये। हाँ, श्री सायणाचार्य ने अपनी भूमिका में इन शब्दों का प्रयोग किया है। यदि आप इन पदों को बचाना चाहते हैं तो दयानन्द जी को छोड़कर सायणाचार्य जी की शरण में आ जाओ। देखो, वेदों पर प्रहार करना अच्छा

नहीं। श्री सायणाचार्य जी का अपनी भूमिका में यह वाक्य है "ऋग्वेदोऽने-स्तथा वायोयजुर्वेदोऽथ सूर्यतः" ॥७१-८१॥

'जैमिनीय स्यामाला' ग्रन्थ की भूमिका के आधार पर यदि आप ऋग्वेदादि की सिद्धि करना चाहते हैं तो श्री सायणाचार्य जी की ही शरण में आना पड़ेगा और दयानन्द के मत को छोड़ना पड़ेगा। यहाँ भी पूर्वपक्ष के अनुसार वेदों का अप्रामाण्य सिद्ध किया है। तब तो फिर वेदों से हाथ ही धोना पड़ा ॥८२-८३॥

वेदों को 'नित्य' कहना और 'वेदों से पूर्व' भी मानना स्पष्ट ही 'व्याघातबोध' है। नित्य में पूर्वापरभाव कैसा? ॥८४॥

'ऋच्' आदि शब्द मन्त्रों के ही वाचक हैं, वेद के नहीं। सायणाचार्य और उनसे पूर्ववर्ती आचार्यों ने एक स्वर से मन्त्र और ब्राह्मण दोनों को ही वेद माना है। सभी मीमांसक आचार्यों ने वेद के पाँच भेद माने हैं—(१) विधि, (२) मन्त्र, (३) नामधेय, (४) निषेध और (५) अर्थवाद। ब्राह्मण भाग को वेद माने बिना ये पाँच भेद सिद्ध नहीं हो सकते; क्योंकि विधि वाक्य तो सब ब्राह्मण भाग में ही हैं। केवल मन्त्र को वेद कहने वाला तो सभी दर्शनों और आचार्यों का विरोधी है। इस प्रकार आपकी बालू की दीवार उड़ गयी ॥८४-९०॥

मन्त्रों का आधार मानकर जो आपने 'ऋच्' आदि शब्दों का ऋग्वेद आदि अर्थ किया है, उसका अपने ही आप लोप भी कर दिया। आपने ही कोष्ठक में 'ऋच्' आदि शब्द लिखकर उनके लक्षण वर्णन किया है और उनका मन्त्र रूप अर्थ माना है। ऋग्वेद की मुख्यता बताना भी आपका भ्रम है, क्योंकि यजुर्वेद भाष्य के प्रारम्भ में ही यजुर्वेद के ज्ञाता को 'अथयजु' कहा है और उसके कार्य=आध्वर्यव, की मुख्यता बताई है। अध्वर्यु को ही सब क्रिया करनी पड़ती है। "आम्नायस्य क्रियार्थत्वात्" (मी० सू० १.२.१) इस सूत्र के अनुसार वेदों का मुख्य कार्य यज्ञादि क्रिया है। गोपथ ब्राह्मण के अनुसार ऋग्वेद के ज्ञाता को 'होता' कहा जाता है। उसका कर्म—'होत्र' है। इसमें केवल ऋचाएँ पढ़ी जाती हैं। होता पढ़ता है। वह ऋग्वेद का जानने वाला तब कहा जा सकता है, जब मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग दोनों को जानता हो। केवल ऋचाओं के ज्ञान लेने से कोई होता नहीं हो सकता। इस प्रकार 'ऋच्' शब्द का अर्थ केवल मन्त्र ही है, ऋग्वेद नहीं। मन्त्र भाग और ब्राह्मण भाग दोनों

निराकर 'ऋग्वेद' बनता है। 'ऋ' शब्द का ऋग्वेद अर्थ करना—आपों में घूल झोंकना है। आपने भी स्वयम् 'ऋ' शब्द का अर्थ मन्त्र माना है। फिर भी ऋग्वेद निराकार तो अत्यन्त आश्चर्यजनक है। सायणाचार्य की सूक्तिका के ६४ वें पृष्ठ पर जो कुछ भी कहा है, वह सब आपके विरोध में है ॥९१-९९॥

ऋच-यजुस्-सामन् ये सब शब्द मन्त्र रूप अर्थ के वाचक हैं, ब्राह्मण भाग को मिलाकर वेद रूप अर्थ में लाक्षणिक हैं। वाचक शब्दों की शक्ति वृत्ति को अभिधा कहते हैं और लाक्षणिक शब्द की वृत्ति को लक्षणा कहते हैं। ये दोनों एक नहीं, इनके अर्थ भी एक नहीं। गङ्गा शब्द प्रवाह रूप अर्थ का वाचक है और तरङ्ग अर्थ का लक्षक है। ऋच् आदि शब्द भी अभिधा वृत्ति से मन्त्र के वाचक हैं और लक्षणावृत्ति से वेद के लक्षक हैं, वाचक नहीं। वाचक शब्द की वृत्ति को अभिधा और लाक्षणिक शब्द की वृत्ति को लक्षणा कहते हैं। यह अर्थ भी हमारे सिद्धान्त के अनुसार है, आपके सिद्धान्त के अनुसार नहीं, क्योंकि आपके मत में वेद नाम की कोई चीज ही नहीं है ॥१००-१०६॥

स्वामी दयानन्द की मानी हुई शाखाओं में ऋग्वेदादि नाम कहीं नहीं हैं। 'ऐतेन' इत्यादि आपके वचन में भी ऋगादि शब्दों के द्वारा वेदों का लक्षितत्व स्पष्ट हो रहा है। चमत्कार आपके सिर पर चढ़ कर बोल रहा है। श्री कर-पात्री जी का ही यह चमत्कार है जो आपसे भी ऋगादि शब्दों द्वारा वेदों की सव्यार्थता स्वीकार करा ली ॥१०७-११०॥

महीधर के 'ऋगादिवेदा उत्पत्त्याः' इस वाक्य में 'नामग्रहे नामकवेशा बह्वचम्' इस न्याय के अनुसार ऋक् पद से ऋग्वेद लिया गया है। यह 'ऋच्' पद का वाच्यार्थ नहीं है। इस प्रकार 'ऋच्' आदि पदों की मन्त्रार्थता प्रमाण से और तर्क से स्पष्ट हो रही है ॥१११-११३॥

'आताधिकार' (मी० ३.३.१) इस सूत्र के अधिकरण में 'ऋच्' आदि शब्दों से वेद न लेकर मन्त्र रूप अर्थ ही ग्रहण किया है। यदि वेद रूप अर्थ ही सर्वमान्य होता तो संशय होता ही नहीं। तब पूर्व पक्ष, सिद्धान्त पक्ष यह सब हो जाता। जब यह संशय उपस्थित हुआ कि ऋगादि शब्दों से वेद लिये जावें या मन्त्र? तब पूर्व पक्ष उठाकर यह सिद्धान्त किया गया कि इनका मन्त्ररूप अर्थ वाच्यार्थ है और वेदरूप अर्थ लक्ष्यार्थ। स्वामी दयानन्द जी के मत के अनुसार तो यह सभी विचार निरर्थक है; क्योंकि यह वाक्य ब्राह्मण भाग के अन्तर्गत है। ब्राह्मण भाग को उन्होंने वेद माना ही नहीं। हमारे मत में तो ब्राह्मण भाग भी वेद है, इस लिये विचार सार्थक है ॥११४-१२१॥

वेद वाक्यों का अर्थ निर्णय करने के लिये ही पूर्व-मीमांसा और उत्तर-मीमांसा का आरम्भ हुआ है। इनका निर्णय सभी आचार्यों को मान्य है। इनमें अधिकांश ब्राह्मण वाक्यों का ही विवेचन किया गया है। आप ब्राह्मण भाग को वेद मानते ही नहीं, तो उनकी मीमांसा व्यर्थ है। ब्राह्मण भाग को वेद मानकर ही मीमांसा सार्थक होती है ॥१२२-१२४॥

'वेदो वा प्रायश्चित्तानात्' (मी० ३.३.२) इस अधिकरण के उपक्रम में जितने भी वाक्य लिखे गये हैं, वे सब ब्राह्मण भाग के हैं, न कि मन्त्र भाग के। आपके अनुसार तो इस अधिकरण का उपक्रमोपसंहार सब व्यर्थ है; क्योंकि वे अवैदिक हैं। वेदानुकूलता को लेकर इनके प्रामाण्य का पोषण करने में तो हमने पूर्व के प्रकरणों में अन्योन्याश्रय आदि दोषों की झड़ी लगाकर लिख दी है। इसलिये आपको भी बुराग्रह छोड़कर हमारे पक्ष में मिल जाना चाहिए। १२५-१२८॥

'लिङ्गाच्च' (मी० ३.३.३) इस सूत्र के सन्दर्भ में 'ऋग्निः पूर्वाङ्गे' (तै० ब्रा० ३.१२.९.१) इस ब्राह्मण वाक्य के 'ऋक्' पद का अर्थ वेद नहीं हो सकता। वेदों की वाचकता मानने पर बहुवचन असंभूत होगा। ऋचाएँ अनेक हैं; पर ऋग्वेद तो एक ही है। यहाँ 'ऋक्' शब्द का अर्थ मन्त्र ही है, वेद नहीं। इस प्रकार सर्वत्र ऋगादि शब्द मन्त्र के ही वाचक सिद्ध हुए।

उज्ज्वेस्त्व-उपांशुत्व ये धर्म भी मन्त्र के ही हैं, वेद के नहीं। इन्हें वेद का धर्म बताना मिथ्या भाषण का पाप बढ़ोरना है। ऋचाओं में उज्ज्वेस्त्वधर्म बताकर फिर साम में भी उसका कीर्तन 'स्वूजानिजानमन्वाय' से उज्ज्वेस्त्व की पुष्टि के लिये है ॥१२९-१३४॥

'त्रयो विद्या' (पू० २३) इस वाक्य में भी मन्त्रों के ही तीन वेद बताए गये हैं। वेद तो चार हैं ॥१३५॥

आपके स्वामी दयानन्द जी को मूल ने इतना स्ताया कि वे ११२७ वेदों की शाखाओं को निगल गये। बेचारे अर्थात् वेद का तो चित्त भी कहीं नहीं रहने दिया। सम्पूर्ण अथर्व वेद खा लिया ॥१२६॥

संमतीतिप्रदेशाः ५२७५ एतान्नः।
 ज्ञानज्ञानकीर्त्या देवदेवा मधमतिः॥
 ankur nagpal 108@gmail.com

॥ श्रीः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

सिंहावलोकनम्

सिन्दूरपूरकृतगौरिकरागशोभे
 शश्वन्मदस्त्रवर्णनिर्हारवारिपूरे।
 सङ्ग्रामभूमिगतमत्तगजेन्द्रकुम्भे-
 कूटे मदीयनखराशनयो विशन्तु ॥१॥

प्रतिजानन् स्वमात्मानं विशुद्धानन्दनामतः।
 मिथत्वादीर्घ्या चक्रे व्या० सा० सिद्धा ह्यशुद्धयः ॥२॥
 पित्तोपहतदृष्टिश्चेत् पित्तमेव विपश्यति।
 कामं स्यान्मोक्तिकं शुभ्रं चन्द्रकान्तमथापि वा ॥३॥
 छन्दोव्याकरणव्याख्यास्त्राणां मूर्धन्यशुद्धयः।
 करपाकरम् भाषन्ता नात्मानं पश्यतः स्वयम् ॥४॥
 सुरेन्द्रशास्त्री मिश्रश्च विशुद्धानन्दसंस्कः।
 सिंहावलोकनं तस्मात् 'श्लोकण्डो' विवशोऽकरोत् ॥५॥

ग्रन्थकर्तुः चित्रपृष्ठे वेदार्थकल्पद्रुम इदमवलोकयन् नेदं आभाषकं नेत्रा-
 ज्ञलीकृतं भवति यत् "प्रथमे प्राप्ते मक्षिकापातः" मन्ये प्रतिवादिनः विभिन्न-
 स्थलेषु संशोधनमुद्रणादिहेतुकाश्चेत् स्वलतयो भवेयुः तत् प्रायश्चित्तरूपेण
 ग्रन्थकर्ता संकलय्य व्याकरणसाहित्यैक्येन भावेन एकत्रैव तत्रापि प्रथमबंधे
 तत्रापि मुखपृष्ठे निश्चिरिव कृताः। तथाहि "आनन्दान्त विशुद्धमिश्रद्वयो
 नाम्ना धृता येन सः"।

अत्रैतत् विमर्शः—ग्रन्थकारस्य नाम तु विशुद्धानन्द इति मात्रम्, न तु
 मिश्रान्तं तस्य (मिश्र इत्यस्याः) पदवीत्वात्। यदेतत् ग्रन्थकर्ता प्राग्वाक्
 प्रसङ्गे वेदार्थकल्पद्रुमस्य १५ पृष्ठे "तमिह खलु विशुद्धानन्द नामाहमार्थः"
 इति प्रमाणितम्। अथ श्लोकबंधप्रसङ्गात् अन्यत्रापि पित्रोः समर्पितः स्थले
 आत्मजः विशुद्धानन्दः" पृ० ४ इति च। एतावता मिश्र इति पदं नाम्नः भिन्न-
 मेव पदवीबोधकञ्च, खलु निश्चिष्टश्लोकवित्तोयपादोद्धरणे स्पष्टम्।

अत्र-स्फुटं काव्यदोषः = नाम्नः स्वतन्त्ररूपेण निर्दिश्यमाने सविभक्तिकः पाठ आवश्यकः समासेकृते तु पदव्यन्तभागस्य एकवाक्यत्वात्-विशुद्धान्तस्य शुद्धनाम्नः अनवबोधः, एवं "नाम्ना घृता येन स" इति भागेन च अध्याह्निय-माणायाः मिश्र इतिपदव्या न वाक्यदोषसम्बन्धः इति अभवन्मतकल्पः काव्य-दोषः ।

इत्यमेव व्याकरणदृष्ट्यापि दोषदुष्टत्वम् । तथाहि—उक्तश्लोकपादे विशुद्धपदान्ते विभक्तिरनिर्देशात् समस्त एव स्वीकृतो भवति समासस्य एषः स्वभावः (प्रकृतिः) यत् विभिन्नानां पदानां समासेन अभिधेयत्वे चरमेण विभक्त्यन्तेनैव पदेन सर्वेषां पदानां एकार्थीभावत्वं साधयति, एकपद्यमेकस्वय-मेकविभक्तिकत्वञ्च समासप्रयोजनम् इति नियमात् । विभिन्नानां पदानां समासे व्यपेक्षालक्षण एकार्थीभावलक्षणरूपसामर्थ्यस्य च मूलत्वात्, "समर्थः पदविधिः" इति पाणिनीसिद्धान्तात् ।

एवञ्च समास तत्रैव साध्यते यत्र विभिन्नानां पदानां आकाङ्क्षा-योग्यता-सन्निधिस्य भवति, प्रस्तुते "विशुद्धानन्द" इति नाम-पदस्य निर्वचनाय आनन्दान्त-विशुद्ध इति श्रमे आनन्दान्तं विशुद्धं नाम यस्य इति समासः आवश्यकः, नाम्ना-घृता येन स इत्यनुपदं पठितेन भागेन स इत्यन्यपदार्थस्य बहुव्रीहिमन्तराज्जमिधे-यत्वात्, एवञ्च मिश्र इति पदवो पदार्थस्य नामसत्तातो विभिन्नतया उक्तं भवत् श्लोकबोधानुरूपं "मिश्रपदवो" इति समस्तभागेन पृथक् रूपेण स्वीकृतावेव-सार्थकता, नाज्यथा । तथा उभयोरैकीभावे तु-आनन्दान्तविशुद्धेन मिश्रपदवो, इति पाठे आनन्दान्त विशुद्धस्यैव मिश्र इति पदबोधा पदवो योग्यतामाधत्ते, न तु सामर्थ्यबोधितस्य विशुद्धानन्दस्य, तदित्यं "विशुद्धानन्दः मिश्र" इति साज्जे-शुद्धः शब्दबोधः विधत्त एव ॥

यैष वादितोषन्यायेन पदपदार्थविघटनं कल्पयित्वा आनन्दान्त विशुद्ध नाम्नामिश्रपदवो घृता इत्यर्थः सङ्गमनीयः तदा आनन्दान्तविशुद्ध इतोऽग्रे विभक्तिरनिर्देशः आवश्यकः, स न नास्ति एवं भवदभिमतः समास गौरवोऽपि "भक्तिरपि लघुने न सान्तो व्याधिः" इत्यामाणकपदं धत्ते । इति दुष्टत्वम् काव्यस्य ।

अथं शारः—एकार्थीभाव स्वभावतया समासस्य नाम्ना सह पदव्या समासे गुणीभावे न नाम पदव्योर्मध्ये उद्देश्य विधेयाऽविमर्शस्याऽवश्यम्भाविताया अनेकविधं काव्यदोषदुष्टत्वं अपरिहाय्यमेव । यतः पदवो सर्वथा नामतो निम्नः

पदार्थः अनुपदं हि नाम्ना इति पठितेन वक्ष्येन "आनन्दान्त विशुद्धमिश्र पदवो" इत्यन्तस्य बोधे उभयोर्मध्ये उद्देश्यविधेयोरेव साङ्ग्यम् ।

विशुद्धमिश्रयोश्च पूर्वकर्मधारये (विशुद्धानन्दश्चासौ मिश्रश्च विशुद्धा-नन्दमिश्रः विशुद्धानन्दमिश्रपदवो यस्य स) इत्येवं रूपे पदव्याः सर्वत्रैव 'अवशीर्णं लोपः' इति पाणिनिसूत्रं नृत्यति । ग्रन्थकृता भारम्भपद्यो ९ पृष्ठे ४९ श्लोके "मिश्रेत्युपाह्वे कुले" इत्यत्र "मिश्र" इति कुलबोधकत्वेन पदव्याः, अथ च प्रकरणे १५ पृ० "तमिह लल्लु विशुद्धानन्द नामाहमार्थः" एवं "आनन्दान विशुद्ध नामक इवञ्चाधीनो निर्मला" १० पृष्ठे ५० त्तमे श्लोके च स्वस्य विशुद्ध नाम्नः पृथक्निर्देशात्..... कृते तु समासे आकाङ्क्षा योग्यता सन्निधिस्य सामर्थ्यस्य विलोपात्..... व्याकरणदोषः ॥ एवं मिश्र इति च अत्रैव ९ पृ० ४९ श्लोके "मिश्रेत्युपाह्वेकु" नाम्नोमिश्र तयास्वीकृतम् ।

अथाऽपरः काव्यदोषः—पृ० १ श्लोक १, "नित्यशब्दार्थसम्बन्धं ह्यनादिनिधनश्रुतिम्" ।

अत्र अभवन्मतकल्पः काव्यदोषः—तथाहि-नित्यशब्दार्थ सम्बन्धं इति विशेषणभारे समस्तो नित्यशब्दः.....भवदभिमतार्थस्य (वेदनित्यत्वकल्पस्य) प्रतिपादने अप्रतीतः, वेदार्थकल्पद्रुमे वेदोत्पत्तिविचारप्रस्तावे १९ पृ० त्वया स्वयमेव "वाचा/विरूप नित्या" नित्यया उत्पत्तिरहितया वाचा मन्त्ररूपया इति उद्धरणेन वेदनित्यत्वप्रतिपादनयैव तव अभीष्टत्वात्, न तु शब्दार्थयोः । प्रस्तुते नित्यपदस्य शब्दार्थार्थ्यां समासे "नित्यश्चासौ शब्दादर्थसम्बन्धश्च" इति विधया शब्दार्थयोः सम्बन्धे एव नित्यत्वत्वबोधनं तु वेदे । इति अभिमतार्थस्य समानेन गुणीभूतत्वात् वेदेन नित्यत्वस्य योगमावात् "अभवन्मतकाव्यदोष-दूषणम् ।

अपिच—शब्दार्थयोः नित्यः सम्बन्धश्च न केवलं वेदे एव, परं लोकेऽपि तथैवास्ति, "वागर्थाविब सम्पूक्तो" इति सिद्धे एवं वेदशब्दार्थगतं विशेषणात्मकं भवतः..... लक्षणं लौकिकशब्दार्थयोरव्याप्तम् इति—व्यापसात्तन्निबन्धनो दोषः । भवदप्रयुक्ततः नित्यशब्दस्तु समासशक्तितः शब्दार्थयोरेव नित्यत्वं निर्वर्तितः न तु वेदस्य । शब्दमात्रपदेन नित्यस्य समासेऽपेक्षिते तु "शब्दो, नित्यः कृतत्वेन" इत्यादिना प्रत्यक्षवृत्तित्वरूपो दोषश्चाभाति । इत्थं वेदस्य नित्यत्वप्रतिपादनरूपं यत् भवदभीष्टं, तत्तु समासमन्तरा सविभक्तिकैरेव नित्यपदेन "नित्यं शब्दाऽर्थ सम्बन्धम्" इत्यात्मकेन निर्दुष्टं काव्यपदं यत्ते, नाज्यथा ।

अथार्थम् वे० क० इ० पु० १ “ऋषि दयानन्द सरस्वती सुतम्” अथाकि-
मोचमिदं—काव्यगतदोषोऽपि अन्वकारेण अभिप्रेतो भावः इत्यं दशितः, तथाहि
‘ऋषि दयानन्द सरस्वती रूपी सुत को’ परमार्थ भावः पक्षे सरस्वत्यंतभागे
द्वितीयाविशयस्त्वन्निर्देशमंतरा न प्रकाशते, स च नास्ति इति व्याकृतिबोधः ।
चेत् समस्तवाक्यत्वेनेष्टम् तदा षष्ठी तत्पुरुष समासेन (दयानन्दसरस्वत्याः
सुतो दयानन्दसरस्वती सुतः तस्य) अन्वकारस्य वेदप्रतिष्ठोद्दिष्टीषोर्महर्षेर्बोधः
असम्भवी, षष्ठी विभक्त्यैः तेष्वन्वयत्वेन—दयानन्दात् अन्यरथैव सुतस्य कस्य-
चिद्बोधात् तथास्ते तु भवत् बाजन्त ब्रह्मचारिणः सुतोत्पत्तिकल्पनायां कलंक
एव । स्वयं च भवान् वे० क० इ० पु० २ पृष्ठे “ब्रह्मचर्यं ब्रतेवाऽऽमायत्यामृत्पावनः
परः” इति स्वीकरोति । विशेषण समासे तु सुतपदस्य पूर्वभावत्वेन छन्दोभङ्गः ।
यदि चेत् भवन्त्यतः प्रवर्तकहेतोः ऋषि सरस्वतीसुतत्वेन, ईष्टे, तदा दयानन्दपदे
विभक्तिनिर्देशः आवश्यकः, इति भवत्कुतौ काव्यव्याकरणबोध समष्टिः ।

वे० क० इ० पु० १—“दयानन्दसरस्वतीदयः” अत्र समाप्त पुनरा-
तत्त्वस्य काव्यदोषः तथाहि—सुतादिकृतादि विशेषणविशिष्टस्य स्वामिनः
दयानन्दस्य समाययौ, इति क्विपया सान्ताकांक्षत्वेन पुनः इ “उचः” इति विशेषणं
काव्यं दूषयति ।

पु० श्लोक ५, “प्रमोदलोकात्समनोदयद्वारिः” अस्याऽर्धो हिन्दीटीकायाश्च
‘स्वर्ग-लोक से भूमि पर बेजा’ अत्र निहताऽर्थात्कार्पः काव्यदोषः तथाहि “मुत्
प्रीतिः प्रमोदोर्हं प्रमोदाऽप्रमोदसमदाः” इति कोषान् आनन्दे प्रसिद्धः (शक्तः)
प्रमोद शब्दः स्वर्गलोकाभिधाने अप्रसिद्धत्वात्सिंहताऽर्थात्तया विदुषः काव्याज-
मिश्रत्वं एव भक्ति ।

अन्यदपि परमाण्वयम्—विशुद्धनिर्मल हिन्दी भाषा टीका निर्दिष्ट अभि-
प्रेतस्य स्वर्गस्य “स्वरव्ययस्वर्गनाकात्रिदिवत्रिदशालयाः । सुरलोकोदिवोदे-
स्त्रियां क्लीबेऽत्रिचष्टपम्” इति कोषोपलब्धानेकपर्यायेषु सत्स्वपि अप्रतीतं
प्रायकृत्, सारस्येनैवात्र “सत्स्वर्गलोकात् समनोदयद्वारिः” इति बंधेन सुखं
सर्वार्थकात्मात् ।

अथान्यत् परं निग्रहस्थानं दृश्यताम् । श्रीमिश्रः दयानन्दमहाभागस्य
दिव्याज्वतारबोधनाय, स्वर्गलोकादवतरणं प्रशस्तं भवत्ये, पुनः स्वयमेव स्वर्ग-
लोकमपलपति च (न स्वीकरोति) । तथा वेदार्थकल्पद्रुमस्य ४९९-५०० त्तमे
पृष्ठे करपात्रविभूति वनविभक्तत्वेन प्रलयन् मनुष्याणां देवस्य साधनप्रयासे लिखति

यत् “वस्तुतो लेखकोऽयं स्वर्गस्थान् कालिकदेवान्, स्वर्गं चापि आकाशेऽस्मिन्
किमपि विशिष्टं स्थानं मनुते ।” इति स्पष्टं कीदृशीयं इन्द्रबालहरयो, दया-
नन्दस्य महत्त्वबोधनाय तु स्वर्गलोकस्य स्वीकारः, परं करपात्रस्यार्थं स्वर्गस्य
अपलापः, धन्योऽसि मित्र— ।

वे० क० इ० पु० ३ श्लोक १६—“धीमददवाप्रथमनन्दकृतिः” अत्र—
स्वामिनो नाम बोधनाय मध्ये धृतः पदं दयायां बन्धेति नन्दे वा ? इति सन्देहः,
काव्यबन्धंशोचित्यम् ।

वे० क० इ० पु० ३ श्लोक १३—“अन्या अपीह्यमूनयः” श्लोकस्य
हिन्दी तु निर्मला, तथाहि—“स्तुत्य मुनिवर्गं अन्य है” परं संस्कृताज्जुभासकस्तुः
पदे पदे स्थलति, “अनुवाद्यमनुक्तैव न विधेयमुदीरयेत्” नियमेन अन्यस्य-
विधेयस्य प्रागुपादानात् । अन्यञ्च ‘अपि, इत्यव्ययपदप्रयोगः अपि उद्देश्यमूत
मुनिपदात् प्राक् प्रयुक्ते अन्यत्वे स्वार्थं नियच्छति, इति भाषानविव्यक्तिकलंक-
शोचित्यदोषश्च ।

वे० क० इ० पु० ३ पु० श्लोक १५ “अगादि तेनेयमगादिभूमिका” अत्र
प्रस्तुते गद् धातोः क्रियापदं अप्रसिद्धत्वकाव्यदोषदुष्टम् । भूमिकामाः अन्व-
तितया यथित-लिखिता-रचिता-कृता इति साधुः, गद् धातोस्तु व्यक्तवाचि एव
शक्तिः, न लेखने—व्यतवाक् मनुष्यकृत शब्दप्रयोग इति अनोरथा ॥ “अनेखि
तेने यमगादिभूमिका” अकारि इति च सरलम् ।

वे० क० इ० पु० २ श्लोक ७—“निर्गतोऽयं मिलिन्दो” —“दयानन्द
योगी” साहित्यदोषदुष्टत्वमत्र, तथाहि “योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः” इति
पातञ्जलात् संयमशीले योगिनि दयानन्दे, चंचल मनस्वभावस्य चित्तवृत्तिर्षि
मिलिन्द (भ्रमर)स्य आरोपकल्पनाकाव्यदोषः । “तद्रूपकमयेदोषः उपमानो-
पमेययोः” इति । सम्मतः अतिसम्भादपह्नुतमेदयोरभेदः, उपमामुक्तकत्वा-
दस्याऽलंकारस्य साधर्म्याभावात् दुष्टान्ताऽसिद्धिः दोषः ।

वे० क० इ० पु० ४ श्लोक १७ “नमः तु नो नाम चकार सुभ्रुवश्च” अत्र
सदिग्धार्थकत्वं साहित्यदोषः । अस्मदर्शबोधक “नो” इत्यस्य निवेष्टार्थकाव्यवे-
न सदिग्धार्थकत्वात् ।

वे० क० इ० पु० १० श्लोक—५०, “अंका समाधि दधे” अत्र अप्रतीत-
विच्छेदमतिकृत्-रूपी-दोषो-साहित्यनाशकौ, अतः अकाव्यत्वम् । तथाहि समाधि

शब्दो हि योग्यास्त्र सम्पत् । ध्येयस्याकारेणैव साक्षिणि निर्मासमानं स्वरूपशून्यताऽ-
पन्नमेव ध्यानं समाधिषड्वाच्यम्, “तदेवाऽर्थाभाजननिर्मासं स्वरूपशून्यमिव
समाधिः” इति योगदर्शनसूत्रात् “धारणा पञ्चनाडीकाध्यानां स्यात् षष्ठिनाडिकं—
दिनद्वादशकैनेव समाधिरिह भव्यते” इति स्कान्दान्व एवं “ध्यानद्वादशोपव्यन्तं
मनोब्रह्मणि योजयेत् तिष्ठेत्तल्लयतो मुक्तः समाधिः सोऽभिधीयते” इति गारुडाच्य
समाधिपदेन भवत् पदसापेक्ष शंकासमाधानात्मकाऽर्थाभिधानेऽवाचकतया,
अप्रतीतदोषदुष्टत्वम्, शब्दानुशासनातिरिक्त्यतिचिद्योगशास्त्रमात्र
प्रतिष्ठत्वात् ।

अथ च विरुद्धमतिक्रम्य, शंकायां निराकरणरूपं प्रकृतार्थप्रतिबन्धकी
भूताङ्गीकारात्मकाऽप्रकृतार्थाधीजनकत्वात् । तथा च समाधि शब्दो हि अङ्गी-
कारार्थबोधजनकः नतु समाधानस्य “सम्बिदागूः प्रतिज्ञानं नियमाऽप्रव संश्रवाः-
बन्धोकाराऽभ्युपगमप्रतिश्रव-समाधयः” इति कोपात् । दशपर्यायिनामानि
अङ्गीकारस्य । इत्थं—प्रतिवादिनां कृतानां शङ्कानां समाधिः अङ्गीकार
(स्वीकृतिर्वा) इत्येकाऽर्थाभिहितो भवति, न तु “आपकी भाष्य भूमिका पर
उठाई शंकाओं का निराकरण (समाधान) कर रहा हूँ । १० पृ० भाषा की
दूसरी शक्ति, इत्यात्मको निर्मलार्थः ईदृक् स्वलनं—“तेन ध्यात-समस्तशास्त्र-
मतिना, तत् सत्यं सध्यते” इत्येवं प्रतिज्ञानतः श्रवणकारस्य शास्त्रस्वाध्यायं
हितोति । अतः उत्तरपक्षे यदार्थाधीनोपनाय समाधिपदस्थाने समाधानपदं एव
प्रभु । इत्थं समाधिपदस्य यमनियमासनाद्यष्टविधयोगाङ्गेषु चरमेऽङ्गे एकताना-
त्मकरूपे समाधौ स्मृत्वात् शंकायां निराकरणात्मकाऽर्थाऽलाभः, प्रत्युत शङ्कासु
समाधिः (अङ्गीकारः) इति विपरीतो वक्ष्यतातः । स्मृद्विर्योगाद् बलीयसी इति
सिद्धान्तात् ।

वेदार्थपरिचयसम्बन्धितः वे० क० दृ० ४६ पृ० अस्मिन्नागो कल्पद्रुम
रचयितुः पुजारिणा, सुरेन्द्रशास्त्रिणा करपात्र-महाभागानां व्याकरणाद्य-
शुद्धयः कल्पितः, परीक्षा समीक्षा-निरीक्षाश्च कृताः । तत्रैव “स्वयं कुर्वन्नुद्दिष्टं
इति श्लोकरचनासाहस्येन उपहसितम्, परमिदं ईर्ष्याप्रतिफलितमेव तत्कर्मभर्तु
नतु दुग्धस्य दध्नोः ।

वे० क० दृ० ५० पृ० ४६ त्रिलिङ्गं यो न जानाति इत्यसिपन् “त्रयोव्या-
हयः” इत्युक्तम् ।

समाधानम्—“या विशेष्ये सुदृष्यन्तेलिङ्गसंख्या विमक्तयः—प्रायस्ता
एव कर्तव्याः समानार्थे विशेषणे” इति सिद्धान्तात् अत्र भूः भुवः स्वः इति व्याहृति-
रूपाणां त्रयाणां लोकानां ग्रहणं भवति, ते च व्याहृतयः लोकः, इति नाव्याहृतिः
व्याकरणपरीक्षाप्रस्तावे “त्रिलिङ्गं यो न जानाति” आक्षेपः—उत्तरम्, व्याहृति-
शब्दस्य स्त्रीलिङ्गवाचकतया—त्रयः इति पुस्तक विशेषणं व्याकरणाऽशुद्धि इति
आक्षेपः प्रतिवादिनः—स्वस्यैव तस्य व्याकरणज्ञानशून्यतामवविचारशीलतां-
ईर्ष्यामात्र प्राधान्यतां एव द्योतयति-यथा च पुरस्तात्-प्रदर्शितमेव, व्याहृतिभिः
लोकानामभिधेयत्वात् ।

लोकशब्दस्य नियत पुस्तकेन त्रयः विशेषणेन निर्देशः, न लिङ्गज्ञानविघातकः
प्रत्युत शतप्रतिशतम् लिङ्गानुशासनमेव ॥

एवमेव श्रीगणेशाय नमः, श्रीसरस्वत्यैः नमः उभयत्र चतुर्थ्यन्तपाठे
मुद्रणाऽशुद्धिमूलकसविसर्गपाठनिर्दिष्ट्य श्रीकरपात्रस्य व्याकरणज्ञानव्याप्तिम्,
परन्तु महात् खेदः वाक्यद्वये सविसर्गमुद्रणेन चेदव्याकरणान्त्वम् तर्हि अनुपदं
ॐ वेदपुरुषाय नमः इत्यत्र अविसर्गपाठो व्याकरणत्वेन कृतो नोदृतः पृ० ४६
“छन्दोपदमिति श्रेष्ठं मन्यते यो हि सन्धिकृत” तथा “श्रीसरस्वत्यै नमः” “श्री
गणेशाय नमः”—इत्यादिषु उपध्मानीयार्थनिर्देशः विसर्गदर्शनाच्च (अव्याकर-
णत्वम् श्रीकरपात्रिणः इति न पर्याप्तम् मुद्रणं त्रुटित्वात् । चेन्नः, तर्हि एक पंक्ता-
वेव “वेदपुरुषाय नमः इति निर्दिष्टे पाठे अविसर्गपाठः कृतो न दृष्टः ।

यदि एतावताऽपि न संतोषस्तर्हि स्वमुखं आदर्शं पश्य ! आदर्शोऽपि
स्वकीयो नो चेत्—तर्हि अहं ददामि, गृह्यताम्-तद् यथा भवतः कल्पद्रुमस्य
प्रारम्भिकपृष्ठेषु द्वादशे पृष्ठे (१२ पृष्ठे) “चातुर्वर्गफलप्रदस्तद्वरसौ वेदार्थ-
कल्पद्रुमः”, इति यतः स्वोक्तं मतः भवतु एव कल्पद्रुमः गुणेषु दोषाप्रविष्करणं
रूपं सर्वार्थफलं प्रथमं भवदभ्य एव ददाति—गृहाण ! अस्यैव कल्पद्रुमस्य २७
तमे पृष्ठे “विज्ञायतां तावत् इत्युपक्रम्य—” नामतः परिगणनम्” इत्यन्ते पाठे
मंत्रच्छिन्नेन—मंत्रार्थद्विष्टिर्वसिष्ठद्रादिनां—मंत्रद्विष्टिस्त्वम् इति पौनः पुन्येन
पुलिङ्गस्थाने स्त्रीलिङ्गनिर्देशः किन्तु भवतः शास्त्रपारङ्गत्वम् शिष्योति । इत्येव न,
अन्यदपि पठ पुस्तकस्याऽस्यैव द्वादशे पृष्ठे चतुर्थलोकान्तिमपादे “चातुर्वर्ग-
फलप्रदस्तद्वरसौ”— इत्यत्र आद्याऽस्तरे, “च”—अस्तरे वा इत्यात्मिका आदिबुद्धिः
अष्टविधव्याकरणेषु कतमेन साधितां, तद्यमेव एतत् सर्वशास्त्रविश्वोदितमेव,
समूहाऽर्थके यणि—अप्रतिवा निष्पन्नोऽयं शब्दः “चातुर्वर्ग” इति भवति

अतएव—आदिबुद्धिनिमित्तकप्रत्ययाभावे, अकारस्य लघुत्वेन मगणाऽकारो
अन्तेनङ्गः इति एकत्रैव व्याकरणसाहित्यमुद्रिः । अर्थान्तरकल्पना ।

व. क. दृ. ४७ पृ. वेदार्थपरिभाषा पर्यालोचन उच्छीर्षके ॥ श्रीकरपात्र
महाभाष्यस्य व्याकरणादि—परीक्षणमाचरता वे० पा० ५५४ पृष्ठमुद्रित “अथ
मुष्ककोपनिषदि तु महर्षेरङ्गिरसः ब्रह्मविद्याप्राप्तिपरंपरा—“शौनकः तं पप्रच्छ”
इत्यन्ते पाठे क० ख० ग० संकेतेन दृष्टास्मुद्रयः अपाणिनीयत्वेन
उद्धृताः परामेतद् बालमुद्रया छलनमात्रम्—अज्ञास्त्रोयन्व, अतः वस्तुस्थितिः
समाधानम् ।

- (क) अङ्गिरस इत्यत्र पंचमी षष्ठी वा
- (ख) अङ्गिरसि द्वितीया विभक्तिप्रसङ्गः
- (ग) वस्तुतस्तुशौनकः अङ्गिरसं नोक्तवान् अपितु भारद्वाजः
- (घ) ग्राह भारद्वाजोङ्गिरसे पराज्वराम् ।

वे० क० दृ० पृ० ४७ आक्षेप (क)

अङ्गिरसः विद्याप्राप्तिः—“शौनकः तं पप्रच्छ”, अथ अङ्गिरसः इति
पंचमी षष्ठी वा—उभे—अपाणिनीये ।

उत्तरः—उक्त तर्क छोड़कर यतिवर की व्याकरणज्ञानशून्यता कहना
निम्नोक्ति का स्थल है :

“अध्याजिनस्तुनिष्ठीवन् सूर्यमुद्गीक्ष्यकातरः ।

नाऽप्राकुर्वन्तस्तस्मै लिखो भवति विन्दुभिः ॥

एषास्तस्यैव दशा तस्य महाशयस्य भवति, हा ! विभक्त्यर्थज्ञान-निर्णय
व्याकरण-न्यायशास्त्र शून्य के लिए बुरा है, मेरे संस्कृत में लिखे को हर कोई
समझ न सकेगा, निश्चय होकर हिन्दी में लिखना ही पड़ा, सुनिए । उक्त पाठ
में अङ्गिरस पद में सम्बन्ध षष्ठी निर्देश है जिसकी सङ्गति मुष्कक उपनिषद्
की दूसरी ऋचा में निर्दिष्ट वास्तव्य दृष्टि से अधिकारी भारद्वाज के माध्यम से
अङ्गिरस को प्राप्त हुई ब्रह्मविद्यासे है ।

अर्थमात्रः—(क) यह विद्या है जिसको परमपुरुषार्थ प्राप्ति के लिए
महापुरुषों ने अति परिश्रम से पाया था, वह अनमोल धन है । अतएव मैं उसी
तत्त्व के जानने की इच्छा से श्रम करता हूँ । “तं पप्रच्छ शौनकः” एवं गुरुत्वात्
वर तन्निष्ठ ब्रह्मविद्या का अधिष्ठाय प्रदर्शन संबंध षष्ठी का साक्षात् वाक्य है ।
एवं कोई अपाणिनीयता नहीं बल्कि विभक्ति की न समझकर पंचमी-षष्ठी
के भिन्नत्वप्रभ में उलझनेवाले की-हो अपाणिनीयता सिद्ध होती है ।

(ख), दुभायुपाजी, लिखते हैं “शौनके कर्मणि, दुहादेः” नियम से
अन्तेनङ्ग के शौनककर्म के द्वितीया होती है, जो नहीं आन पाये, : यह नी
पित्तोपहत दृष्टि है, संभव है उक्त कारिका अक्षरी ही पड़ी होगी, इसका
उत्तरार्द्ध मैं बता दूँ—देखिए । “बुद्धिमयाऽर्चयोः सत्यकर्मकणां निजेच्छया ।
प्रयोज्यकर्मप्यन्येषां प्यन्तानां त्रादयो मताः” अतः वच् धातु के प्रयोग में उक्त
सिद्धान्तः अपाणिनीयता कथन स्वयं की-हो अपाणिनीयता का प्रमाण है ।

(ग) आक्षेपः—भोः यते ! वस्तुतस्तु शौनकः—अङ्गिरसं—नोक्तवान्
अपितु भारद्वाजः । उत्तर—क्या आप गुरुत्वात् सक्ते हो कि यह अर्थ का अनर्थ
करपात्री जी के वे० पा० में ५५४ पृष्ठ की-कौन सी पंक्ति में हो गया ? प्रत्युत
दूसरी पंक्ति में स्पष्ट लिखा है “अङ्गिरसस्य शौनकप्रति द्वे विद्ये वेदितव्ये
इत्युक्तं”, जिसका निस्सन्देह स्पष्ट भावार्थ है कि गुरुत्वात् शौनक ने
ज्ञानप्राप्ति के लिए गुरुसदनविधिपूर्वक सविनय (पप्रच्छ) पूछा, तो अङ्गिरस
ने शौनक को दोनों विद्या कही, अतः पूर्वापर भाग विच्छिन्न सनघटन अर्थों
की कल्पना से अपाणिनीयता कहना बचना ही है ।

(घ) आक्षेपः “शौनकः—अङ्गिरसं नोक्तवान्, अपितु भारद्वाजः” शौनक
ने नहीं कहा, बल्कि भारद्वाज ने कहा, एवं इसकी पुष्टि के लिए मुष्कक उप-
निषद् का पाठ लिखा, “ग्राह भारद्वाजोङ्गिरसे पराज्वराम्” वह तर्क भी वाक्य
गलत है ।

उत्तर—‘कहीं की ईंट कहीं का रोड़ा, भानुमती ने कुनवा बोड़ा,’ महाशय
जी ! ‘ग्राह’ क्रिया का कर्ता ‘सः’ है । शुद्धविन्यास शान्करभाष्य में स्पष्ट है, यथा—
“स चाङ्गिर्भारद्वाज्याय-भारद्वाजगोत्राय, सत्यवाहाय सत्यवाह नाम्ने ग्राह प्रोक्त-
वान्” इसके आगे पूर्ण विश्राम है । परन्तु आप अपने पर्यालोचन भाग के पृष्ठ ४७
पर ग्राह क्रिया को भारद्वाज के साथ लिख रहे हैं, और इस सत्यता को ओझल
करके यदि आप हठ करते रहेंगे कि भारद्वाज से ही हम लो जोड़ेंगे, तो यूँ ही
सही—हमने यह कब कहा है कि भारद्वाज ने अङ्गिरस को नहीं कही, परन्तु यह
तो अनुक्रम प्रथमऋक् से दूसरी ऋक् में विभ्रान्त हो जाता है । क्योंकि यहाँ तक
ज्ञानप्राप्ति की परम्परा गुरुसदन विधिपूर्वक नहीं है और तीसरी ऋक्
“शौनको ह वै महाशालः—विधिवदुप- पप्रच्छ । कतिन्तु—सर्वमिदं—विज्ञातं
भक्तीति ॥” विधिपूर्वक गुरुसदन कम से ज्ञानप्राप्ति का उपक्रम करती है तथा
इसमें केवलमात्र शौनक अङ्गिरस का ही प्रमाण प्रकट है । शौकरभाष्य में

स्वयं यत् है—, शौनकाङ्गिरसोः सम्बन्धादवाक् विधिवद् विशेषणानुप-
सङ्गमिवे' पूर्ववर्णनियमः इति। प्रस्तुत में वे. पा. के ५४४ पु. के उद्धृत पाठ
में त्रुटि दिखाने के लिए दूसरी श्रृंखला "भारद्वाजोङ्गिरसे-पराश्वरात्"
दिखाकर शौनक नहीं भारद्वाज है इत्यादि त्रुटि बताना आपका केवल वाक्छलन
यत् है।

अर्थ सारांशः—वस्तुतः शौनक अङ्गिरस के संवाद में यह प्रश्न ही नहीं
उठता कि किसने किससे कही।

वह (३) तीसरी श्रृंखला गुरुपसदन-विधिपूर्वक ज्ञानप्राप्ति-परम्परा की
स्वतंत्र मूलस्रोत है, और सही दोनों का संवाद उपनिषद् की समाप्ति तक
"उदेतु ब्रह्म ऋत्विर्ऋतः पुरोवाच"----- ३. २. ११ तक अविच्छिन्न है।

एवं बर्हिष जीर दूसरी—(ब्रह्मादेवामास अथर्वणे यां प्रवदेत्—
वराश्वरात्) पु० १-२ श्रृंखला से इस लिये स्वतंत्र है कि उक्त दोनों में
जो विद्या प्राप्ति-परम्परा कही है, वह वात्सल्य के ऊपर आधारित है—"ब्रह्मा
ने पुत्र अथर्वा को,—अथर्वा ने अङ्गि को, अङ्गि ने सत्यवह (भारद्वाज) को,
और भारद्वाज ने अङ्गिरस को कही। तथा यह सभी विद्या प्राप्ति के लिए
गुरुकुल में शिष्य दीक्षा लेकर नहीं पहुँचे, अर्थात् पितृ वात्सल्य परम्परा से आर-
म्भ तक चली आई।

ऐसे—तीसरी श्रृंखला "शौनको हवे" विधिवत् (गुरुपसदन पूर्वक) शिष्य
परम्परा से विद्या प्राप्ति की—सर्वादिम स्रोत है, जिस विधि का स्वरूप निर्देश
इसी उपनिषद् की १-१-१२ "तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाभिगच्छेत्-समित्पाणिः
श्रोत्रिणं ब्रह्मनिष्ठां" श्रृंखला से क्रम बताया गया है, अतः—प्रथम और द्वितीय
श्रृंखला का इस तीसरी श्रृंखला से सम्बन्ध जोड़ना (भारद्वाजोङ्गिरसे) इत्यादि
बाकी मूल-मूल्यमा ही है।

पृ. वे. क. इ. पृष्ठा. ४७ पंक्ति १४ से १६

भाष्येनः—किं "उक्त्वा"-----समानकर्तृकत्वाभावात्-अपाधिनीयम्।

निराकरणम्—महाशय जी ! उक्त्वा का कर्ता भारद्वाज है, यह कौनसी
शक्ति के आधार पर निर्णय दिया ? वे. पा. के. उक्त पु. के पूर्वापरवर्ति सं. ५४३
आगे ५४५ किसी पर भी भारद्वाज का काम दर्शन के लिए भी नहीं मिलता,
प्रस्तुत केवल शौनक अङ्गिरस का ही सन्दर्भ है।-----जिसमें शौनक प्रष्टा है,
अङ्गिरस वक्ता है एवं गुरुदेव को, क्या प्राप्त विद्या की अतिशयता स्तुतिरूपेण

ऊपर की दूसरी श्रृंखला में निर्दिष्ट क्रम स्वरूप दिखाना उक्त्वा का लक्ष्य है तथा
उक्त ज्ञान को प्राप्त करने के लिये पत्रच्छ कार्यक विद्ध हो जाता है।

अर्थ सारः—स्नात्वा, भुक्त्वा, पीत्वा-प्रवृत्तिवत् अत्रापि समानः कर्ता
शौनक एव महीयस्त्वं विद्याया उक्त्वा पत्रच्छ इति स्पष्ट समानकर्तृकत्वं
अभ्याहृतमेव।

मूल उपनिषत् (मुण्डक) में प्रारम्भ की दो श्रृंखला में भारद्वाज का संवन्ध
है जिनमें शौनक का नाम नहीं और जिस तीसरी श्रृंखला से शौनक अङ्गिरस
का प्रसंग है, उसमें (या मैं कहो कि तीसरी श्रृंखला से मुण्डक समाप्तिपर्यन्त भी)
भारद्वाज का संपर्क नहीं, फिर कहीं से आपने कल्पना कर ली कि उक्त्वा का
भारद्वाज कर्ता है और पत्रच्छ का शौनक।

भारद्वाज ने अङ्गिरस को पुत्र-वात्सल्य से वह विद्या दी, परन्तु यहाँ तक
गुरुपसदन विधिक्रम नहीं था, किन्तु शौनक उसी विद्या की प्राप्ति के लिए गुरु
अङ्गिरस की शरण गये। जो विधि मुण्डक उपनिषद् १-२-१२ में "तद्वि-
ज्ञानार्थं गुरुमेवाभिगच्छेत् समित्पाणिः" ही कही गयी है।

केवल मात्र गुरु अङ्गिरस को निज गुरु भारद्वाज से प्राप्त हुई विद्या
का "उक्त्वा" कह कर परंपरा बल प्रदर्शित किया है, और तो क्या ? साक्षात्
योगेश्वर कृष्ण ने भी अर्जुन के प्रति दिये गये ज्ञान में अद्वातिशय पुष्ट करते
हुए "इमं विवस्वते योगं-----एवं परम्पराप्राप्तम्"-----इस श्रेणी का वादर
किया है।

अतः आपका आक्षेप मदारी का ही तमासा है, "समायां पण्डिताः केचित्
केचित् पण्डित-पण्डिताः—गृहेषु पण्डिताः केचित् केचिन्मूर्खेषु पण्डिताः"। इत्थं
करपात्रमहाभागस्य व्याकरणत्रुटिमुद्भावयता निरर्थक एव—"ज्ञानं मन्वेन्ननुप्याचा
श्रुत्वोपदेशमत्यतु" श्लोकबन्धप्रयासः कृतः, छन्दोदुष्टत्वात्। अनुपदश्च, छन्दः
समीक्षासिद्धान्तलोकनभागे वक्ष्यते।

वे. क. पर्वालोचन पु० ४७ भाष्येनः केवलं अनुष्टुप् छन्द एव प्रायुक्तः।

समर्थनम्—(समाधान)

नेतृत्वा साधारणं छन्दः प्रत्युत गायत्रीशरीरत्वात् परं महत्त्वं भव्यं।
यतः अष्टाक्षरपादाश्रयकत्वात् छन्दसः शरीरं महवि पिश्यालेन गायत्र्या

बुधद्वयं वि. क. ३३. २. गायत्र्यासम्भूतः इति एवं चतुर्भिः पादैः कल्प्यते
“अनुष्टुप्” इति संज्ञा । “अनुष्टुप् गायत्री” वि. सू. ३-२३, इत्येव “गायत्री वेदमाता
ज्ञा, मातृस्वरूपत्वात् गायत्र्याः (अनुष्टुप्) छन्दः प्राधान्यमभजत । इति अनुष्टुप्
छन्दः प्रधानो छन्दः “वेदार्थपरिजातः” वेदमाताभायन्निस्वत्पत्वात् परमाङ्ग-
नीय एव ॥

संश्लेषितेतिहाः परम्परा सनातनः ।
अथानुष्टुप् गायत्री वेदमाता
ankur nagar 108@gmail.com

अथ छन्दः समीक्षायां सिद्धान्तसंग्रहः

वे. क. बु. पर्यालोचनस्यो पृ० ४७-४८ पृष्ठगत क. क. न. निदिष्ट
भ्रान्तीनां उत्तरम् ।

१. अनुष्टुप् छन्दसः साधारण्यदृष्टिः, स्पष्टं वेदेष्वनाश्रितः सामानिक-
नाम् । गायत्रीस्वरूपत्वादस्य इति परमं महत् ।

(क) आक्षेपः—“प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना” इत्यत्र “पंचमं लघु सर्वत्र”
नियमेन “भा०” पंचमाक्षरस्य दीर्घत्वात्, नृदिः,”

उत्तरम्—उक्तनियमस्य प्रायिकत्वात् न दोषः । सम्भावये-उक्तनिबन्ध-
नास्य आंशिकमेवाऽध्ययनं साहित्याऽचार्यस्य यत्राऽपि विकल्पान्तं मार्गं अपि
पठतात् । वृत्तरत्नाऽकरे यथा—

“पंचमं लघु सर्वत्र सप्तमं द्विचतुर्थयोः ।

गुरुः षष्ठं च पादानां शेषेष्वनियमो मतः ॥

प्रयोगे प्रायिकं प्राहुः केच्येतद्वक्तिसंज्ञासम् ।

लोकेऽनुष्टुप् इति व्यातं तस्याष्टाक्षरताकृता ॥

अतो न दोषः ।

(क/ए) चेन्न—तदापि निर्दुष्टमिदं छन्दः यस्मात् केवलमनुष्टुप्—
अपितु अष्टाक्षर पदात्मकेषु “विपुलाऽनुष्टुप्” छन्दो वेदः ॥ यथा—“विपुला
युगलः सप्तमः” वि. ५-१७—“यस्यां लः सप्तमो युग्मे सा युग्मविपुला मता”
वृत्त० २.५

“इतस्ततः समानीय सारहो नमुषक्षरम् ।

प्रादुश्चक्रे भाष्यनाम्ना न लघीयो न विस्तृतम् ॥”

वे. पा. पृ. २, श्लोक १८, अत्र द्वितीये ‘क्ष’ इति वर्णस्य चतुर्थे च ‘स्तु’,
इत्यस्य सप्तमस्य लघुत्वात् ।

तथा च “ध्रौवो च” वि. ५-१८, “इत्यमन्या रश्चतुर्षात्” वृ० २०
२-८ इत्यनुसारं प्रादुश्चक्रे इत्यत्र ‘क्रे’ इति चतुर्षाक्षरात् परं रागस्य प्रकृतित्वेन
५ । ५

तदर्थं, भाष्य ना—सर्वथा दीर्घत्वमेव शुद्धम् अन्यथा ‘भा’, इत्यस्य-मन्त्रि-
कान्तेन ह्रस्वत्वे सगणतया छन्दोनाशः ।

अन्येषु वेदमूलकस्य छन्दः शास्त्रम्—वेदाङ्गत्वेन व्यवहियत इति तु भवतापि सर्वथा माननीयमेव यतः सामाजिकानामादिमेन अखिलानन्देन मेरु-नगरतः विक्रम सं० १९६५ ई० १९०८ वर्षे प्रकाशितपिङ्गलोकायां अक्षरशः स्वीकृतं २०मे पृष्ठे “विष्टुमे वराः” ३-६ सूत्रावः “अतएव वेदमूलकमेतच्छास्त्रं वेदाङ्गत्वेन व्यवहियते । परम्परासम्प्रदायेन वृत्तमूलकत्वात् काव्यशक्तिरपि वेदमूलकम्”

‘इति, ‘तेन’ सहस्रसोर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्’

इति, (‘षी’) वत् श्रीकरपात्र श्लोके “मा” इति पंचमाक्षरस्य दीर्घत्वे दोषं प्रतिवदतो निग्रहायैव । उक्तमन्त्रे “षी” इति पंचमस्य दीर्घत्वात् ।

(काशी) पर्या० पृ० ४७ पं० १९ “श्रुत्वोपदेशमत्र तु” अत्र छन्दो दोषः ॥

साहित्याचार्य । पृच्छामि भवन्तस्मै, अनुष्टुप् छन्दसि पंचमाक्षरस्य लघुत्व-नियमादिना अन्यानाऽसिपत् स्वात्मानमादर्शं कुतो न पश्यसि । कृपया पठ भवतः त्रुटिः, यथा पुनर्न भवेत् । भवद्भित्तेऽस्मिन् श्लोके “श्रुत्वोपदेशमत्र तु” चतुर्षोऽप्यादः, छन्दोदोषदुष्टः, तथाहि अनुष्टुभिः द्वितीयचतुर्थपादयोः पादाऽ-द्याक्षरात् वरं रगणप्रयोगः पिङ्गलमहर्षिणा निषिद्धः “द्वितीयचतुर्थयोरेव” पि. सू. ५-११

प्रथमाक्षरात् रगणनिषेधः भवतो पण्डित-अखिलानन्देन तु स्वकृतटीकाया-मस्य सूत्रे “विशेषविधानमेतत् ११ इति विशिष्य स्वीकृतम्—अतः श्रीमतां त्रुटि-रवस्तात् स्पष्टीकियते,

५ । ५

श्रुत्वोपदेशमत्र तु । स्पष्टमेव

निषिद्धस्य रगणस्य प्रयोगः—इति परमाश्चर्यम् ॥

वे० क० पर्यालोचन पृ० ४८ “ख” आक्षेपोत्तरम्

(ख) नवाक्षरतादोषं प्रदर्शयन् मार्कण्डेय-ब्रह्मचारि पक्षे “मुसलगाव गजाननः” इत्यत्र त्रुटिः दर्शिता, अस्तु-परन्तु स्वात्मानं कुतो न पश्यति, साहित्याचार्य !

उत्तरम्—पृ० पृ० ४६ द्वितीयश्लोकतृतीय पंक्तौ “स एव ख ण्डितवानत्र”

१२३४५६७८९

इत्यत्र स्पष्टं नवाक्षराणि सन्ति, इति भवतः प्रथमे पादे एव “प्रथमे प्राप्ते भस्मिकापातः” इत्यादभाषकं गच्छति । इति समीक्षकसमीक्षा ॥

(काशी) एवमेव स्वयं सुविभक्तिप्रन्वकारः—

स्वयं विश्वदानन्दः कल्पद्रुमे ४६३ पृष्ठे

“अजानन् ऋषि पाण्डित्यं

१२३४५६७८

करपात्रो न पया पुनः ॥

१२३४५६७८९

इति नवाक्षराणि शकार, नेतदेव “त्रोऽत्रप इति मुद्रणाऽशुद्धिमपि नाऽजानत् ॥

प० पृ० ४८ आसमांसि वेदपरिजाते श्रीकरपात्रस्य केवलं एक एव—श्लोकः—शाद्दूर्लविश्रुतित छन्दसः ज्ञान बोधकः अन्यथा, अनुष्टुवेव, परन्तु तत्रापि त्रुटिरिति करपात्र वेदुष्यं दूष्यमेव

आक्षेप प० पृ० ४८ छन्दः समीक्षान्तर्गतो भागः—

(ग) मम विचारे “येषां पितृपितामहादि पुरुषाः ॥ इत्यत्र ‘पि, इत्यक्षरं लघु यावताऽत्र दीर्घं स्यात्—कोऽत्रविवादः ?

समाधानम्—समीक्षक महाभाग ! कया योगदृष्ट्या—करपात्र रचितोऽयं श्लोक इति निश्चितम् ? येन श्रीकरपात्रमहाभागात् आक्षिपति, प्रथमं वे० पृ० ४ पृष्ठगत उपक्रमपाठं पठ । तथाहि

“काव्यैस्मिन् विनियुक्तश्च द्विवेदो व्रजवल्लभः

मार्कण्डेयो ब्रह्मचारी, पट्टाभिरामशास्त्री च”

चत्वारः सुधियः, शिष्यास्तस्मा ग्रन्थप्रकाशने

तदर्थं कुर्महे दिव्यां स्मृतिं नारायणस्य वै ॥

श्लोक० ३३ से ३६, “सम्भावये, रेखाङ्कित तत्त्व (शिष्य) द्वारा कदा-चिद् गच्छतः स्वलनम् । “दुरुहः खलु वाक्याज्यज्ञानबोधः” इत्थं कथं भवान् श्रीकरपात्रविभूतीन् नामग्राहमाक्षिपति ।

प्रत्युत्तरम्—सम्भावये केनचित् शिष्येण “येषाम्पूर्वजदिग्गजाः सुपुरुषाः” इत्यस्य भावनावशेन (पितृपितामहादि पदलेखनं स्पष्टतार्थं कृतं स्यात् परन्तु भवतां ग्रन्थकारेण तु चित्रपृष्ठे वेदांगनक्षत्राधिः इति विशेषणाऽनुगुणं आत्मनः प्रशंसां विधाय, वे० क० पृ० १० पृष्ठे ५० श्लोके “सोऽहं वेदसुभाष्यभूमिरवना शङ्का-

समाधि इवे इति मुक्तकण्ठं प्रतिज्ञातमस्ति, अतः ययं सगर्वं प्रत्या-
कारस्वेव साहित्याम्बुधिपारणत्वं साक्षात् नामग्राहं आक्षेप्युं प्रभवः । तदित्यम्-
वे० क० हु० पु० १११ पं० २ से ९,

“निरगमत् प्रग एव दिनान्तके
निववृते नहि भ्रान्त उदीर्यते
कुटिलतां त्यज भोः धरमायुधि
ऋषिवराऽनुचरो हचिरो भव”

द्रुतविलम्बितमिदं छन्दः ।

तल्लक्षणं तु “न भौ—भू रोः नगणभगणौ—भगणरगणौ च भवतः”
“द्रुत विलम्बितं—न भौ म रौ” पि० ६-३१ = द्रुतविलम्बितमाह नभौ भरो”
द० २ ३-५, पिङ्गलबोद्धारम्याम् ।

द्रु त विलम्बित मा ह न भौ म रौ
समन्वयः । । । S । । S । । S । S

भोः समीक्षाकारित्वं पिङ्गलक ! । अत्र स्वात्मनो दशां पश्य । तव
“निरगम, दितिकाव्ये द्वितीयादे द्वितीये गणे, ‘हि, इति षष्ठाक्षरस्य “ध्यादिपर-”
पि० अ० १, ११ नियमात् भ्रान्तेत्यत्र ‘भ्रा, इत्यक्षरस्य संयुक्तत्वेन—“हि,
“इत्यस्य मूर्त्तत्वं श्वात्—इत्यर्थे भगणे प्रयोक्तव्ये राणः प्रयोगः किं न त्रुटिः ?
स्पष्टार्थमवस्तात् ध्यासमन्वयः—

। । । S । S S । । S । S

नि व वृ—ते नहि भ्रान्त उ दीर्यते । संभावये मिश्रत्वात् द्रुतविलम्बित-
त्वाच्च स्वरूपम्—जातं समीक्षकस्य ग्रन्थनिर्मातुश्च ।

भार्विनि मुद्रणे भवता सरलताये इत्थं पठ्यताम्, (निववृते नहि मुग्ध
इत्येवम्) इति ।”

अयं सारः = प्रशंसकस्य सुरेन्द्रशास्त्रिणः ग्रन्थकर्तृत्वापि स्वयं नवाक्षरो-
दोषः, तथा ग्रन्थकर्तृत्वं अनुष्ठुबन्वत् द्रुतविलम्बितान्तु गणदोषदूषितश्च, इति
काव्यप्रस्तः किमन्यान् गोपायेत् ।

पृ० ४८ (काव्यदोषनिरीक्षा)

अत्र क = भागे अस्य इति पदे कस्य परामर्शकम्,

उत्तर—“इदमस्तु समीक्षितं समीपतरवर्ति चेतदोक्षम्” इति विश्लेषणात्
प्रभवतस्मार्थस्यैव बोधात् तस्य च वे० पा० पु० ३ श्लोक २६ तः आरभ्य ३२

श्लोकपर्यन्तं विविक्तमहे, विदध्महे, व्याप्रियामहे, अयः, इत्यादिभिः, प्रसक्तस्य
ग्रन्थस्य बोधः निर्वाचः ।

(ख) भागे च स्वयं २७ पंक्ती अवस्तात् २ पंक्तौ स्वीकृत्य गौरवादि
प्रदर्शनछद्मना दोषदर्शन—मदार्शनिकम्—“फलमुखगौरवं न दोषाव” इति
व्याकरणसिद्धान्तात्, अतो विरमामः ।

॥ वेदार्थ-करण-समीक्षा ॥

विषयः—“आयुषं जमदग्नेः, कश्यपस्य आयुषं यददेवेव आयुषं तन्नोऽस्तु
आयुषम्”—इत्यत्र त्रिः इति संख्यायाः शत पदे सम्बन्धः, येन त्रिगुणितं शतम्
इति प्रकल्प्य जमदग्नेः चक्षुष्वमर्थ, कश्यपस्य कूर्ममर्त्यं अर्थे विभाव्य त्रिशतात्मक-
वर्षाणुः मंत्रप्राथन्याद्वारा, अस्तु, इति इमानम् ।

त्रिः संख्या आयुषि प्रसिद्धासु बाल्ययौवनजरामु समन्वेति इतितवुक्तं
परमाणुः न अस्माकमस्तु इति सैद्धान्तिकाः तदनुयायिनः यतिवर्ग्यश्च ।

अत्र कलमोर्धः निर्वुष्टः इति

इवञ्चान्वत्—ऋषेः दधानन्दतः प्रथमं तत्कल्पितोर्थः सर्वथा वप्रसिद्ध
एव, इति समीक्षा तत्रैव युज्यते, करपात्रयतेः अर्थः सर्वैरपि भाष्याचार्यैः स्वीकृत
एव अनूदितः इति समीक्षायायाः प्रश्न एव न । अतः आयुषं इति पदेन बाल-
यौवनवार्धक्य धर्मवत् आयुष एव बोधः । सर्वत्र वेदपुराणादिषु च आयुरनुयो-
गितावच्छिन्नशतशब्देन सङ्गतत्वात् ।

ब्राह्मणप्रथानुसारं—जमदग्निशब्देन चक्षुषः, कश्यपशब्देन प्राणस्य
वाच्यत्वेऽपि किम् ? प्रायः स्वभाव एव, प्राचीं यदपि वाञ्छति तत् न परिच्छिन्नं
वाञ्छति, इति सर्वत्रैव परमायुरमीष्टम् । परमायुषश्च ज्योतिःशास्त्रे यथा
वर्तिशत—अल्पायुः—आषष्टि मध्यमायुः—अष्टोत्तरशतं परमायुः । श्रीमद्भागवते च
“सम्बत्स्रशतं नृणां परमायुर्निरूपितम्” ३-११-१२, “पितृदेवमनुष्याणां आयुः-
परमिदं स्मृतम्” ३-११-१६ किमन्येषां ब्रह्मणोऽपि—“एवं विधैरहोरात्रैः काल
गत्योपलक्षितैः—अपक्षितमिवाऽस्याऽपि परमायुः वयः शतम्” ३-११-३२ इति न
कुत्रापि त्रिशतात्मकत्वं ध्वन्यते, प्रस्युत आयुषः पर्यायः वयः शब्दः कोसबला
आयुषः वा० पौ० वृ० अवस्था कथयति, यथा—“वयो वर्षे विवात्यादि
यौवनेषु नपुंसकं” इति विश्लेषणात् त्रित्वं ‘आयुषो विशेष्यतामनुववति, न
पुनः शतस्य । त्रिशतत्वस्य परिच्छिन्नत्वादस्यैः । “शतायुर्वं पुरुषः” इति श्रुतो

तत्तत्कद न स्वाज्जं पर-आनन्ये तात्पर्यात् इति० आ० टीकायां सर्वतन्त्रस्वतन्त्रा-
धीवन्शीघरजी महाराजाः । अतएव "शतं जीवेन शरदः", "कुर्वन्नेवेह कर्माणि
जिजीविषेच्छतं समाः" इति ईशोपनिषदि, "शतायुषः, पुत्र पोत्रात् वृणोष्व"
इति ऋते, इति सर्वत्रैव शतशब्दः त्रित्वादिना परिच्छिन्नं आयुः न वक्ति ।

प्रत्युत श्रीकरपात्रानुमतं बाल्याद्यवस्थायूतस्य आयुष उपलब्धिः नृपं
दृश्यते, तथाहि—“मातापितृमयो बाल्ये यौवने दयिताभयः । पुत्रपौत्रमयश्चान्ते
मूढो नात्ममयः क्वचित्” अतः त्रयाणां आयुषां समाहारः त्र्यायुषं इति शास्त्र-
सम्मतोऽर्थः । वे० क० द्रु० ५० पु० कोष्ठकान्तर्गतः पाठः भवतां (त्रिणिशतानि
वर्षाणि इति यावत्) अनर्थकल्पनैव । व्यपेक्षकाऽर्थीभावलक्षणस्य सामर्थ्यस्य नि-
पदादव्यवहितं वक्षितेन आयुषा पदेनैव सामर्थ्यम्, नतु अघ्याह्नियमाणेन शतपदेन,
येन भवत्कृतः त्रिशतवर्षात्मकः अर्थः सिध्येत् । पुनश्च त्रिरिति संख्यया शत इति
संख्यायां गुणनफलं न केनाप्यनुमतं बिना दयानन्देन, प्रत्युत आयुषि समन्वितः,
यथा कटे—“शतायुषः पुत्रपौत्रान् वृणीष्व,” इत्यत्र भाष्ये श्रीशंकरः शतायुषः =
शतं वर्षाणि आयुषि एषां तान्शतायुषः” इति । एवमेव “स्वयञ्च—जीव शरदः
शतम्” अस्य भाष्ये “शरदो वर्षाणि यावदिच्छसि”, इति त्रित्वाद्यपरिच्छिन्नस्य
अनंतत्वस्यैव बोधः (ग्रहणम्)

इत्थं त्रयाणां ब्राह्मणं समाहारः श्रामयुज्यं इत्येव पाणिनीयं, ननु त्रीणि
घटानि वर्षाणि तत् श्रामयुज्यम् ।

यच्च तर्कितं—वे० क० दृ० पृ० ५०, पंक्ति—१४, “आसां तसृणां अवस्थानां सर्वेष्वेव मनुष्येषु आप्ततया परमात्मानमिति तदर्थं प्रार्थनस्य व्यर्थत्वात् इति तदपि हीनभावितमेव,—को नाम सुखार्थी पूर्णमुपेक्ष्याऽपूर्णं याचेत् । शतमितायुषः सर्वे प्राप्यत्वमपि शास्त्रप्रत्यक्षाऽसिद्धमेव”, “आशीतिकाः विपद्यन्ते केचित्सप्ततिकाः मर्याः—परमन्ये स्थिता षष्ठी तथैवाग्निश्चितं पुनः” इति गार्हपत्ये ।

स्वयं च भवतोयोगी दधानस्य एवं स्वाध्यासित आयायुषं प्रार्थनया शत-
शताभ्यसि वर्षाणि स्वायुषः न जीवितुं शक्नाक, किन्तुनस्त्रसनुसरतां गाथा ...
अन्यथा तु वतस्यग्धाज्जुगोन्धराः ।

तत्रार्थः सारः—न तावत् कुत्रापि दयानन्दकल्पितं त्रिशतात्मकं आयुषः-
स्वरूपं उपलभ्यते, प्रत्युत—शतात्मकं तु सिद्धान्तभूतं करुणायतिविराज्जुमत्
सर्वेषु शास्त्रैः नियम्यते ।

महा मयस्ताद—

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------|-------|
| १. "विजीवियेष्वर्क्षं समाः, | ह० उ० |
| २. "शतायुर्वेपुष्वाः, | श्रु० |
| ३. "मार्तं जीवेम शरदः, | यजु० |
| ४. शतायुवः पुत्र पीत्रान्वृणीष्व, | क० उ० |
| ५. "संवत्सरं शतं नृणां परमायुनिष्पितम्०" | माग० |
| ६. "पितृदेव मनुष्याणां आशुः परमिदं स्मृतम्" | माग० |
| ७. "एवंविधे र्होरात्रेः कालमात्योपलक्षितैः
अपक्षितभिवाज्यापि परमायुर्वयः शतम् | माग० |

८. आयुर्वर्षं शतं नृणां परिमितं
रात्रौ तद्वर्गं तस्यैव तस्यावस्थस्य

परस्य चार्द्धमपरं बालस्त्वबृद्धत्वयोः

शेषं व्याधिवियोगदुःखसहितम् ॥॥ न० ह० वे० अ० १०७

१. "क्षर्णं बालो भूत्वा क्षणमपि युवा काम
रसिकः"---जराजीर्णे रमे नट इव
बलीमण्डिततनुः, भ० ह० वे० अ० ११२

—किम्बहुना—इत्थं सर्वत्रैव आयुषि जलस्थानां त्रित्वं साधितम्, ननु
 णिं त्रित्वेन हतं त्रिशतात्मकम्—दृष्टम् ।

तथैव अवस्थार्या स्वातन्त्र्येण त्रित्वं यथा-११

१. मातापितृमयो बाल्ये यौवने दयितामयः
पुत्रपौत्रभयश्चान्ते मृतो नात्ममयः क्वचित् ११ गरुड
२. "तस्याहस्य परस्य चार्द्धमपरम् बाल्यत्व-
बृहत्त्वयोः—शेषं व्याधिवियोगः—"
३. "पिता रक्षति कोनारे अर्ता रक्षति यौवने
पुत्रस्तु स्वशिरे भागे"
४. "द्विहोतोस्मिज्जबा केहे कोनारं यौवनं जरा"

इत्यादि भूयोभिनिदर्शनः जि इति संख्यायाः आद्युष्वेव साक्षात् योनाः, ननु एतत्, आरब्धबोधे आकाशा योग्यतादीनां ब्रूयस्वैव, नहि महाकषे सैन्यव-
प्रयोगेण अश्वः समानीयते । नैव ब्रूयुवः प्राणस्व व भिन्नतत्त्वात्मकमाद्युः निर्णीतं,
नैव व ब्रूयुवोः (अवयवनेः कार्यवत्स्व व) भिन्नतत्त्वात्मकाभ्युवः बहुविकारनिर्णयः ।

नान्यपि क्वचित् महति इत्यनन्त द्वारेण : "व्यापुषं समद्वयेः" इति मंत्रशक्त्या
त्रिशतवर्षाभ्यामुषा-स्वाऽनीष्टो जीवन्मोक्षोः ।

इति सिद्धम्—व्यापुष-पर्व सर्वथा शाल्यपीवनशुद्धावस्था-युतमायुष एव
निर्दुष्ट बोधकम् ॥ अत्र जीवरणः-कलौ शतायुः द्वारेण त्रिशतं त्रेतायां त्रिशतायुः
कृते चतुः शतम् ॥ इति शिष्टाः

—इदमत्र विशेषतोऽवधारणीयं प्रस्तौमः । यत् इयानन्द विशुद्धादीनां
आर्त्वाणां (समाधिकानां) स्वकीयः पुनः सन्तः पदार्थभूतोऽप्यववेदोऽपि
स्वास्तान्, अष्टाकारिभोजनस्य, अस्मदीयमेव सिद्धान्तं (शतवर्षात्मकमेवा-
मुपोपनोषं) प्रमाणयति, न पुनः त्रिशतायुष्ट्वत्वात् । तथाहि अथर्व का
३, सू० सू० ४ ऋ० ७

"पथ्यारेवती (रेवती) बहूषा विक्र्याः सर्वाः संगत्य तुरीयस्ते कान्-ता
स्तथा सर्वा सम्बिदानाह्वयन्तु दशमीमुषः सुमनावशेह ।"

अत्रमाज्यम्-अनुत्सादितस्य राक्षः विजयोत्तरं पुरः प्रवेशकर्मणि
शतायुषा तुलनिवासाय (निवासकर्मणि) प्रयुक्तः मंत्र, अस्याऽर्थे "दशमी-
मुषः सुमनावशेह" इति आगे वशाभो इति पदं विवृण्वन् निर्दिशति-तथा-हे
राजन् । तास्ताः सर्वाः देवताः ऐकमत्येन राष्ट्रप्रर्वे राष्ट्रप्रवेशार्जम् ह्वयन्तु-ततः
त्वं सन्नुष्टयमाः कम् इदानीं भवति सम्बत्सरोऽर्धमाविनोवर्षवशात्मिकां
(१० × १० = १००) अरमाऽवस्थां बलनिवसजरापय्यन्तं स्वकीयं राज्यं
निष्कप्यकं भुंक्व, इति स्पष्टं बालयुवजरेति त्रित्वनिष्ठ-प्रकारतानिरूपित-
शतवर्षात्मकवयोविशेष्यताको बोधः त्रिशतात्मकायुषः अर्थकल्पकान् आह्वयते ।

हिन्दी—कहने का भाव यह है अब तो इयानन्द जो का अपना अथर्व
वेद भी विचारों का साथ छोड़ गया, तीन सौ वर्ष की आयु में अर्थ कल्पना को
साफ-साफ ही झुठला दिया ।

उपसंहार

अथ च समाप्तौ मंगलादीनि मंगलमध्यानि "मंगलान्तानि च प्रयन्ते"
इति भाष्यकाद्यैः समाप्तौ मंत्राक्षररूपेण इदमपि नैव-विस्मरणीयमभवति,
'यद् विशुद्धावन्तः पक्षे पक्षे

१. वे० क० सू० ५० ४४९- "व्याकरणं चरित्वा लेहित्वा बहुसूत्रकम्-

न्यायशास्त्रं समाग्रम् पण्डितव्याह्र आगतः"

२. वे० क० सू० १२९- "वेदगोमयकोशे हि-सौदवं महत्"

३. "कल्पद्रुमस्यपि च सङ्गतान्वपि निरुन्तति"

४. "चतुर्वेदः गतः काशीं यः पक्षवेदमुपपदा-द्विवेदो भूय जायातः"

५. "स्वामो देवदयानिबिस्तु सकलानाऽदर्शयत्"

इति अनेकत्र व्या० सू० मुख्य भाषित्व विशुद्धो गच्छति, निर्मलोक्तिः
संघटते १२९ निर्मलोक्तिः स्मृतिमायाति १४०. घटते येन निर्मलोक्तिः-सत्या-
यत् २८७. निर्मलोक्तिरियमत्र-२३०. अथमेव निर्मलोक्तिः ब्रह्म सङ्गता-
४४९. इत्यादयः. प्रस्तुतेषु सङ्केतस्मरणे, लेहित्वा इत्यत्र, सेट्स्वनिर्देशः-
क्याकरणं चरित्वा इत्यत्र "न प्रथमात् स्तो इति पिङ्गल नियमेन आद्याक्षर-
।। ५

"व्या" इत्यतः परं (क र णं) सगण प्रयोगः, निषिद्धरवाचकमोक्षोः को
सङ्गतान्वपि इत्यत्र "नु पुच्छायां विकल्पे च" इति कोषशक्त्या अतदर्थक वर्ण-
प्रयोगः, अत्र "हि" इत्यस्य साहित्यात् इत्ययमपरो दोषः चतुर्वेदः गतः काशीं
इत्यत्र अमत्वर्थीय पदप्रयोगः व्याकरणगतोदोषः, स्वामोदेवदयानिभिः इति प्रथम-
पादोत्तरं-द्वितीये पादे ते इति बहुवचनार्थक सर्वनाम्ना उदेक्षविशेष्यबोधानु-
पलम्भदोषः, इत्यादि भूयः सखलं कुर्वन्तपि अन्यान् आशिपति इति श्लेषः
अतो विरममाम ।

समशीर्षितेजाः ५२७५५ सनातनः ।
जयताज्जानकीनाथो वेदवेद्यो गदाशक्तिः ॥

ankurne@gmail.com

॥ श्रीहरिः ॥

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

छन्दः पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वसमीक्षा

कृतविषय इष्टकानीताः

कृतविषय शार्ङ्गः कथाः

"इयान्वो" - मानुमती

कुटुम्बनगुणवृद्धि (१)

कहीं का ईट कहीं का रोड़ा ।

मानुमती ने कुनवा जोड़ा ॥

समशीर्षिर्नदीतेजाः ५२७५५ सनातनः ।
जयताज्जानकीनाथो वेदवेद्यो महाशक्तिः ॥

ankurnagpur 108@gmail.com

छन्दः पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वसमीक्षा

१ दयानन्देन ऋ. मा. भू. स्वग्रन्थे १० पृष्ठे "ऋचः सामानि जग्निरे -
छन्दांसि ज. तस्माद्यजुः" इति यजुर्मन्त्रमुद्धृत्य छन्दः पदेन—अथर्ववेदस्य
ग्रहणं कृतम् ।

अथ तत्पुत्रारिणा विशुद्धानन्देन स्व वै. क. ब्रूमे व २७ पृ० ७ पङ्क्तौ "यतः
छन्दः पदं अथर्ववेदस्याऽपि वाचकम्" इति तत् परिपुष्ट्यै लिखता "यत्र ब्रह्मा
पवमानः २ छन्दस्यां वाचं बद्ध्" प्रमाणतया उपन्यस्तम् ।

इदं तुच्छम्—उभयोरेव व्याकरणशब्दशक्तितानाशून्यतोदाहरणमेव ।
यतः व्याकरणाचार्यो विशुद्धानन्दः स्वग्रन्थे ७ पङ्क्तौ रेखाङ्कितस्वले छन्दः
पदं वाचकत्वेन उपन्यस्यति ।

अतः प्रथमं वाचकत्वज्ञानं आवश्यकम्, इति, साक्षात् संकेतिसाङ्गार्थवि-
धायकस्यैव वाचकत्वं यतो भवति । अष्टविंशतिशतब्राह्मणपदार्थेषु केनाऽप्येक-
तमेनाऽपि अथर्वं नाम्नि वेदे संकेताऽङ्गर्णनात्, तथैव "ईश्वरसंकेतः शक्तिः
"तथाचाङ्गबोधकं पदं वाचकम्" इति मद्राचार्य्य श्रीगदाधरेण सिद्धान्तित्वात्,
अत्र ईश्वरपदं नित्यत्वपरिचायकमतः नित्यसंकेतः एव शक्तिः, तथा चाङ्ग-
बोधकं पदं वाचकं भवति, यथा गोत्वादिविशिष्टबोधकं गवादिपदम् । इत्यमेव
"गायत्री प्रमूलं छन्दः" इत्यमरः "छन्दः पद्येऽमिलेखे च" इति च, तथा छन्दः
पद्ये च वेदे च, स्वराचारार्थमलापयोः" इति मेदिनी को. इति कोषबलादपि,
अथर्वं नाम्ना प्रसिद्धे वेदे साक्षात् संकेताऽनुपलम्भात् वाचकत्वकथनं शास्त्र-
ज्ञानशून्यतेन । अपि च मेदिन्यनुसारं वेदत्वाऽर्वाञ्छन्नप्रकारतां वेदसामान्य-
विशेष्यताऽनुगुणत्वं सर्वसम्प्रतमेन, तत्र ऋग्वेदे, यजुर्वेदे, सामवेदे, तथा अथर्ववेदे
च अवशिष्टम् ।

एवमेव अमरकोषे स्वराणां वेदविधौ सामाध्याय्यार्थेण, "उवाच-
आजुदासश्चस्वरितश्च स्वराश्रयः—चतुर्थः प्रथितो नोक्तो यतोऽतो
छान्दसः स्मृतः" इति विवृण्वता प्रथितत्वं छन्दः शोकाभातिमुक्तेन वेदसामान्य-
ज्ञानस्यैव सत्यत्वेन स्वीकारात् न पुनः विशिष्टस्य अथर्वस्य ।

व्याज्यत् "गावनी प्रमुलं छन्दः" इत्यमरकोषवशात् अष्टाश्वर-
प्रकृतिके गायत्रे एकाश्वरवृद्धिप्रकृतिकेषु उष्णिक्-अनुष्टुप् बृहती पङ्क्ति-
निष्टुप्-जगती-अतिजगती-शक्वरी, आदिषु गायत्र्याः प्रमुखत्वप्रतिपादेन गण-
प्रकृतिकेषु पद्येषु एव शक्तिः । इति केनापि शक्तिबोधक शास्त्रेण छन्दः पदं-
न अथर्ववेदं आश्रयते ।

अथमेवाऽर्थो यथा निषण्ठी, "छन्दोभ्यः समाहृत्य समाहृत्य व्याख्याताः"
अथ श्री दुषाऽध्यायः "छन्दांसि मन्त्राः" इत्यर्थः, इत्थं वृक्षाः वनमिति वत् मन्त्र-
प्रधानान् ऋत्विजुः साम्नाऽधर्वाऽख्यान् कामं छन्दः पदं अभिदधौत, परं न साक्षात्
अथर्ववेदवाचकमेव, इति व्याकरणज्ञानवात् कथयितुं प्रभवति । तथा च पत-
ञ्जलिरपि "बह्व्यो वेदोऽध्वेयो ज्ञेयश्च" तत्र-शिक्षाकल्प-व्याकरणम् निरुक्तम्
छन्दः ज्योतिषम्" इति छन्दसः अंगेषु पठनात् अंगिनो-वेदात् सर्वथैव अन्यत्वं
प्रदर्शितम् ।

यत् यथानन्दोपाज्यं—(छन्दांसि-पदेन अथर्ववेदग्रहणम्)—परिपुष्ट्ये
तदनुगामिना विशुद्धानन्देन वे० क० इ० स्व ग्रन्थे २६ तमे पृष्ठे "यत्र ब्रह्मा
पवमान-छन्दस्यां वाचं वदन्" (छन्दस्यां-अथर्ववेदीयां वाचं वदन्) "इति
ऋग्वेद पाठः उद्धृतः तदपि छलमज्ञानम्, यतः यदि हि छन्दः पदं अथर्ववेदे शक्तं
भवेत् तदा अथर्ववेदीयां इति विशिष्य प्रतिपादनं व्यर्थं, छन्दः पदेन अन्यस्याः
वेदग्रन्थाः स्वतः अनवबोधात् । विशेषणस्य साजात्य व्यावर्तकत्वं स्वभावात् ।
एवं स्व-पादे स्वयं कुठाराघातो विशुद्धस्य । अतः "छन्दांसि जज्ञिरे" इति
याजुषे "छन्दांसि ।" इति पदस्य अथर्ववेदवाचकत्वकथनं सर्वथा निर्मूलम् ।

यत् वे० क० इ० २७ पृष्ठे गोपयद्वाहणस्य वचनं स्वोक्तार्थपुष्ट्यै
उद्धृतं "तस्मात् यजमानो भुवङ्गिरोविदमेव तत्र ब्रह्माणं वृणुया" इति तत्तु
आग्रप्रश्ने-कोविदारवचनमात्रम्, तत्र छन्दः पदस्य मूलपाठे अदर्शनात् । भुङ्क्-
ङ्गिरो विदमेवेति पाठेन अथर्ववेदज्ञत्वमूलकं ब्रह्माणो ग्रहणं विशुद्धाजन्दस्य
अशुद्धाजन्वत्वमेव व्यनक्ति, ब्रह्मा हि न केवलं अथर्ववेदेव भवति, "ब्रह्मात्यो
वदति-यातविद्या-अनया ऋचा ब्रह्मणः सर्ववेदज्ञानवत् एव ब्रह्मत्व पदयोग्यत्वे-
स्वीकारात्", "ब्रह्मा सर्वविद्यः सर्ववेदितुमर्हति"—संज्ञायात् । यजुपन्त्रे "छन्दांसि"
पदस्य वैदिकगान्ध्याविजगत्पन्त्रेषु कथितत्वात् छन्दस्त्वेव शक्तिग्रहः नत्वथर्ववेदे
विज्ञानपन्त्रे, ५ अ०, "यजुषः" इत्यधिकारपन्त्रेण गायत्र्यापि विमूर्षितेषु छन्दस्त्व
याति स्वीकारात् । तत्र अथर्ववेदस्य सप्तमसुबहुलस्य, अथर्ववेदे तु प्रायसः मन्त्राणां एक

वृत्तत्वमेव । न चेवं यजुर्मन्त्रे कतुर्थस्य-अथर्ववेदस्याग्रहणात् न्यूनता, तन्व ऐह-
कोपयोगिसाधनभूतेऽथर्वे अमीगतानां मन्त्राणां संख्या स्थितिः "ऋचः सामानि
जज्ञिरे, इति मन्त्रपठितमूलभूत त्रय्या एव बोधात्, सूत्रवत् निदर्शनाच्च, "ऋग्वेदं
भगवोऽध्वेमि सामवेदमाथर्ववेणं चतुर्थं" मित्यादिना स्पष्टीकृतत्वाच्च ।

• पुनः यच्च, विशुद्धेन निजग्रंथे ३२ पृष्ठे छन्दांसिपदेन अथर्ववेदार्थं साधनाय
"यद्येवं किञ्च ऋचो यजंषि सामानि छन्दांसि" उद्धृत्य "इति स्वप्ने छन्दः
पदम्" अथर्ववेदपरमितिनिश्चितं तदपि वञ्चनमेव, तत्रमूलपुस्तके यथा-कथित
पाठादर्शनात् शुद्धः पाठः वृ आ. ५-१४-२ यथास्ति अक्षरसः लिख्यते
"ऋचो यजुषि सामानि इत्यष्टाक्षराणि" इत्यमस्ति, अतः छन्दांसि इति
प्रक्षेपः वञ्चनमेव ।

इदमन्यदपि अधीताम्—सामाजिकानां महर्षि दयानन्देन ऋ० वे० भा०
भूमिका ग्रन्थे १ पृष्ठे "यस्माद्वा अयातक्षन-अथर्वार्जिङ्गरसो मुखम्" इति अ० वे०
का० १० प्रे० २३ अनु० ४ मन्त्र २ समुद्धृत्य अर्जिङ्गरस इतिपदस्य यस्य परमेश्वरस्य
अथर्ववेदो मुखमयमर्थः कृतः, इत्यहोसर्वशास्त्रज्ञता । तत्र वयं पृच्छामः कस्मिन्
शब्दकोषे परमेश्वर नामसु "अर्जिङ्गरस" इति पद्यांशेन संस्कृतः, ज्ञप्तुत काप्यर्थ्ये-
नोपलम्भात् ईश्वरादपरस्तु सम्भवति, तद्यथा-वृ० आ० उ०, २ अ० ५ ब्रा०
१७ ऋ, (मूलम्) "ऋग्वेदो-यजुर्वेदः सामवेदः अथर्वार्जिङ्गरसः इतिहासः
पुराण-विद्या-उपनिषदः श्लोकाः..... अयं लोकः परलोकश्च, सर्वाणि भूतानि
वाचेव" इत्यस्य टीकाकारैः-निम्बाकसम्प्रदायाजुयायिभिः न्यायशास्त्र-भास्करैः
"अथर्वणाय दधीचेः" इति अथर्वज्ञस्य (परमेश्वरादभिन्नस्य कार्यरूपस्यव्यक्तेः)
स्पष्टं निर्देशः कृतः, अथ वासीञ्च स अर्जिङ्गराग्नः, तद्यथा भागवत एक० ६,
अ० १९ "कुमारो नारद ऋभुरर्जिरा देवलोऽसितः" इति सिद्धेशकोटियातिषु
परिगणितः । अतः शाङ्करभाष्ये च "यद् ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदः अथर्व-
र्जिङ्गरसः चातुर्विधं मन्त्रजातं" इति विवृण्वता अथर्ववेदस्य मन्त्रात्मकत्वेन वेदत्वं
स्वीकृतम्, नतु छन्दस्त्वेन । पुनश्च याज्ञव० स्मृतौ "मन्त्रविष्णुहारीतयाज्ञ-
वल्क्योशनोर्जिङ्गराः यमापस्तम्बसम्भर्ताः कात्यायन बृहस्पतिः" इत्थं स्मृति-
कर्तृषु अर्जिङ्गरसः साक्षात् नाम परिगणनं विद्यते न पुनर्वेदकर्तृषु ।

यच्च दयानन्देन निज ऋ० वे० भा० भूमिका ग्रन्थे १६ पृष्ठे "अग्नि
वाग्वादित्यार्जिङ्गरसाम्" अग्ने ऋचः, वायो यजुः, सूर्यात् साम, श० कां० ११-५
उद्धृत्य अथर्वार्जिङ्गरस एकात्म्यं साधितं, तदपि तुच्छं उक्तपाठे अथर्ववेदस्य

अङ्गिरसः सहस्रजुषादामात् । तथा च "आदित्यानामहं विष्णुः ज्योतिषां रविः-
शुभान्-त्रीविमंस्तामस्मि" गीता १०-२१, सूर्यादीनां विभूतिषु परिगणनं
परमेश्वरात्तेषामभिन्नत्वं प्रतिपादयति, परं अङ्गिरसः (दयानन्दीय परमेश्वरस्य)
कुञ्जनिस्मरणमपि न ।

अथ च दयानन्दः तदीयो विष्णुद्वानन्दस्य वेदचतुष्टयस्य परमेश्वरात्
उत्पत्तिं मन्यते, यदा च नित्यानां वेदानां उत्पत्ति-प्रतिपादनं व्युत्तम्, "यद्यद्-
अन्यं तत्तदनिर्णयमिति सिद्धान्तोऽन्यपदार्थस्याऽनित्यत्वेन स्वस्यैव महर्षेः
वेदस्मिन्त्वस्वीकृतिसिद्धांतशिरसि बध्नापातो भवति इत्येको महान् दोषः ।

अपरस्य—छन्दांसि जज्ञिरे इति यजुः मन्त्रे छन्दांसि पदेन अथर्ववेदाद्यं-
साधनाय वे० क० हुम० २६ पृष्ठे "यत्र ब्रह्मा पवमानः छन्दस्यां वाचं वदन्"
इति ऋगुद्भव, भुवर्वाङ्गिरोविदमेव तत्र ब्रह्माणं वृणीयात्" इति च गो० ब्रा०
आख्यं कृतवान्, एवं परमेश्वरे तथा अङ्गिरसि च अभिन्नत्वमुद्भावयन् अथर्व-
वेदस्य "यस्मादृषोऽपातसन्-अथर्वोऽङ्गिरसो मुखम्"—इति उपन्यस्तम्, सर्वमिदं
छलनमात्रमेव । परमेश्वरो हि "नित्यो नित्यानां वेतनश्चेतनानाम्" इति नित्य
भूः, अङ्गिरा ऋषिस्तु उत्पद्यमानत्वात् न नित्यः गोपयब्राह्मणे ब्रह्मणः सकाशात्
अङ्गिरसः उत्पत्तेः दर्शनात् उत्पत्तिमतस्याऽनित्यत्वस्वभावश्च ।

इति सर्वोऽयमर्थः विशदीकृत्य-प्रस्तुतमेष्वस्तात्—

मृगोहि वृक्षे शाखाप्रस्थितः कुठारेण तन्मूलं कुन्तन्नाऽत्मानं जानाति, सैवाऽत्र
वशा महर्षेस्तदनुयामिनान्त्व, तद्यथा "तस्माद्यज्ञात्" ऋचः सामानि जज्ञिरे.
छन्दांसि जज्ञिरे" इति यजुः मन्त्रेण छन्दः पदेन अथर्ववेदाऽयं गृह्यन् "यस्मादृषो
अपातसन् यजुर्वस्मादपाकषन्-सामानि यस्य लोमानि अथर्वोऽङ्गिरसो मुखम्"
इति अथर्वमंत्रमुद्धरति, अत्र अथर्वविद्यानिष्णातत्वेन अङ्गिरसे ऋषौ अथर्व-
वेदत्वं उपचारः, इति स च ऋषिः ब्रह्मणः सकाशादुत्पत्तेः निश्चयपरमेश्वराद्भिन्नः
कथं परमेश्वरमुखं भवितुमर्हति, अजन्यत्वेन परमेश्वरस्य नित्यत्वात्, ऋषेः
ब्रह्मणो जातत्वेन-अनित्यत्वात् इदमन्यत् अपि प्रवक्ष्यन्म-यत् कुत्रचित् याजुष-मन्त्रेण
छन्दांसि पदेन अथर्ववेद-कथनं-कुत्रचित् तच्छ्रद्दमनिगूहितुं अथर्वमंत्रमाश्रित्य
अङ्गिरसः पदेन चतुर्थस्य अथर्ववेदस्य साधनम्, यावता यजुर्मन्त्रोक्तं त्रयो
निर्देशनेन स्वभावतः-चतुर्थस्य अथर्ववेदस्य बोधः सहजः, तथाहि-अथर्वोऽङ्गिरसी
हि न परमेश्वरो, अपितु ऋषो परमेश्वराद्भिन्नो, गोपय ब्राह्मणे स्पष्टम् "अशरी-
रया वाचा उत्तत्वात् अथर्वोऽयमवत्" ब्रह्मणः सर्वोऽयमवत् रसो-
ऽसत् सोऽङ्गिरसमूतत्वात् अङ्गिरा महर्षिरभवत् ततः एकचं द्व्युचादि द्रष्टारो

द्विरिति संख्याका अपर्यायेऽङ्गिरसस्योत्पत्तिः तेन सकाशात् स्वयम् ब्रह्म
(कार्यतामापन्नं) यान् मंत्रान् ब्रह्मासीत् सोऽयमवत् अङ्गिरः सन्तवाचो वेदोऽभवत्"
इति हि स्पष्टं ज्ञेयमपि ऋषौ "तस्याद्यज्ञात्" इति यजुर्मन्त्रेणात् तच्छब्दो वाच्य
परमेश्वराद्भिन्नो एव, अथमेवाऽहं कुण्डकोपनिषदा अक्षरशः स्पष्टीकृतः "ब्रह्मा
देवानां प्रथमः सम्बभूव—स सर्वविद्याप्रतिष्ठां अथर्वाय ज्येष्ठभुवाय प्राह—
अथर्वा तां पुरोवाचाङ्गिरे ब्रह्मविद्यां—स भारद्वाजाय" इति स्पष्टं बंशपरम्परा-
ऽनुगतं पितृपुत्रभावनिर्देशपूर्वकं यजुर्मन्त्रोक्ततच्छब्दवाच्य—ब्रह्मणः, अङ्गिरसो
भिन्नत्वमिति एकस्मादेवोत्पत्तिसाधनं बहुर्वेदानामभिन्नत्वमेव विमुक्तस्य च ।
चेत् कार्यकारणयोः एकधर्मतामाश्रित्य सङ्गतिरिष्टा, तदा तु दयानन्दस्य
तत्पितृमार्तुश्च सर्वेषां ब्रह्मकार्यत्वेन वर्णसाङ्ग्यमेव स्यात् ।

एवम्—अथर्ववेदद्रष्टाणां ऋषीणां ब्रह्मकार्यरूपत्वेऽपि सर्वथा भिन्नत्वमेव ।
तथा च गीतायाम्—अ० १० स्तो० ६, "महर्षयः सप्तपूर्वं चत्वारो मनवस्तथा-
म-द्रावा मानसा जाता-येषां लोक इमाः प्रजाः" अत्र जाता इति पदं
कार्यत्वदर्शनेन परमेश्वरात् सर्वथा भिन्नां कथयति । अत्र सरसार्थं टीका
काराणां भावाः—१. महर्षयः सप्त भूवादयः, अतीतकालसम्बन्धिनस्त्वत्वारो
मनवः, इति शङ्करः । २. भूवादयो वशिष्ठान्ताः सर्वमा विद्यासम्प्रदाय
प्रवर्तकाः, इत्यानन्दगिरिः । ३. सप्त भूवादयः चत्वारः सनकादयः, इति-
नीलकण्ठः । ४. महर्षयो वेदतदर्थद्रष्टारः सर्वज्ञाः विद्यासम्प्रदायप्रवर्तकाः
सर्गाद्यकालाऽविभूताः "भृगुमरीचिमन्त्रिण्य पुलस्त्यं पुलहंस्तुम्-वशिष्ठञ्च महा-
तेजा सोऽजृज्जन्मनसा सुतान्" मत्त एव हिरण्यगर्भात्पन्नो जाताः, इति बभ्रु-
सूक्तः । ५. विष्णुपुराणोक्त "भृगुमरीचिमन्त्रिण्य" यदा मनसोत्पादिताः सन्तः
जाताः, इति भाष्योत्कर्षबोधिका । (अत्र मनसोत्पादिता जाताः इति पाठः
"वाक्च मनश्च वर्तन्त्यौ" इति-गोपयब्राह्मणोक्तं अनुवदति-मतः अथर्ववेदेन
मनसः द्वितीयाऽर्ध-भागस्य पूरकत्वं वक्ति) । ६. सप्तमहर्षयो भूवादयः म-द्रावा
मदीयो भावः प्रभावः येषु ते हिरण्यगर्भात्पन्नो मयैव मनसः संकल्पमग्राजाताः,
इति शोधरः ।

इत्थं सर्वतो भावेन तस्माज्जातानां ऋषीणां परमेश्वरदाद् भिन्नत्वं अव्या-
हतम्-परन्तु दयानन्दस्तु सम्बन्धिताप्रतिशेते यः सर्वज्ञास्त्रं अक्षोरलक्ष्योक्त्य
अर्थाजयैकरणे कटिबद्धः ।

अथायमपरो बध्नापातः यत् कार्यसामान्यिक्रमां महर्षिर्वेदानां नित्यत्व-
मनुजानन्नपि परमेश्वरादुत्पन्नान्मन्यते, यत्र मूर्खोऽपि जानाति यत् उत्पत्ति-

मात् सर्वोऽपि कदाचनः अमित्यो जयति इति । अथ च अथर्ववेदे जगदोऽध्योमि-
सामवेदसाधनं यत्तु "मिति छान्दोग्यादि पाठ-वर्तिनेन वृत्तिरूप-
स्याजस्रं वाचकत्वात् यजुर्मन्त्रे च कथा निर्देशात्, वृत्ति मत्वा छन्दोऽपि
पदेन पूरयितुं प्रवर्तमानः आत्मानं किञ्चिदाचार्यत्वेन स्थापयति, परमिदं
सर्वज्ञानविष्णुत्वम् । अथा एव अथर्ववेदस्य स्वभावत एव गताऽर्थत्वात्,
तस्या एव मूलभूतत्वाच्च "अथर्ववेदोऽथर्ववेदः" मी. सू. ३-३-५
एवमेव "एवं त्रयोवर्गमनुप्रपन्नाः" इति च । न चैवं चतुष्टयी-विरोधः इति चेन्न
ऐहिक कर्मप्रधान ऋग्वेदवेदे त्रयोवर्ग अन्तर्गते एव तच्छरीरत्वात् वेदार्थभूत
पुराणशास्त्रैः प्रमाणितत्वाच्च ।

तदेतत् सप्रमाणं विशदीकृत्यं दस्यति तथा हि "तस्माच्चज्ञात्" इति यजुः-
मन्त्रे न साक्षात् अथर्वनामोपलब्धिः अपितु तस्य त्रय्या एव गतार्थत्वम् छन्दः-
पदं तु वेद सामान्यवाचकमेव, "अथर्वोऽङ्गिरसोमुख" मित्यथर्वमन्त्राश्रयस्तु
निमज्जतस्तृणाजलम् एव महर्षेः ।

तथा हि—अथर्वविद्या प्रकाशस्तु नामिकमलोद्भूतब्रह्मणः— तदभिन्न
अङ्गिरोगोत्रिणः अथर्वणः सकाशादेव, अत्र गोपथ ब्रह्मणम्—अथर्वोऽङ्गिरस्य
ब्रह्मणा दुष्टत्वात्तन्नाम्ना अयं वेदो व्यपदिष्यते".

पुरा खलु सृष्ट्यर्थं स्वभुवर्द्धा तपस्तेपे, तस्मात्तप्यमानात् सर्वेभ्यो रोम-
कृतेभ्यः स्वेदधारा ज्ञायत्, तासु स्वेदधारासु अप्सु स्वां छायां पश्यतो रेतः-
चस्कन्द, तदेतः छहितावापोद्विरूपा अभवत्, तत्रैकतः स्थितं रेतः मूज्यमानं सत्
भृगुर्नाम महर्षिरभवत् । स एव भृगुः स्वोत्पादकस्य तिरोहितस्य ब्रह्मणो दर्शनाय
'अथर्वमि एमं एतास्वेवाप्सु अन्विच्छ' गो. प. ब्रा. १-४ इति अशरीरया वाचा
उक्तत्वात् अथर्वोऽपि अभवत् । अवशिष्टरेतोयुक्ताभिरदिभरावृतस्य वरुण
शब्दवाच्यस्य ब्रह्मणस्तप्तस्य सर्वेभ्योऽङ्गेभ्यो रसोऽक्षरत् । सः अंगरसभूतत्वात्
अङ्गिरा नाम महर्षिर्भवत् । ततस्तत्कारणं ब्रह्म तं अथर्वानं अङ्गिरसं
चाज्ययातत् । ततः एकं द्वयं त्रयं चारिं द्रष्टारो विंशतिं संख्याका अथर्वानो-
ऽङ्गिरसस्त्वोत्पन्नाः । तेभ्यस्तप्तेभ्यः ऋषिभ्यः सकाशात् स्वयम्भुवर्द्धा यान्
मन्त्रान् अद्राक्षीत् "सोऽथर्वोऽङ्गिरः शब्दवाच्यो वेदोऽभवत्" इत्थं स्पष्टमेव
ऋग्यजुः साम्नां प्रकाशः यजुर्मन्त्र "तस्माच्चज्ञात्" वाच्याद् परस्वरत्वात्
त्रिणः, तथा अथर्ववेदस्य पुनः भन्नाम ऋग्वेः सकाशात् इति को नाम शब्ददध्यात्
शास्त्रानभिज्ञवचसि ।

अथर्वण मन्त्र द्रष्टृणां त्रयोणां विंशतिसंख्याकत्वेन अथर्व वेदस्य विंशति-
काण्डात्मकत्वं उक्ततत्पथे परं प्रमाणम् । अथाऽपि "वेदेराज्येस्त्रिभिरेति पूर्वः"
इतिश्रुतिः । "यं ऋषयस्त्रयोविदाविदुः", "ऋचः सामानि यजूषि" तै. ब्रा. ।
त्रिभिर्वेदैः यज्ञस्याज्यतरः पक्षः संस्क्रियते, तथा त्रयो निष्पाद्यः एकः पक्षः
मनो निष्पाद्यः परः पक्षः इत्येतरीय ब्रा., त्रयोवेदा ज्ञायन्त ऋग्वेदः एव
अग्नेरजायत-यजुर्वेदो वायोःसामवेद-आदित्यात् "ए. ब्राह्. ५-३-२ (इत्यादिभिः)
अनन्तैः प्रमाणवचनैः अथा एव प्राधान्यम् ।

अथ च परिशिष्टे अत एव बाह्मनसा निर्वर्त्यस्य यज्ञशरीरस्य अर्द्धमेव
त्रिभिर्वेदैः निष्पाद्यते, अर्द्धांशतरं तु अथर्व-वेदेनेव" तत्र ऋचा हीन-यजुषाऽज्यत्वं
साम्नोद्गम-अथर्वोद्गमोऽङ्गिरोभिः ब्रह्मत्व, मित्युपक्रम्यत्रयी निष्पाद्यः एकः पक्षः मनो
निष्पाद्यः परः पक्षः, अथर्व च यज्ञस्य "वाक् च मनश्च वर्तन्त्यौ" वाचा च हि
मनसा च यज्ञोऽवर्ततः । "इयं वै वाक् अदो मनः, तद् वाचा त्रय्या विद्यया एवं
पक्षं संस्कृवन्ति मनसैव ब्रह्मा संस्करोति, इत्येतरीये स्पष्टो भेदः प्रदर्शितः ।

तस्मात् "वाचा विरूप नित्यया" इति सर्वसम्मतोऽयं च मार्गेण "तस्माद्-
जज्ञात्" इति मन्त्रे द्वे विद्ये वेदितव्ये इति मुष्टक संकेत संकेतितायाः त्रय्या एव
विद्याया निर्देशः, नतु छन्दः पदकल्पितस्य अथर्ववेदस्य । अथ मन्त्रस्तारः—त्रयी
विद्या वाग्विरूपा अस्ति, अथर्ववेदस्तु मनोरूप वृत्तिनोत्वेन सर्वथा त्रयो साधर्म्याद्
मिद्यते एव । इदं पुनः अन्यदपि—रहस्यमथ निहितम्—तथाहि—विद्याहि
अक्षर (परमात्मन्) प्राप्तिमूलभूता, अविद्या च क्षर (जलरानन्द) प्राप्ति
मूलरूपा, तत्र ऋग् यजुः सामरूपात्रयी ईश्वरोपास्तिकमेव परारूपा, अथर्वगता तु
पुनः सर्वाश्रमना ऐहिक अभिचारादिकर्मप्रधानभूतत्वात् अपरारूपेव इति
अथर्ववेदस्य त्रयीवै जात्यमेव, अत एव यजुर्मन्त्रे अथर्ववेदस्य साक्षान्नाम्ना निर्देशः
न कृतोऽस्ति ।

यद्यपि "स्वर्गकामो यजेत" इत्यादिना त्रयी विधेरपि क्षर प्राप्तिः इति
को भेदः, तन्न "यज्ञशिष्टाशिनः सन्तो मुच्यन्ते सर्वं किल्बिषैः" "यज्ञेन यज्ञ
सयजन्तदेवाः", "तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समाचरे" "परमाप्नोति पूषणं"
"इत्यादिना निष्कामतया त्रयो विहितं कर्म परमपुरुषार्थमूलमेव । परन्तु अथर्व-
वेदस्य तु शाश्वतारणोच्चाटनादिविधि प्रधानत्वेन सर्वोक्तः ऐहिक कर्मफलसाधक-
त्वात् आधुनिक फलाभुवयोगित्वमेव, अतः गीतायामपि "ज्ञाज्ञातं काम-
कामा लभन्ते" इति अथा त्रयी विहितं कर्म-ईश्वरार्थं परा विद्यास्वरूपमिति

समा अथर्वं विहितं जन्वाटनारि सर्वात्मना सकामं कर्म कथं परा विद्याश्रेणी ईयात्, इति सोदाहरणं संप्रमाणं साध्यते—

यद्यप्येवम्—तथापि जनजीवन साधारणोपयोगिकम्पनिष्ठानस्य व्यवहार-
कलायां विशेषतः साकांक्षतया अथर्वोपयोगस्य सर्वथा तथैव महत्त्वं परन्तु तयो-
रेव तात्त्व्यं परात्वं, अपितु अपरात्वमेव, इति उक्तं याजुषे छन्दः पदेन अथर्व-
वाच्यत्वं कपोलकल्पना एव ।

ऐहिकाभूमिक रूपे द्विविधे कर्ममार्गे “जज्ञेन जज्ञमयजन्त देवाः”
“अयन्तोऽश्वान्दीदाम्यम् प्रीष्म इष्मः शरद्विः, यद्यज्ञं तन्वान्ता अवधन्त पुरुष
कृत्स्नम्” इत्यादिभिः बोलप्रकृतिभूताभूमिकम कर्मविधि-निर्देशः श्रूयते, येन
त्रय्या विद्यायाः परात्वं व्यतिष्ठति । एवं न तथा अथर्ववेदस्य सहजा प्रकृतिः
वराविद्यास्वरूपा, प्रसूत अपरा रूपेण, जीवनाऽनुगुण शान्तिक-पौष्टिक राजकर्म-
वर्गिणारकर्म-तुलापुरुष महादानार्थदरूप ऐहिककर्मप्रधानत्वात् ।

विष्णुपुराणे-पौरोहित्यं अथर्ववेदेव कार्यम्, इति प्रसङ्ग निर्दिष्टम्, तथा
पुरोहितकर्तृककर्मणां शब्दाऽभिषेकादीनाञ्चाऽपि तत्रैव सङ्केतः “पौरोहित्यं
शान्तिकपोष्टिकानि राज्ञां—अथर्ववेदेन कारयेदित्यादि । तथा—“मृदाचार्या
जमि “शान्तिः पुष्ट्यामिचाराऽर्षाः—एक ब्रह्मत्विगाध्याः क्रियन्तेऽथर्ववेदेन, यद्-
वेदास्तोमसोऽपराः ।” श्रीमद्भागवतसंहितया—१२ स्कन्धे, ६ अध्याये जन-
मेजय द्वारा पितरि परीक्षिते तक्षकेन दृष्टे सति तातशत्रूणां नागानां अभिचारयज्ञे
—“यथा जुह्वन् संकुटः—इत्युपक्रम्य “उवाच तक्षकः कस्मान्न ब्रूतेतोरगा-
ज्यामः—बिलोक्वाङ्गिरसः प्राह राजान” इति अथर्वज्ञानां वाङ्मिरसां आध-
र्वाणां अभिचारादिषु परतरः सम्भावः । तथा नीतिशास्त्रेपि—“त्रयमाञ्च वण्ड-
नीत्याञ्च कुससः स्यात्पुरोहितः—अथर्वविहितं कर्म कुर्याच्छान्तिक पौष्टिकम् ।”

मस्त्ये च—“पुरोहितं तथा अथर्वमन्त्राह्वणपारगम् ॥”

मार्कण्डेये च—“अभिषिक्तोऽथर्वमन्त्रेः महीं मुरुक्षते ससागराम् ।”

अथर्वपरिशिष्टेऽपि यथा—यस्य राज्ञो जनपदे अथर्वान् शान्तिपारग-
निबल्यपि तद्वर्द्धं वदति निष्पन्नम् ।” तस्माद्वाजाऽभिषेकेण अथर्वान् जितेन्द्रियम्
इत्यादिभिः अथर्ववेदस्य ऐहिकोपयोगिककर्मप्रधानतया अपराविद्यारूपेण
प्रतिपादनात् त्रयमेवं सर्वथा वेजात्यम् ।

एवं पूर्वप्रवृत्ति—“पौरोहित्यं शान्तिक—“अभिचाराऽर्षाः—क्रियन्तेऽथर्व-
मन्त्रे, “कुससः स्यात्पुरोहितः—अथर्वविहितं—“शान्तिक, पुरोहितं—अथर्व-

पारगम्, अथर्वान्ति—“मिवसति—“तद्राष्ट्रं वदति, इत्यादि पुराणनीतिवेदपरि-
शिष्टबलात् अथर्वस्य पुरोहितस्य च विगीतत्वमेव अनुज्ञातमस्ति, भागवते तु स्पष्टमेव
भा. स्क. ६.७.३५. विष्णुरूपसम्वादे “विगृहीतं धर्मशीलेन्द्रं ह्यवर्षं उपव्ययम्”
“कथं विगृह्यन्तु करोम्यधीश्वराः—पौराधस दृश्यति येन दुर्मतिः” इत्यमेतज्जातीय-
प्रधानकर्मणां प्रतिपादकः अथर्ववेदः त्रयीतः—असमानान्तर एव ।

अपि च ऐतरीयेऽपि अथर्वस्य त्रय्यामेवान्तर्भाव अनुज्ञाय त्रयो प्रधान एव—
निर्देशा, तथा विद्यात्वेन परात्वेन वा निदर्शनम् । एव अथर्वान्तिरसो वेदस्य
अथर्वस्य हि, न तावत् भोक्तोपयोगिपराविद्यात्वेन त्रय्याः साजात्यं संभवि, तत्र
प्राधान्येन राष्ट्रीय जीवनोपयोगिसाधनमात्रतया मारणोच्चाटनशान्तिकपौष्टिकादि
कर्मस्वेव उपयोगात् ।

यत्र तु त्रयो—साम्ये, वेदचतुष्टयीविरोधप्रश्नः, सोऽपि निर्मूल एव,
“ऋग्वेदं भगवोऽप्येभि यजुर्वेदं सामवेदमाथर्वणं चतुर्थम्” इति छान्दोग्याऽथर्वस्य
भागवतसंहितायां कृष्णद्वैपायनेन सरलीकुर्वता “ऋग्यजुः सामाऽथर्वस्यान्
वेदात् पूर्वादिभिर्मन्त्रैः शास्त्रमिषया स्तुति—स्तोमं प्रायश्चित्तं व्याधात् क्रमात् ३—
१२—३७ स्पष्ट प्रतिपादितत्वात् । एव स्पष्टमेवाऽत्र यजुर्मन्त्रगत (तस्मादज्ञात्—
जज्ञिरे) तस्मादिति तच्छब्दवाच्यात् परमेश्वरात् भिन्नं तन्नामिकमलोद्भूत-
द्वितीयपुरुषात् ब्रह्माण्डचतुर्थान्मुखात्—अथर्ववेदोत्पत्त्युपलब्धेरनौन्यात् ।

यदमन्यद्रहस्यम्—“यदृचोऽधीते यससः—कुत्याः, यद् यजुषि—भूतस्य,
यत् सामानि सोम, यदमर्वाङ्गिरसो मधोः” ते. ब्रा. २—१० वचनेन त्रय्याः
प्रयोधृतसोमरूपत्वेन एकजातीयत्वं, अथर्वान्तिरसऽ यजुस्व प्रकृतिसाम्येन भिन्नत्वं
मिथिवादमेव ।

इत्थम् अथं निष्कर्षः—अथर्ववेदस्य छान्दोग्याऽनुमत चतुष्टयन्तः पातित्वे
न विरोधः परन्तु “तस्माद्यजुः—छन्दांसि जज्ञिरे” इति यजुः मन्त्रोक्त छन्दः पदेन
अथर्ववेदस्य ग्रहणं दयानन्द विशुद्धानन्द गुरुशिष्ययोश्चभयोरेव कपोलकल्पनं
वच्छन्नं शास्त्रानभिज्ञत्वञ्च दर्शयति ।

अथ च—“इदं तु ते शुद्धतमं प्रवक्ष्याम्यनसूयके”—त्रयो विद्यायाः ऐहिक-
आभुस्मिकोभयरूपफलसाधनत्वमिव अथर्ववेदस्य न तथात्वम्—पूर्वं सूत्रितमिव
उदाहरणरूपेण पुनः सरलीक्रियते ।

अथर्वप्रयुक्तविद्यायां सर्वथा ऐहिकोपयुक्तकर्मसु प्रयोगदर्शनात्, पराऽपर
विद्या साधर्म्यंभिया त्रय्यपेक्षया अवतरत्वमेव, यथा म. भा. कर्ण. प. ६९ वक्ष्याम

एकदा कर्णशौर्यव्रतः पार्थः रणात्पलाय्य युधिष्ठिरमुपगतः लज्जास्पदमिदम्-
कोपः, पार्थ ! इति सन्बुद्धयः विशिष्टः वाक्ये भ्रंशितः—“राधेयमेतं यदि नादय
शक्तः चरन्तमुग्रं प्रतिवाचनाय—प्रयच्छाज्यस्मै—गाण्डीवमेतदद्योऽग्ने-
रभ्यधिको वा नरेन्द्र” इत्यं गाण्डीवरूपाऽपमानमसहमानेन अर्जुनेन ज्यायसो
भ्रातृयुधिष्ठिरस्य वधः प्रतिज्ञातः, इत्थमुभयतः पाशारज्जू इति न्यायसम्पाते
श्रीकृष्णेन-समाधानधिया असत्यादि भाषणस्याऽपि “राजनोत्पां धर्मत्वं” मुपदि-
शता अर्थवर्द्धिगरो विद्यायाः ऐहिकत्वं अपरात्वं वा प्रमाणितम् । यथाहि पार्थ-
स्य युधिष्ठिरवधप्रतिज्ञा—युधिष्ठिरस्य च जीवनरक्षा उभयं सम्पद्येत स मार्गः-
प्रदर्शितः । तत्रापि विधिः—“त्वत्तो वधं नार्हति धर्मपुत्रः त्वया प्रतिज्ञाऽर्जुन
पालनीया—जीवन्मृतं येन मृतो भवेद्वि तन्मे निबोधेह तदाऽनुरूपम् ॥” इत्युक्तस्य
“यदा मानं लभते माननाहि—स्तदा स वै जीवति जीवलोके । यदाऽवमानं लभते
महान्तं तदा जीवन्मृत इत्युच्यते सः ॥” अतः “त्वमित्यत्र भवन्तं हि ब्रूहि पार्थ
युधिष्ठिरम्—त्वमित्युक्तो हि निहतो गुरुमंशति पार्थिव” यतश्च “अथर्वार्द्धिगरो
होषा श्रुतीनामुत्तमा श्रुतिः” अविचारयैव कार्येषा श्रेयः—कामैः नरैः सदा” इति
सुतरां स्पष्टमेव अथर्वार्द्धिगरो वेदस्य (अथर्ववेदस्य) प्रधानं लौकिकं कर्म ।

अथेदमन्यदप्यवधारणीयम्—यत् सामाजिकाः हि पुराणग्रन्थेभ्यः मृत्योरिव
विभ्यन्ति, नैतज्जानन्ति यत् पुराणानि साक्षात् वेदाध्यभूतानि सन्ति, “इतिहास
पुराणाश्च पंचमो वेद उच्यते” अथ “इतिहासपुराणाभ्यां वेदाऽर्थमुपबृंहयेत्”
गीतायां तु स्पष्टमेवेदं पुराणं नाम साक्षात् परमेस्वरस्य स्मर्यते, “अजो नित्यः—
आव्यतोऽयं पुराणः,—कविं पुराणमनुशासितारम्—आदित्यवर्णं तमसः परस्तात्
इति, पुराणवेदवचनैरथर्वस्यैहिकत्वं साधितमेव, चेत् “तुष्यतु कुर्जनन्यायेन,
इतोऽपि न संतुष्टः, तदा सूत्रग्रन्थप्रमाणं अपि विन्यस्यते, तदित्यम् ।

—हृदरोष कामलादिरोगशान्तये रक्तदूषभरोमभिश्चोदकं पाययेत् । खट्वायां-
क्षोर्पविस्य तद्धः शुक्र, काष्ठकुके गोपीस्तनकाऽख्यानां पक्षिणां सब्यजड्वायां
हरितसूत्रेण आबन्धनम्, तत्र कौशिकसूत्रम्—“अनुसूर्य” मिति मंत्रोक्तस्य लोम-
मिश्रं आचामयति” कौ. सू. ४—२११

२. श्वेतकुष्ठाऽपनोदनाय भृङ्गराजहरिद्रा-इन्द्रवारुणी-नीलिकापिष्ट्वा
शुष्कगोमयेन शिवत्रपदेश आलोहितदर्शनं प्रवृष्य लेपयेत्, अत्र सूत्रम् “नमत्
जाता, १—२३” सुपर्णो जातः, १—२४ शकृता आलोहितं प्रवृष्य आलिम्यति,
पलितान्यान्विष्य भस्मान्यापि हिंसः, कौ. ४—२

३. अभिचारकर्मणि खादिरोत्यास्वस्थमणि संपात्य अभिमंत्र्य ब्रज्यायात्-
कौ. सू., “ते धराञ्चिः” अत्र मंत्रपाठश्च—मंत्रस्वरूपम्—“पुमान् पुंसः परिजातो-
इवत्यसदिरावधि—स हन्तु शत्रून् मामकान् यानहं द्वेष्मि ये च माम्” अथर्वः का. ३
अनु. २, सू. ६ ।

४. ऐहिकादि ज्वरशान्तये—च—“यदग्निरिति जपति परशुं तापयति,
क्वाययति, अवासिचति, कौ. सू. ४—२

५. शत्रूत्सावने “वित्यपनोदनानि फलीकरणं तुषवत् क्षणानि” कौ. सू. २—५

६. तथा शत्रुनिर्मूलने “आरे य एनं परिधीदन्ति आयुषदण्डेन दिष्ट्यामुखं
पिषाय संविशन्ति” कौ. सू. १—२६, तथा ६—७६ ।

इत्यादयः सर्वे विधयः ऐहिकसाधनरूपाः अपरा विद्यामनुवदन्ति ।

कौशिकस्य महर्षेरेवाऽथर्ववेदविद्या सु स्वतन्त्रः अधिकारः इति भागवतसंहि-
तायां वेदव्यसनशीलेन श्रीव्यासेन अक्षरशः पुष्टीकृतम्—“इमां विद्यां पुरा कश्चित्
कौशिको धारयत् द्विजः” आ ६—८—३८ इति मारणोच्चाटनाडिगराप्रत्यङ्गिरा
विद्या विभवसम्पन्नस्य कौशिकस्य प्रसिद्धेः अथर्ववेदोक्ताऽभिचारादिविधीनां च
कौशिकसूत्रप्रणेतुः समानकर्तृकत्वसम्बन्धेन तेषां सर्वेषां विधीनामथर्ववेदे एव
दर्शनात् अस्य वेदस्य कौशिकसूत्रं मिथः प्रमाणयति ॥ इति सिद्धं, अथर्ववेदस्य
ऐहिकोपयोगितया अपराविद्यात्वम्, तथा ऋग्यजुःसामरूपत्रयी पराविद्यातो
वरत्वम् ।

यद्यपि मुण्डके “तत्र अपरा ऋग्वेदः यजुः साम अथर्ववेदः” इति अपरासु
परिगणनात् समानत्वमायाति, तथापि त्रयी प्रतिपादितयज्ञादीनां वस्तुतः कर्म-
बन्धनमोक्षकारित्वमेव । तथा च गीतायाम् ३—अध्या. “लोकेऽस्मिन् द्विविधा
निष्ठा, इत्थुपक्रम्य- न कर्मणामनारम्भात् नैकर्म्यं पुरुषोऽनुते, यज्ञार्थात्
कर्मणोऽप्यत्र लोकोऽयं कर्म्यबन्धनः, मुक्तसङ्गः समाचर, कर्म ब्रह्मोद्भवं विद्धि,
तस्मात्सर्वगतमब्रह्म नित्यं यज्ञे प्रतिष्ठितम्, तस्मादसक्तः सततं कार्यं कर्म समा-
चार, असक्तो ह्याचरत् कर्म परमाप्नोति पूरुषः” इत्यन्तेन त्रयी प्रतिपादित-
कर्मणा परालक्ष्यप्राप्तियोग्यताबलमेव । परन्तु अथर्वप्रतिपादिताभिरा-
दिलौकिकजीवनमात्रफलानां न तावत्-परान्तः कोटित्वं सम्भवति, त्रय्यास्तु—
“सर्वगतं ब्रह्म नित्यं यज्ञे, यज्ञशिष्टाशिनः संतु मुच्यन्ते सर्वकिल्बिषेः” इति
विधया अथ मुण्डकोय “अथ परा ययाऽक्षरमधिगम्यते” सिद्धान्तसहकृतेन पञ्चा
सर्वेषां पराविद्यात्वं सहसंसिद्धमेव । इति ।

परत्र अविद्याभूते अथर्ववेदे तु अविचारदयः ऐहिकजीवनोपयोगिनः न हि निष्काम प्रयुक्ताः भवितुमर्हन्ति ।

अतः त्रयी एव चतुष्टयीमूलभूता, तदेतत्, शतपथेऽपि “त्रयो वेदा अजायन्त” ११-५-८ तथा भारते च “कार्त्तिकद्वये त्रयीमूले” अग्निहोत्रं त्रयी विद्या “इति स्पष्टं ज्ञेया एव विद्यात्वम्-चतुर्थस्यायवैरूपस्य तत्र गताऽर्थत्वात् । अत एव श्रीमांसासुत्रे २-१-३५-३७ “तेषां ऋक् यत्र अथर्ववक्ष्येन पादव्यवस्था, गीतिषु सामाख्या, शेषे यजुः शब्दः” इति समर्थितम् । एनमेवाऽस्मदभिधेयतय्यं श्वेता-श्वतरोपनिषदपि “द्वे बक्षरे ब्रह्मपरेत्यनन्तेः, “क्षरत्वाविद्या ह्यमृतं तु विद्या, ५-१ इति ब्रुवन् “विद्ययाऽमृतमप्नुते, इतोऽसामाख्यं अनुप्राणिमि । (अस्या भाष्ये-वेदः छन्दांसि यज्ञाः ऋतवो व्रतानि छन्दः-इत्यस्ति, चेत् छन्दः पद अथर्ववेदवाचकं भवेत् तदा वेदाः छन्दांसि इति पुनरुक्तिदोषः, अतः छन्दः पदं नाऽथर्ववाचकम् ।)

यत् ब्रुवन्ते छन्दः पदेन अथर्ववेदवाचकताऽभिधानं, तत्तुच्छम्-यद्यप्यस्य विवेचनमस्माभिः प्रारंभ एव कृतं तथापि “द्विवर्द्धं सुबद्धं वा, “अधिकं प्रविष्टं न तद्वानि, इति नयाम्यां न पिष्टपेषणम् तद्यथा-दयानन्देन विना छन्दः पदं कुत्राऽपि अथर्ववाचकं नोपलभ्यते प्रस्युत सामवेदबोधकम्-“गीतिषु सामाख्या” जे. सू. सिद्धान्त” ४-३-१२९ तथा पाणिनिनापि-“छन्दोगीक्षिकयाजिकं बह्वृचनटाक्षः” इति शेषिक सूत्रे धर्माऽन्नायसाजात्येन “छन्दोगानां धर्मं आम्नायो वा छान्दोग्यम् “इति साम (गायन) प्रधानशास्त्रे छन्दः पदस्य प्रयोगः कृतः न अथर्ववेदे । प्रस्युत अथर्ववेदसम्बन्धे तु “आथर्वणिकस्येकलोपश्च ४-३-१३२ इति सूत्रेण नामग्राहप्रत्ययो विहितः ।

एवमेव शतपथब्राह्मणमपि एनमेवाऽर्थं विशदीकरोति, तथाहि “यजुरेष ह्रीदं सर्वं युनक्ति, सामेति छन्दोगा एतस्मिन् ह्रीदं सर्वं समानमुक्थमिति, वद्धृचा एषह्रीदं सर्वमुत्थापयति ।” इत्येव सर्वत्र छन्दः पदं छन्दसां मन्त्राणां गीतानां अभिधायकम्, न पुनः कुत्राऽपि अथर्ववेदस्य । एवं पाणिनिरपि “छन्दोब्राह्मणानि तद्विषयापि” ४-२-६६ सूत्रम्, मनोरमायाञ्च-“छन्दांसि मन्त्राः-ब्राह्मणानि विधिवाक्यानि, मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्” तत्र वेदाश्चत्वारः न केवलमथर्वः ।

पुनश्च-यदि स्यादपि-तर्हि “छन्दः” पि. सू. २-१, “छन्दसां लक्षणं येन भूतमात्रेण दृश्यते” इति भूतबोधे, “षडध्याय-निबद्धस्य छन्दसोऽस्य

॥ श्रीमद्भालवत् स्क. ८ अ. ४ श्लो. ११ छन्दोमयेन मन्त्रेण समुद्भाजनस्यकामु-
शेष्यगयवाशु यज्ञो मन्त्रः ।

अतः-गीतः-छन्दोमयेन छन्दांसि अस्माभिः समर्थयिष्ये ।

परिस्फुटं-प्रमासम्पि-विशेषम्-वदन्ति-तदधिकं-सम्पद्य-इति-कृतिर-लान्ते, अथर्ववेदस्य ग्रहणं भवेत् ?

पुनश्च-“माछन्दः-प्रमासन्दः-प्रतिष्ठाछन्दः-पञ्चिछन्दः-उज्जिछन्दः-अनुष्टुप्-विराट्-बृहती-गायत्री-त्रिष्टुप्-अगती-प्रभा-अमत्राभि-ह्रिकः-हिरण्यं छन्दः” इति-याजुषे १४-१८ मंत्रं छन्दः पदं क्रियन्तोऽथर्ववेदात् बोधयति, इति वद दयानन्दः ।

अन्यच्च-पाणिनिना पुनः विशेषतः सामप्रस्तावे एव छन्दः पदेन तद्गतमन्त्राः कथिताः, “सोऽस्यादिरिति छन्दसः प्रगाथेषु” ४-२-५५-पांडुक्तः प्रगाथः, अथ तत्त्वबोधिनी-प्रगीयते इति प्रगाथः, यत्र द्वे ऋचावावृत्या तिस्रः क्रियन्ते स प्रगाथः । मनोरमायां तु स्पष्टं “स च संप्रगाथः छन्दोग सूत्रे बह्वृच सूत्रे च प्रतिष्ठम् । इति स्पष्टं छन्दः पदस्य शक्तिं साक्षात् सामवेदे स्मरति ।

अयमपरो वज्रपातः दयानन्दविशुद्धयोः शिरसि-यत् उभावपि छन्दः पदेन-अथर्ववेदमुद्भावयतः, परन्तु स्वयञ्च अथर्ववेदः छन्दः पदस्य शक्तिं मंत्रेषु वैवतासु च अभिधत्ते, यथा “श्रीणि छन्दांसि आपो वाता ओषधयः”-१८-१-१७. अत्र भाष्ये-छन्दांसि बंधनानि, निरुक्ते-छन्दांसि छादनात्-छादनं नाम बंधनमेव मंत्ररूपम् अत एव “यत् काम ऋषिर्यस्यां देवतायमार्यस्यमिच्छन् स्तुतिं प्रयुङ्क्ते तद्देवतः स मन्त्रः । अर्थाः हि बंधनरूपा विषयत्वात् इति सांख्याः, “इन्नि-याणां हि चरतां यन्मनोजुषिधीयते-तदस्य हरति प्रज्ञां” इति गीतायाम्-एवं आथर्वण्यस्य अमिलाषा स्वल्पत्वात् अमिलाषया च मन्त्राणां प्रयोगदर्शनात् छन्दसा छादनं बंधनं वा पूर्णं संवर्तते ।

एवमेव ऐतरीये-“छन्दः पुरुषः”-इति यं अवेचामः बक्षर सामान्या एव (३-२-३-४) इति छादनान्येव हि शब्दाः अकारादयः-अर्थाणां इति बक्षर-सामान्यायभूतमन्त्राणां छन्दस्त्वं सुपपन्नम् ।

पुनश्च तत्रैव अथर्ववेदे उच्छिष्ट सूक्ते “अग्न्यात्वेयमथोदीमाकामप्रच्छन्दसः सह-“उत्पन्ना यज्ञा सत्राण्युच्छिष्टेषु-समाहिता” अथर्व कां. ११, अनु. ४ सूक्त-६ मंत्र-८, तत्रैव “ऋचः सामानि छन्दांसि पुराणं यजुषा सह उच्छिष्टा जज्ञिरे” इति च । अतः छन्दांसि याजुषं पदमथर्ववाचकं तर्हि उक्ताऽथर्वमन्त्रे का वृत्तिर्बन्ध-नस्य । “उच्छिष्टे नामकम्-उच्छिष्टे-लोकाद्विहितः इत्यर्थे एव सूक्ताऽथर्ववेदे प्रतिज्ञातमस्ति, ‘नामस्ये व्याकरवाणि’ इति हि लोकस्य स्वकम्, न पुनः अथर्ववेदे-फले “तस्या” इति-वदन्त्याः परस्परविरुद्धम् । अथर्ववेदस्य अथर्ववेदः-उच्छिष्टः-इत्याद्यान्वेदितः छन्दः पदं मन्त्रवाचकत्वेन विद्यते, अथर्ववेदस्य ।

अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य
नः प्रपन्नं छन्दसां वेदानां मध्ये अथर्वः खेष्टः "युर्वुवः स्वः छन्दः योम्" इति ।
अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य
छन्दस्त्वम्" इत्यं छन्दः पदं वेदसामान्यस्य एव वाचकम्, न कथञ्चिदपि पुनः
अथर्ववेदस्य दयानन्दकल्पितस्य ।

अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य

"तस्मादथर्वम्" इति यजुर्मन्त्रे छन्दांसि पदेन मंत्रशरीररूपाणां गायत्र्या-
दीनां, तदङ्गभूतानां शिक्षाकस्पादीनामेव ग्रहणं नतु अथर्ववेदस्य, अवाचकत्वात् ।
अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य
मिमाम्सात् । न च-अथर्वः सामानि जसिरे" इत्यत्र कथं बहुवचनम् मंत्रगत बहुत्वो-
पपन्नात् । अथर्ववेदस्य नाशं नियमः संभवः छन्दः पदस्य वेदसामान्ये (चतुष्टयां)
वर्तित्वात् । इत्थं छन्दः पदं वेदानां अथर्ववेदस्य वेदाङ्गानां वाचक-
मिति सिद्धम् ।

एवं हि "ब्रह्मात्पो वदति जातविज्ञानम्" इति अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य
सर्ववित्स्य (चतुर्वेदं ज्ञानवतः) स्थाने युक्तत्वात् । यत्तु वे. क. द्र. २६ पृष्ठे
विशुद्धेन ब्रह्मणः अथर्ववेदस्य वित्स्य समर्पणे, अ. वे. ९-११३-६ "छन्दस्यां वाचं
वदन्" इति, गो. प. भा. २-२-५ "युर्वुवः स्वः छन्दः योम्" इति समर्थितं तत्तस्य
वेदकस्य ज्ञानबुद्ध्यतोदाहरणमेव, होत्रादीनां तु एकैकतरवेदज्ञातृत्वं तु युज्यते,
ब्रह्मणस्तु तथा न पूर्वस्पष्टीकृतञ्च ब्रह्मणो जातविज्ञानत्वस्वरूपकथनात् । एवं
अथर्ववेदस्य साम पठितानां अथर्ववेदस्य संहृत्य अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य
निर्देशेनैव गताः अथर्ववेदस्य, न पुनः छन्दांसि इति पदपाठेन, शास्त्रविरोधात् ।

यजुष्येव कृतस्यः केवलं यजुषः, यजुषि अथर्ववेदे च कृतस्वाध्यायाः द्विवे-
दिनः, (द्वे) तथा अथर्ववेदस्य सामसुप्रवीणाश्च त्रिवेदिनः (तिवाङ्गो) एवं
अथर्ववेदस्य सामाज्यवेदां यजुषां वेदां यजुर्वेदी, (योर्वे) इति प्रचलते । इत्थं
अथर्ववेदस्य मंत्राणां संहृत्य निबद्धात्पठिका अथर्ववेदस्य, तस्मात् ब्रह्मणः चतुर्वेदज्ञान-
संपन्नत्वं आवश्यकम्, ब्रह्मात्पो वदति जातविज्ञानमिति मंत्रबलात् । ज्योतिषाणां
संपन्नेन केवलमथर्ववेदस्य ब्रह्मणः सर्ववित्स्य यज्ञस्य कृताङ्गताऽवेक्षणरूपकर्तृ-
त्वात्पठितत्वात् ।

इदञ्च पुनः अथर्ववेदस्य संहृत्य ११ पृष्ठे अथर्ववेदस्य तैत्तिरीय ब्राह्मणानुसारं
वेदस्यः सोमप्रभृतित्वेन, अथर्ववेदस्य यजुः प्रभृतित्वेन पराञ्चरत्वं दर्शितं, तदेव

य. भा. उ. मूलेन समर्थयति, यत् अथर्वान् न परमेस्वरमुखं संभवति, अथर्वत्वात्
य. भा. उ. २ अ., ५ भा. १७ अ. "दध्यङ्गाथर्वगोऽथर्वाम्वाच, तदेतत् अथर्व
एवं अथर्ववेदस्य मन्त्राः यजुः य. भा. उ. २-५-१८ "इदं वे तन्मधु दध्यङ्गाथ-
र्वगोः स्विभ्यामुवाच, तदेतत् अथर्वः । इति स्पष्टं अथर्वगो अथर्वत्वं, अथर्वस्य च
यजुत्वम्, एवं विभिन्नधर्मिणी इत्यत्र प्रतिपादनं-वेदानां प्रियत्वमेव
अथर्ववेदस्य विशुद्धान्तरयोः ।

इत्थं अथर्ववेदस्य

—दार्शनिक श्रीगजाननशर्मणां तनूजः—महाराजश्री जगद्गुरु
गोवर्द्धनपीठाधीश्वर शङ्कराचार्य अनन्तश्री श्री निरंजनदेव तीर्थ विभूतीनां वक्ष्यम्बदः
विद्यावाचस्पतिः श्रीकण्ठशर्मा चक्रपाणिः ।

शास्त्री पं० न्या० शा० बनारस, गुरु निकेतन, चौक फव्वारा, अमृतसर

संमतीतिनिर्देशः ५२९५५ संमतीतिः ।
अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य अथर्ववेदस्य

ankur nagar 108@gmail.com

वेदार्थपारिजातभाष्यवार्तिकम्

छन्दः पदसमीक्षा भाषासारः

अथ= छन्दः शब्दोऽथर्ववेदस्त्वेषां नहि वाचकः
उत्तर्यञ्चुः सामवेद षडङ्गानाञ्च सर्वशः
छन्दः पद समीक्षायां संस्कृतत्वादुदुर्लभम्
सुखबोधाय सर्वेषां श्रीकण्ठः भाषयाररचत् ॥

भाषासार=छन्दः पद दधानन्द स्वामी की कल्पना अनुसार केवल (साक्षात् शक्ति से) अथर्ववेद का ही वाचक नहीं हो सकता, प्रत्युत सांगवेदों का वाचक अवश्य है। ऋ. वे. भा. मू. (ऋग्वेद भाष्य भूमिका में) 'तस्माद्यज्ञात् सर्वहृतः' मन्त्र में छन्दांसि पद का अर्थ अथर्ववेद किया है, सो केवल वाक्छन्न मात्र है। उक्तार्थ की पुष्टि के लिए स्वामी के पुजारी विशुद्धानन्द ने अपने वे. क. द्रु. ग्रन्थ में २६ पृष्ठ पर ७ पंक्ति परिपुष्टि में ९ तथा ३२ पृष्ठ १० पंक्ति में, वाच्यता इति कहा है। यह पूर्णतया आपकी शब्दशक्तिसौन्दर्यता का उदाहरण है। वाचक वही कहलाता है जो वाच्य में साक्षात् संकेतित हो, गदाधर भट्टाचार्य ने साक्षात् का अर्थ नियतशक्ति कहा है। वाचकादि शक्ति ग्राहक शास्त्र अमरकोष में 'गायत्री प्रमुखं छन्दः' बल से स्पष्ट ही गायत्री आदि छन्दः उक्त पद के वाच्य हैं। एवं 'छन्दः पद्ये च वेदे च स्वैराज्वाराऽमिलायसोः' के अनुसार चारों ही वेदों की वाच्यता व्यक्त होती है। अतः स्पष्ट है कि छन्दः पद से गायत्र्यादि तथा चारों वेद ऐसा तो कहा जा सकता है, परन्तु छन्दः पद ऋक्, यजुः, साम या अथर्व इन चारों में से केवल किसी एक का वाचक है ऐसा कहना तो निरर्थक है।

इस तथ्यता (सच्चाई) की प्रमाणता में पाणिनीय सूत्र उद्धृत किये गये हैं, जिनमें छन्द पद की वाच्यता के आधार पर सभी वेदों में कार्यरूपेण फल परिणाम हुआ है, और ९० प्रतिशत ऋक्, यजुः, सामवेद के ही मन्त्र स्वलों की प्रयोग किया है।

१. "गीर्वातो छन्दसि लोकेऽयि वास्तामेकः," एवं लोक से निम्न सभी चारों वेद सिद्ध हुये, केवल अथर्व ही नहीं।
२. छन्दसौ यदगौ ४-३-७१ "अध्यायेष्वेवैवैः वशिष्ठेन दृष्टः मन्त्रः" क्या? विशुद्ध जी यह बतायेंगे कि वशिष्ठ जी ने केवल अथर्वगत मन्त्र ही देखे?
३. "छन्दोगो विथक् याज्ञिक बह्वृच" ४-३-१२९, "छन्दोगानां धर्मः आभ्यायो वा" इसमें तो स्पष्ट ही छन्दः पद सामवेद के लिए प्रयुक्त हुआ है, क्योंकि छन्दोगम् सामवेदी ही हो सकता है, अथर्ववित् छन्दोगः नहीं, अथवा छन्दः पद से अथर्व वेद का उंका बजाने वाले सामाजिकों का वाचकत्व न्यायशास्त्र ज्ञानहीनों का अतिव्याप्त हो जायगा।
४. "प्रत्यपिम्बां ग्रहेः ३-१-११८ वार्तिक, छन्दांसि इति वक्तव्यम्=अत्रलोकेतुष्य-देव=प्रतिग्राह्यम्, वेदेतु क्यप् प्रतिगृह्यस्, स्पष्ट ही छन्दः लोक भिन्न वेदत्व सामान्य का प्रमाण है।
५. "छन्दसि पुनर्व्यस्वोरेकवचनम्" त. बो. वैदिकाज्वाह्यानमवशिष्यते, वेदरक्षायाः व्याकरणं मूलम् षडङ्गो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्च, यदि केवल मात्र अथर्व वाचक हो तो हम पूछते हैं क्या एक मात्र अथर्ववेद ही षडङ्ग है और वही स्वाध्याय विषय है अन्य नहीं?
६. "बहुलं छन्दसि" २-४-७३ "त्राध्वं नो देवाः" क्या यह अथर्व वेद का मन्त्र है?
७. "बहुं प्रजाछन्दसि" ५-४-१२३ "बहुप्रजानिर्धृतिमाविदेशः" यहाँ ऋग्वेद की इस ऋचा की भी क्या अथर्ववेद की गोद से चुराई हुई कहोगे?
८. "वृकज्येष्ठाभ्यां तिल् तातिलौ च छन्दसि" ज्येष्ठातारि वहिषदम्, इसको याजुष न मानकर अथर्ववेद की कहोगे?
९. "भवेच्छन्दसि" ४-४-११० सप्तम्यन्ताद् भवाज्ये यत्, मेध्याय च, विद्युत्याय च, यह मन्त्र पंचम्याय यजुर्वेद का है, परन्तु पाणिनिकृत्य आपके मत से नहीं होना चाहिये, क्योंकि आप तो छन्दांसि का अर्थ अथर्ववेद करते हो?
१०. "अनसन्तान्पुंसकाच्छन्दसि" ५-४-१०६ ब्रह्म सामं भवति.
११. "छन्दांसि निष्ठक्यं देवहूया देवमज्ज" ३-१-१२३ शुन्यध्वं देवमज्ज कर्मणे देव यज्याये, क्या यह ऋक् भी अथर्व वेद से चुराई गई कहोगे?
१२. "बहुलं छन्दसि" ५-२-१२२ कव्यम्. छन्दोविद्. अन्तरवेदम्. मेधाव्यं. अन्तरवेदम्.

रुचा हृद्धानां दीर्घ इत्येति वस्तव्यम् सुमुङ्गलीर्यं वधूः—मधवानमोमहे, विशुद्ध जी। आपने वेद की सौगन्ध लेकर कह सकते हो कि यह ऋचा अथर्व की है, यदि नहीं तो छन्दः शब्द तो आपके पूर्वजों से अथर्व का वाचक बना आया। फिर पाणिनि ने यहाँ अथर्व भिन्न वेदमंत्र में छान्दस काम कैसे कर दिया ?

१३. “बहुलं छन्दसि अमाद्योगेऽपि,, ६-४-७५ जनिष्ठा उग्रः सहसे तुराय मावः शेषं परबीजान्यबाधुः, यह कौन से वेद का है ?

१४. “बहुलं छन्दसि,, ७-१-८ अदृश्यमस्य केतवो विरहमयोजनात्, सर्व साधारण उपाध्यायकां भी जानता है यह सौरमन्त्र याजुष है, अथर्व का नहीं।

१५. “अत्ययो बहुलम्,, ३-१-८५ विकरणानां व्यत्ययः स्यात् छन्दसि, आपडा-कुष्मस्य भेदति—अरसा मरते पतिः इन्द्रो, वस्तेन नेषतु-इन्द्रेण धुजा तरुषेम वृत्रम्, एवं सभी व्यत्यय वेद में बाहुल्य से होते हैं, बाहुल्य और छन्दः परस्पर अमृतसिद्ध हैं।

१६. “छन्दसि शायजपि,, ३-१-८४ गृभाय जिह्वया मधु-ब्रधान देवसवितः, इस ऋक् को कौन से वेद की कहोगे ?

१७. “आधुदात्तं द्वयम् छन्दसि,, ६-१-११९ वैदिक स्वरप्रकरण में छन्दः पद प्रयोग। हम पूछते हैं कि कौन से वेद का नियामक कहोगे ?

१८. “तद्वितु परं छन्दसि,, ८-१-५६ उदा० उदसृजो यदङ्गिरः, विशुद्ध जी। यह निर्देश देवकी में से एक चावल के पाकज्ञान रूप में दिया है, भाव यह है, कि यदि आप छन्दः पद से अथर्व वेद को स्वीकार करते हो तो तद्विन्न वेदों के मन्त्रों को छन्दः शेष में कैसे गिना गया, और यदि सभी वेदों का ग्राहक मानोगे तो अथर्व का वाचक नहीं हो सकता। साक्षात् (नियत) संकेताभाव होने से। हाँ, दूबते को तिनके का सहारा काफी होता है, संभव है अन्तिम सूत्रोदाहरण में यदङ्गिरः रेखाङ्कित पद देखकर बीरज हो, क्योंकि वेद कल्पद्रुम पृ० २५ पर ब्रह्मा, छन्दःस्यां वाचं वदन्-मवह्निरोविदमेव ब्रह्माणं वृणुयात् गो. प. ब्रा. का सहारा लेकर छन्दः पद को अथर्व का वाचक सिद्ध करने का असफल परिश्रम किया गया है।

प्रस्तुत में अंगिरः वर्णसाम्य-नाम-सामान्य देखकर अथर्व मन्त्रोदाहरण ही है, यह ठीक बताने लगे, परन्तु स्वप्नमान है, यह आपका अंगिरा “अथर्वी-

रसोमुखम्” के आधार लेकर परमेश्वर का मुख माना गया है, जबकि वृ. वा. उ. २-५-१६ से १९ तक मूल शास्त्र में “दध्यङ्गाऽथर्वणोऽश्विम्यामुवाच-तदेत-दृषिः” स्पष्ट रूप से अंगिर सजातीय अथर्वी को ऋषिः कहा गया है। ब्रह्मा (अथर्वज्ञ) बृहस्पतिः अथर्वीङ्गिरादध्यङ्गाऽथर्वण कोशिक, यह सभी सजातीय पर्याय हैं, यथा ब्रह्मत्वं प्रतिष्ठान्तं बृहस्पतिरङ्गिरसो ऽऽव्यत्—इति याजुष-याज्ञवल्क्य शिक्षा, आथर्वणिकं सर्वं बार्हस्पत्यम् इति याजुष सर्वाङ्गमणिका। एवं वंशपरम्परासाहित्य की दृष्टि से भी ऋषि और परमेश्वर में स्पष्टतया भेद होता है, यद्यपि अभिन्न निमित्तोपादानकारण रूप से परमेश्वर चराचर के ही “त्वमेव माता च पिता त्वमेव” है, परन्तु जीव साधारण के समान नहीं, वह पुरुष होते हुये भी “क्लेशमविपाकाऽप्यैरपरामृष्टः पुरुषविशेषः” स्वल्प है, वंशपरम्परा मृखला से विमुक्त है। वैसे नहीं, प्रमाण वृ. वा. उ. ३-७-१ “को-ऽसीति सो ब्रवीत्” कबन्ध आथर्वण, इति, शाकर भाष्य ने स्पष्ट कर दिया—“सोऽब्रवीत् कबन्धोनामतोऽथर्वणोपत्यमाथर्वणः” एवं कहीं बिद्या संबंध से कहीं जन्म संबंध से ऋषिगण परमेश्वर से सर्वथा भिन्न (विजातीय) हैं। तथा पितृ पुत्र परंपराऽनुबद्ध हैं। परमेश्वर को जगत्पिता इस प्रकार मान लिया जाय तो अंधेर ही हो जायगा। ब्रह्माकुमारी मतानुसार सभी भाई और बहन, माता-पिता-पति-पत्नी सभी वर्णसङ्करता के ग्रास हो जायेंगे। अतः “तस्माद्यज्ञात्” याजुष मंत्र के तस्मात् पद से बोधविषय परमेश्वर को ‘अथर्व-गिरसोमुखम्’ इस मंत्र के साथ-साथ तुक मिलाकर अङ्गाङ्गिनाभाव या तादात्म्य कल्पन सामाजिकों का निराहि-ढोल की पोल है। परमेश्वर सत्-चित् आनन्द-स्वरूप है, ऋषिगण और अन्य सभी कार्यभूत अनित्य हैं, नित्यानित्य की एकत्व-कल्पना बुद्धिहीनता और मूढ़ता है।

एवमेव-उपनिषद् के आधार पर भी छन्दः शब्द तद्योग शक्ति द्वारा समस्त वेदों का बोधक है जरूर, परन्तु साक्षात् नहीं, जिसमें भी त्रयीप्रधानता तथा भाण्डूक्योपनिषद् में वृत्तिरूप से बताये गये “अथर्वणं चतुर्थम् का संकेत करता है। वेदशरीरभूत मन्त्रों के प्राणभूत छन्द ही हैं, जिनमें भी गायत्र्यादि सात छन्द जीवनरूप हैं और उनमें भी गायत्रीछन्दः ही प्रधान हैं। तथा गायत्री त्रिपदा होने से ऋग्यजु. सामवेद रूप त्रयी बिद्या की सिद्ध करते हैं, इस ही कारण से “तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः” “ऋचः समानि जज्ञिरे” “तस्माद्यजुः” “छन्दांसि” में तीन वेदों का निर्देश किया है, जिससे अथर्ववेद स्वतः उत्तम ही आता है क्योंकि आमुष्मिक (ब्रह्मानन्दप्राप्ति) त्रयी ज्ञान को ऐहिक जीवनोपयोगी अमाने

के लिए नवीगत ज्ञान को उन तीनों वेदों में से लेकर चतुर्थ अथर्व वेद तदभिन्न है। अतः अथर्व साम उक्त मंत्र में लेने की आवश्यकता नहीं रही, और—छन्दांसि पद स्पष्ट रूप से गायत्री आदि छन्दों का तथा वेद-वेदांगों का वाचक हुआ। यह तथ्य वृ० आ० उ० ५-१४-१२ में निम्न मूल पाठ से स्पष्ट करना आवश्यक समझा। “अष्टाक्षरं हवा एकं गायत्र्यं” शां० भाष्य “सर्वछन्दसां हि गायत्री छन्दः प्रधानभूतः। ॐ ऋचो मजूषि सामानि” शां० भा० “एतद्गयजुः साम लक्षणं गायत्र्याः अष्टाक्षरत्वं साम्यात्”, इस प्रकार छन्दः पद सर्वथा साक्षात् वाचक शक्ति से—वेदों के प्राणभूत गायत्र्यादि छन्दों का ही वाचक है, शां० भा० “प्राणात्मभूता च सा सर्वछन्दसाम्”। महर्षि जी! वेदज्ञान बड़ा गहन है। मदारी की तरह आप की सरणी (डंग) तुलक मिलाना मूखों को तो प्रभावित भले ही कर देवे, तनातन मर्मज्ञों के सामने यह आपका इन्द्रजाल नहीं चलेगा, और यदि कही एक चीन्हा अथर्ववेद का नाम उक्त याजुष मंत्र में न होने से कमी रह जायगी, सो यह तो भूल है, क्योंकि हमारे कहे हुए शास्त्र-सिद्धान्त से छन्दः पद गायत्री छन्द का वाचक है ही, अतः गायत्री चतुष्पद भी है इसलिये चतुर्थ वेद अथर्व जो त्रय्यात्मक है, उसका बोध भी स्वतः कर देवेगा, वृ० उ० “तुरीयो वसित पदम्” शां० भा० “यद्वे चतुर्थं प्रसिद्धं लोके।”

जहाँ तक साक्षात् रूपेण वेद छन्द के द्वारा संख्या का संबन्ध है वह ऋग्, यजु० साम रूप त्रयी का ही सिद्ध है, वृ० आ० १-५-५ “त्रयो वेदाः अतएव वागेव ऋग्वेदः मनो यजुर्वेदः प्राणः सामवेदः”—इस प्रकार “तस्माद्यज्ञात्” याजुष मन्त्र में छन्दांसि पद का वाच्य अथर्ववेद को सिद्ध करना शब्दशक्ति (व्याकरण) ज्ञानहीनता का ज्वलन्त उदाहरण है। इतने पर भी यदि हठी सामाजिक वर्ग को संतोष न हो, परिपुष्टि के लिए वृ० आ० उ० के निम्नपाठ व० ५-१३-१, २ पढ़ लो—“उक्थं प्राणः-यजुः-सामप्राणः यूँही ६-४-१५, १६ वेदमनुब्रवीत् द्वौवेदाः-तुर्ववीत्, त्रीन्वेदानुब्रवीत्, सर्वान् वेदानुब्रवीत्” कहकर, तीन प्रधानभूत वेद याजुष मन्त्र में निदिष्ट सिद्ध किये, और सर्वानवेदान् पद के द्वारा चतुर्थ वेद की झलक दे गये।

इस प्रकार जहाँ चतुर्थ वेद अथर्व का त्रयी के साथ प्रामाण्य हो जाता है वहाँ वृ० आ० उ० ४-५-११ “अरेभ्य महतो भूतस्य निश्चसितम्” “ॐ ऋ० वा० उ० वेदः, आङ्गिरस-इतिहास-पुराणम्” उपनिषद् आदि भी तत्स-सामाजीय स्वतः सिद्ध हैं, निम्न-समाजी जबकि एक देवा वेद का प्रामाण्य स्वीकार

करते हैं, और उसके सहज भाई पुराण विद्या को धृष्ट की दृष्टि से देखते हैं, ऐसा कि हम “सामाजिकों की धोल की धोल” में स्पष्ट कर चुके हैं। श्रीकरपात्रविमति को काक्षेय करते हुए विशुद्ध ने अनेक बार वे० क० दृ० पृ० १, ६, १३, १५, १६ “धोरपौराणिक—पौराणिकसंस्कारः—संकीर्णवृत्तिः—पुराणकुम्भपचने” लिखकर अन्याय किया है। उक्त उ० ऋचा में से आङ्गिरस को तो प्रमाण रूप वेद मान लिया परन्तु स्वग्रन्थ में उक्त पृष्ठों में “इतिहास-ञ्च नक्षरम्” कहकर इतिहास की जात गिरा दी, और भूल गये अमियुक्तोक्ति को कि “इतिहास पुराणञ्च पंचमो वेद उच्यते”, “इतिहासपुराणाभ्यां वेदाञ्च-मुपब्रूह्येत्” सिद्धान्त उक्त सत्यता को पुकार रहे हैं।

समाजप्रवर्तक दयानन्द स्वामी अपना रुढ़िवाद नहीं देखते और यथाव-वादी करपात्र को तदनुयायी रुढ़ संस्कार करते हैं, उद्धारण रूप से यह भी एक झलक नमूना के लिए प्रस्तुत है, यथा—मूल पाठ ऋ० वे० आ० मू० “सामलो-मानि-अथर्वान्ङ्गिरसोमुखम्” में अथर्व को मुख बताने के लिए उद्धरण किया, परन्तु यह तो एक सामान्य बात है—(रूपक है) यदि ऐसा नहीं तो निःस्वास्त वेदाश को लेकर इतिहास-पुराणादि को क्यों अनदेखा किया तथा यहाँ आङ्गिरस को मुख सिद्ध किया तो आङ्गिरस भी प्राण को माना है, वृ० आ० उ० १-३-१८ “आङ्गिरसो ऽङ्गानां रसः” एवं उपर्युक्त सामाजिकों की तुलजाजी में वैदिक ही प्रमाण से विरोध नहीं आ जायगा? अङ्गिरस ब्रह्म के जडगरस समुद्रभूत हैं, यह अथर्व-परिशिष्ट के उद्धरण से छन्दःसमीक्षा में हम सुलासा कह चुके हैं, संस्कृत जानने वाला उस भाग में पढ़ ले।

दयानन्द स्वामी अथर्व मन्त्रोद्धरण से सामवेद को परमात्मा के लोम नियम करते हैं, परन्तु उस ही वेदान्त परमात्मा के लोम भाग का रूपक निवेदन करते हुए छन्दोगोप० ५-१८-२ में “तत्त्वं ह वा आत्मनः” लोमानि बहिः” बताया है, अतः रूपकतया निदिष्ट नियत नहीं सिद्ध किया जा सकता।

पुनः एक बात दोहराकर सोते हुए सामाजिकों की आँखें खोल देना चाहते हैं, कि अब भी जग जागो और पुराणों के इतिहास भाग को प्रमाण एवं सत्य मानकर अपनी भूल को प्रायश्चित्त कर लो तो वह तुम्हारा निराकार बिसर्के लिये वेद पुकार-पुकार के “सहस्रशीर्षा पुरुषः सहस्राक्षः सहस्रपात्” कहता है (हमारा साकार दयालु परमात्मा) तुम्हारे पापों को क्षमा अवश्य कर देवेगा। उदाहरणः—विशुद्ध ने वे० क० दृ० पृ० १ में लिखा है—“इतिहासञ्च नक्षरम्” वह तुम्हारा एक हठमात्र है, कुलदीपायन आभ्यासदेव की उपज सभी पुराण

साक्षात् वेदस्वरूप ही हैं, छान्दोग्यउप० अ ऋक् १, ४, अ० ७-२, १ अनेक बार कहा है "ऋ० यजु० सा० अथ० इतिहास पुराण पंचम वेदानां वेदम्" तथा "पंचमो वेदानां वेदः इतिहास पुराणः" इस सच्चाई के आगे कहाँ जाकर मुँह छुपावोगे ? इसमें एक शास्त्रीय महान् रहस्य है जिसको शब्दशक्ति विहीन "नश्वर" लिखनेवाले समझ नहीं सके, वह है इतिहास तथा पुराण दो पदोंके द्वन्द्व में एकवचन निर्देश, जो पुराणगत "इतिहास" को साक्षात् अनश्वर वेद रूप सिद्ध करता है।

वेद में सूत्र रूप से वृत्रासुर का इतिहास वृ० आ० उ० २-५-१७ में (तदेतदृषि पश्यन्नवोचदायवभायाऽश्विना दधीचे एवं शिरः प्रत्यैरयतं—ऋतायन् त्वाष्टम्, तन्मधु—दध्यङ्काधर्वणोऽश्विभ्यामुवाच दतेतदृषिः) आता है, तथा यह सत्य वृत्तिरूप से श्रीमद्भागवत में विशद किया गया है। यँ वेद के द्वारा स्पष्ट ही सिद्ध हो जाता है कि पुराण-इतिहास एक वाक्य होने से वेद ही हैं, और नित्य होने के कारण इतिहास सत्य है। इस वृ० आ० उ० की ऋचा में "तन्मधु" पद भी एक रहस्यमय है, इसका निर्देश है अथर्व विद्या की ओर, क्योंकि वह त्रयी विजातीय है एवं मधु संज्ञक है, विशदरूप से छन्दः समीक्षा में कहा जा चुका है। अथर्व परिशिष्ट इनका अवलम्ब है। अथर्ववेद त्रयी की, मंत्रसंपत्ति की एक पिढारी है, अथर्वार्ङ्गिरा से इसकी अभिव्यक्ति हुई, वृत्र इतिहास से प्रमाणित हो जाता है कि शत्रूत्सादनादि आधर्वणिक क्रियाओं के वह घनी थे।

वस्तुतः वेदज्ञान परमेश्वरीय होते हुए भी चार ४ वेदों के रूप में स्वयंभू के चार मुखों से ही चार वेदों की सत्ता में आया है, "ऋग्यजुःसामाऽथर्वाख्यान् वेदान् पूर्वादिभिर्मूर्खैः" भा० ३-१२-३६.

छन्दांसि पद से अथर्व वेदार्थ कल्पना मात्र है—सामाजिकों की। भले ही यह दयानन्द को महर्षि कहते हैं परन्तु आदि शंकर विभूति की समानता में नहीं आ सकते। वृ० आ० उ० १-२-५ "सः ऐक्षत" ऋचो यजूंषि सामानि छन्दांसि के भाष्य में उस महा विभूति ने रेखांकित का स्पष्ट अर्थ किया है, छन्दांसि च सप्तगायत्र्यादीनि, क्या ? उन्हें शास्त्रज्ञान नहीं था या उस घातबन्दी में अथर्ववेद नहीं था ? क्योंकि अथर्व त्रयी समष्टि है और त्रयी से ही उसका सत्त्व सिद्ध है तो वही भाष्यकार शंका निराकरण करते हुए कहते हैं "यय्या-मियुनीभूतया सृजत" इत्यादि। एवं हमारे सिद्धान्त "वेदान् पूर्वादिभिर्मूर्खैः" की सत्यता उ० छान्दोग्य ४-१७-१० से जुड़ी है। "उद्गच्छ प्रवणोयतो यत्रैव विद्म-

ब्रह्मा"—मूल पाठ से पूर्णतः प्रमाणित है क्योंकि स्वयंभू के उत्तरमुख से अथर्वोत्पत्ति संगत है। यज्ञ कलाप में दक्षिणासन होने पर उद्गच्छमुखत्वं नियत कर दिया। इतना ही नहीं प्रत्युत पुराण और वेद की पूर्णतया एकवाक्यता की ध्वजा लहरा दी।

अयमत्र निष्कर्षः—"तस्माच्चजात्" याजुष मन्त्र में साक्षात् अथर्व नामक ग्रहण न करने को न्यूनता नहीं कह सकते। जहाँ तहाँ भी वेद प्रस्ताव ऋ० य० सा० रूपत्रयी का ही निर्देश प्राप्त होता है, अथर्व त्रयी का लौकिक उपयोगी प्रतिरूप है। वृ० आ० उ० ५-१४-२ में "ऋचो यजूंषि सामानि इत्यष्टा-क्षरं ह वा एकं गायत्र्यं पदं" यावतीय त्रयी विद्या तावद्वजयति—शा० भा० "तथर्चो यजुषि सामानि इति त्रयीविद्यानामक्षराण्यष्टावेव" यावतीय त्रयी विद्या त्रय्या विद्याया यावत्फलजातमवाप्यते" अतः सिद्ध हुआ कि वेद प्रस्ताव में त्रयी की ही प्रधानता है, अथर्व लौकिक उपयोगी साधन त्रयी नाम से स्वतः गतार्थ है।

अतः छन्दः पद अथर्व का वाचक कहना सामाजिकों का छल मात्र है। छन्दः शब्द के वाचक क्षेत्र में "गायत्री प्रमुखं छन्दः" आदि शक्तिग्राहक शास्त्र के द्वारा वाचकत्व नियत है, और उन सब की उपलब्धि में, कल्पना से अथर्व का वाचक कहना व्याकरणज्ञानशून्यता का ही उदाहरण है।

मूर्ख पुरुष के लिये "गौरयं" इत्यादि प्रयोग जरूर होते हैं, परन्तु गौः शब्द पुरुष का वाचक नहीं कहा जा सकता केवल पशुगत जाड्यमान्धादिधर्म को लक्ष्य करता है वाच्यतया नहीं, परन्तु विशुद्ध जो तो वे० क० द्रु० अपने ग्रन्थ के पृष्ठ ३२, पं० ९ और १० में "अपि च अथर्ववेदस्य दन्त्योष्टविधि नियामके ग्रन्थे छन्दः पदेन केवलमथर्ववेदस्यैव वाच्यता" लिखकर अपने स्वाध्याय को कलंकित कर देते हैं। सत्य ही कहा है "विद्या विवादाय, धनं मदाय, शक्तिः परेषां परिपीडनाय-एतत्फलस्य" विपरीतं तु साधोः। क्या ? आपकी दृष्टि में सैकड़ों वर्ष पूर्वज तथा साक्षात् शंकरावतार आदि शंकर, उवट, महीधर सभी साधारण थे ? यौगिक काल्पनिक अर्थों को गढ़ना साक्षात् में भी सरस्वती और शास्त्र की अवहेलना है।

इस संक्षिप्त भाषासार में त्रुटियों की सूची मात्र दिखाई गई है। विशद रूप से संस्कृत निबन्ध मेरे (श्रीकण्ठ) द्वारा लिखित 'सिद्धान्तलोकोत्तर', 'छन्दः पद' 'समीक्षा', 'आर्य समाज के ढोल की पोल' आदि भागों में देसी जा सकती है।

श्री गणेशाय नमः

विघ्नेश्वरप्रणम्याथ तातवादान्गुस्तथा
सर्वशास्त्रविदोषीतान् मातरं स्वेष्टदेवताम् ॥१॥

आर्यस्याऽनार्यतां दृष्ट्वा विशुद्धाऽशुद्धिपङ्कजम् ।
श्लोकश्लोऽस्मि प्रवृत्तोऽस्मि तस्य पङ्काऽननुत्तये ॥२॥

निन्दति मूर्खः सुधियम् अवटोदश्च शुक्नासिकान्तततम् । विगतशुद्धि
विशुद्धो मिथत्वात् लङ्घते सर्वान् ॥३॥

आर्य समाज के ढोल की पोल

दिवान् (दूकः) सदा ही सूर्य को कोसता है, मूर्ख विद्वान् का जन्मशत्रु
नककटा मानव सुन्दर नाकवालों को भी अपने ही रूप में देखता है । और नाक-
कटे आगये कहने में हिचकिचाता नहीं ।

एवम् “परस्परं प्रशंसन्तः अहोरूपमहोर्ध्वनिः” शास्त्री सुरेन्द्र जी भी नहीं
पिछड़े । वे० पा० जा० ग्रन्थ की समीक्षा में श्री करपात्र महाभाग की व्याकरण-
साहित्य की अशुद्धियाँ निकालने के आवेश में अपने आपकी भूल गये ।

स्थालीपुलाकन्याय (डेचकी में एक ही चावल पका देखा जाता है, शेष
परिपाक स्वतः जाना जाता है) वे० क० द्रु० ग्रन्थकार तथा पर्यालोचन
लेखक के बहु स्खलन कुञ्चिकारूपेण प्रस्तुत है । उदाहरण रूपेण वे० पा० पृ० १
पर, नमः के मुद्रण में छूट गया विसर्ग देखकर ग्रन्थकर्ता की अशुद्धि बताना तो
ध्यान रहा, अर्थात् सरस्वत्यैः नमः श्री गणेशायः नमः पाठ के चतुर्थ्यन्त भाग
में सविस्मरण पाठ की मुद्रणाशुद्धि तो देख ली, साथ ही वेदपुराणाय नमः में अविस्मरण
पाठमूलक व्याकरणज्ञान को स्वयं हजम कर गये । परन्तु समान पंक्ति में
सविस्मरण पाठ को देखने में आँखें बन्द कर ली । कदाचित् यह क्षमा भी किया
जा सकता था, यदि वह अपने कल्पद्रुम के पृ० १२९ पर “मन्त्र दृष्टित्वेन-
मन्त्रार्थद्विष्ट-निर्मल भाषा टीका में मन्त्र दृष्टि” आदि कमियों को नत होकर
स्वीकार कर लेते । ऐसा न होना एक बहुत ही हीनवृत्ति का उदाहरण है ।

(२) वे० क० द्रु० पृ० ४९९/५०० पृ० पर यतिवर के ऊपर आक्षेप करने
के लिये “स्वर्ग किमपि आकाशे विशिष्टं स्थानं मन्थानं मन्यते” लिखते हैं,

अर्थात् स्वर्ग का अपलाप करते हैं, परन्तु दयानन्द को दिव्यविभूति सिद्ध करने
के लिए उस ही स्वर्ग लोक का एकमात्र अवलम्ब लेते हैं, वे० क० द्रु० पृ० १
श्लोक ५ “प्रमोदलोकात्समनोदयद्वारिः ।”

इतना ही नहीं, “पुराण” शास्त्र का नाम लेने से आर्य समाजी हिच-
किचाने लगते हैं, तथा पुराणों को अप्रमाण कहते हैं अतएव यतिवर करपात्र
के वैदुष्य का अपवाद करने के लिए पौराणिकत्व को लाञ्छन बनाते हैं ।

किन्तु अपने स्वार्थ हेतु अथर्व वेद को आङ्गिरसः भाग को आङ्गिरस मूर्ति
बताकर अथर्वीङ्गिरसो मुखम् तथा वृ० भा० उ० २० ४-१० ‘अरे अन्य महतो
भूतस्य निःस्वसितम्’—ऋ - यजुः—सामवेद अथर्वीङ्गिरसः भाग को तो अपना
लिया, उस ही ऋक् में समानाधिकरण्य से उपात्त उदात्त पुराण भाग को भूल
ही बैठे, वन्य हैं वेद के पुजारी जी । इतने में भी धीरज नहीं बंवी, तो-उलटा-
पुराण शास्त्र (जो सामाजिकों के अथर्ववेद का सगा भाई है) को एक सामान्य
तथा हीन समझकर श्री करपात्र विभूति पर आक्षेप करने हेतु पुराण नाम को
अपना शस्त्र बनाकर लिखते हैं, यथा वे० क० पृ० ८ पर “पौराणिक प्रकल्पिता”
पृ० १३ पर “पुराणकुम्भपचनेभ्राष्टे”, पृ० १५ पर “घोरं पौराणिकं वा,
१६ पर “पौराणिकरूढसंस्कार” एवं तत्सम इतिहास विद्या की मान्यता में
सङ्कुचित हृदय से “इतिहासञ्च नश्वरम्” जबकि उनके परमात्ममुख
अथर्वीङ्गिरस को परमेश्वर का मुख प्रमाणित करने में व० आ० उ० में
इतिहास समानाधिकरणतया प्रमाणित है ।

४ एवं अतपठ समाज की आँख में धूल झोंकना एक प्रकृति ही बन गई
है, पर्यालोचन पृ० ४९ पर आक्षेप करते हैं आङ्गिरस इत्यत्र पञ्चमी-षष्ठी
वा “अत्र द्वितीया प्रसंग” प्रस्तुतः शौनक अङ्गिरसे नोक्तवान् अपितु भार
द्वाजः इत्यादि स्थलों में मूलग्रन्थ के पूर्वापर भाग को जान-बूझकर आँखों से
ओझल करके अपने सिद्धान्त को सत्य बनाने की चेष्टा करना ।

(५) महर्षि जी को वेद की चिन्ता नहीं, अपने स्वार्थ के लिए भले ही-
अर्थ हो या अनर्थ । केवल नियोग को वेदसिद्ध करने के लिये “पतिमेकादशं
कृषि” मंत्र के ग्यारह संख्यावचक शब्द को देखते हुए उछल पड़े, यह नहीं देखा
कि यहाँ पूरणार्थक इक् प्रत्यय किस तथ्य का बोधक है । और विचारी विधुरा
के सर पर ग्यारह झोटों का भार लाद दिया ।

(६) कदाचित् छन्दः पूर्ति के लिये संदिग्धार्थक पद प्रयोग भले ही
साहित्य दुष्ट क्यों न हो जाय,—यथा वे० क० द्रु० पृ० १० पर “शंका
समाधि इधे” रेखांकित पद संदिग्धार्थक है, समाधानार्थक न होकर योग की

विशेष-अवस्था का वाचक है, यो० सू० "तदेवाऽर्जमात्रनिर्मासं स्वरूपशून्यमिव समाधिः" अतः साहित्यदोष-दुष्टत्व है।

(७) एवम् पु० १ श्लो० ५ "प्रमोदलोकात् सन्तोदयद्वरिः" रेखांकित पद "प्रमोदाऽमोद सम्मदाः" कोष बलसे हर्ष-आनन्द में रुद्धिपद, प्रस्तुत में—निहतार्थक साहित्यदोष से दूषित है।

(८) वे० पा० जा० पु० ५ पर "भुसलगाँव गजाननः" के आधार पर अनुष्टुप् में नवाक्षर दोष दिखाने के (आवेश) जोश में हंस की चाल चलने के प्रयत्न में कागला अपनी भी चाल भूल गया, और वे० क० द्रु० पु० ४६ पर "स एव-खण्डितवानत्र" पाद में नौ अक्षरों का प्रयोग कर गये।

(९) यह सब भूलें भुलाई भी जा सकती थीं, यदि और एक नया (कदम) पैतरा न पलटते, वे० क० द्रु० पु० ४९ पर श्लो० ४ में "ग्रासादौ गतो हि सः" १ २ ३ ४ ५ ६ ७

में (७) सात ही अक्षर घट गये। प्रतिवादी यतिवर के प्रति "मक्षिकायाः निपातस्तु" कहते समय, शास्त्री जी मक्षिका को भी स्वयं गिटक गये और पद्य के एक अक्षर को भी साथ ही, बाकी रह गये ७ अक्षर।

सम्भव है शास्त्री जी ने सोच लिया कि भाई! अक्षर दो अनुष्टुप् पद्यों में ६४ चौंसठ ही तो अक्षर होते हैं सो एक में बढ़ा दिया तो क्या हुआ दूसरे में एक घटा दिया, लेखा बराबर, घन्य महाराज। सराफों के बाजार का धर्मकांटा खूब ही बराबर सही तोलता है।

(१०) वे० क० द्रु० १९३ पर "वेदाः परमात्मनः सामर्थ्यं समर्थ-यते" में कर्तृवाचक क्रिया प्रयोग में बहुवचन के साथ एक वचन का प्रयोग।

यह आपकी "डोल की पोल" का संक्षिप्त सूची संकेत मात्र है, विशद एवं शास्त्रीय परिचय हमारे "सिद्धान्तलोकन" में खुलासा देख पायेंगे।

तथा छन्दः पद अर्थ का वाचक नहीं, सभी वेद-वेदांगों का वाचक अक्षर है, एवं "तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः" याजुष मन्त्र में छन्दांसि पद, दयानन्द की कल्पना के अनुसार केवल अथर्ववेद का ही वाचक हो, यह एक अबोधपन है, इस विषय में स्पष्टीकरण हमारे छन्दः पद समीक्षा में अध्ययन करें। वेदार्थ-परिवात में उन ही विषयों की आलोचना है, जो ऋ० भा० भू० में पूर्वापर विषय को परदे में रखकर ढके गये हैं, मुद्रणाऽशुद्धि को छुआ भी नहीं गया, परन्तु विशुद्ध जी के पुजारी अपने पर्यालोचन में मुद्रणन्यूनता को, महान् शास्त्रमर्मज्ञ यतिवर की शास्त्रीय अनभिज्ञता के रूप में कहते हैं। यदि यह

वास्तविकता है तो वे० क० द्रु० पु० १२७ पर भाषा० पं० ५ में "दृष्टि" को या कहोगे?

(११) विशुद्ध जी की अपनी शब्द-शक्ति—ज्ञान का उदाहरण देख लो, वे० क० द्रु० पु० ४६० पर सन्तान शब्द के नपुंसकत्व समाधान में पं० ६ में लिखते हैं, "तदा लिंगत्रयस्यावाचकत्वे सन्तानस्य" क्या परिभाषा गढ़ी है? संशोधनम्—त्रिलिंगम्, शब्द का प्रयोग हो सकता है, क्योंकि पु० स्त्री० न० उक्त अर्थ को कहने के लिए तीनों लिंगों का अर्थ वाच्य है, सन्तान शब्द तो वंश का वाचक है "साक्षात् संकेतः शक्तिः" श्री गदाधर मट्ट ने स्पष्ट कहा है, "सामान्ये" परन्तु नपुंसकम्, यहाँ तो आश्रय ले लिया, कदाचित् विशुद्ध जी को असामान्य की गली में से गुजरना पड़ गया तो कन्या के साथ टाबन्त-सन्ताना का प्रयोग करोगे। 'अकर्त्तरिकाकञ्च' सूत्र लिंग नियामक न ही। प्रत्युत "धत्रवन्तः पुमान् इत्यधिकारोक्तत्वात् पाणिनि सिद्धान्त से पुरुष को अपह्नव नहीं किया जा सकता। "वंशोऽन्ववायः सन्तानः" कोष बल से वंश का वाचक है। वंश पुरुष सन्तति से ही चलता है, कन्या सन्तान तो परगोत्र हो जाती है। और विशुद्धजी के क्लीब की तो कहानी छोड़ो, वह तो, "बोबी का कुत्ता घर का न घाट का" न पिता के वंश का वदक, न ही अन्य के।

आप जैसे स्वधीत पुरुष के द्वारा एक अनासक्त संन्यस्तविभूति के प्रति "दिशः" जात्युपकारभावशून्यस्य करपात्रः सन्तानोत्पादनाऽश्रमस्य क्लीबस्याऽपि जन्मसम्भवः।" ऐसे तुच्छ शब्दों का प्रयोग शोभा नहीं देता। क्लीबत्व की कसौटी तो कोई भी माता हो सकती है, विचारे पुरुष को क्या ज्ञान?

(१२) और खेद की तो बात यह है कि स्वयं व्याकरण ज्ञान शून्य, छात्र, सर्वशास्त्रनिधि गुरु को ही व्या० = (व्याकरण) शून्य कहने लगे। शास्त्री जी महाराज श्लोक बनाने की नकल करने लगे, निम्न पाठ में पहले तो आठ ८ अक्षर के अन्य, सात ७ ही अक्षर घट गये, और फिर शब्द जोड़ने मात्र की तो पढ़ाई थी परन्तु सपास प्रक्रिया में आवश्यक सामर्थ्य पदार्थ का ज्ञान-बेचार कहाँ से लावें, "ग्रासादौ गतो हि सः" यह अनुष्टुप् का द्वितीय पाद सात ही १ २ ३ ४ ५ ६ ७

अक्षर का रह गया। एवं "पहले ही ग्रास में मक्षिका पात"—इस भाव के बोधन करने के लिए आदि पद का प्रयोग ग्रास के पूर्व जो होना चाहिए या अन्त में कर गये। यह नहीं जानते कि ग्रास पद विशेष्य है और आदि पद विशेषण है "विशेषणं विशेष्येण बहुलम्" पाणिनि सूत्रबल से आदि पद विशेषण होने के

कारण उपसर्जनीभूत है और "उपसर्जवम्पुषं" सूत्र बल से पूर्वनिपात होने पर शुद्ध शब्द आदिप्रास बनता है, बाहू रे, वा ! कितनी अपाणिनीयता है, अस्तु । साधारण से ही परिवर्तन में शास्त्रीजी का भाव भी व्यक्त हो जाता, और उ मदारों की कमी का कलक भी धुल जाता । हम आपको भूले राह से भटकते सुझाव देंगे; श्री गोवर्द्धन मठ पीठाधीश्वर "पुरी:" अनन्त श्री विभूषित जगद्गुरु शङ्कराचार्य श्री निरञ्जन देव तीर्थ महाराज श्री के चरणों में पहुँच जावो, समझा जायगा—आदिप्रासे गतो हि सः-इति सरलम् ।

(१३) और देखो वाक् छलन का ज़दाहरण वे० क० दु० पृ० ५२ पर ग्रन्थ कर्ता विशुद्ध जो लिखते हैं, वेद और ब्राह्मण एक पदार्थ नहीं, परस्पर भिन्न हैं, तथा प्रमाण भी उद्धृत करते हैं वैशेषिक सूत्र ६-१, २ "बुद्धिपूर्वा व्या-कृतिर्वेदे, ब्राह्मणे च कर्मसिद्धिलिङ्गम्" अत्र शब्दद्वय प्रयोगात् वेद ब्राह्मणयो र्भेदः निर्दिष्टः, क्यों जी ! कर्ण भेद यदि पदार्थ भेदक होगा तो आपके सिद्धान्त से सुत और पुत्र भी भिन्न ही होंगे, तथा आपके क० दु० पृ० ८-१० पर श्लोक ४ में विभिन्न पादों में पठित "हेमरामात्मजः, जनिजुषः, तत्सूनुः, इन सब की क्या दशा होगी, ? मान लो वे० सू० भिन्न में 'वेद-ब्राह्मण' शब्द आते हैं, परन्तु जिन्होंने उक्त सूत्र को सभाष्य गुरुमुख से पढ़ा हो, उनको यह मदारीपना आपका क्या प्रभावित कर सकता है, आपने सूत्र तो लिख दिये, उनका भाष्य लिखना क्यों भूलते हो । हम मूल पाठ यहाँ उद्धृत कर देते हैं, पढ़िये, शां० भा० "प्रकारान्तरेण वेदवाक्यानां बुद्धिपूर्वकत्वमाह" ब्राह्मणे इति, ब्राह्मणमिह वेदभागः, उक्त मूलपाठ के रेखांकित भागों से ब्राह्मण और वेद सर्वथा परस्पर अभिन्न हैं ।

(१४) सारांश यह है कि आपका ध्येय तो एक मात्र यह है कि हमारी प्रसिद्धि होनी चाहिए भले ही वेद और वेदों का पिता भाड़ में पड़े, स्वभाव है कि मूर्खों में पण्डित और पण्डितों में मूर्ख बिना परिश्रम के ही प्रसिद्ध हो जाता है सो कोई भी रास्ता अपनाता हो—बहुत पुरानी एक कहावत चली आ रही है, "घटं मिच्छात् पटं छिन्नात् कुर्व्याद्रासभरोहणम्-येनकेन- प्रकारेण प्रसिद्धः पुख्यो भवेत्" घट पर भेदन छेदन की तो बात ही क्या है भले गधा की सवारी क्यों न करनी पड़े, प्रसिद्ध हो । यूँ ही कहीं की ईंट ली और कहीं का रोड़ा, आनुमती ने कुछमा जरूर जोड़ दिया, घन्य है ।

—विद्यावाक्यस्य भीकण्ड शर्मा, 'वक्त्राणि:'

शुद्धिपत्र (विशेष)

पृष्ठ	श्लोक	अशुद्ध	शुद्ध
६६	४४	तिस्कृतः	तिरस्कृतः
६९	८६	अपवा	अववा
७३	१५०	गम्योऽसौकृतो	गम्योऽसौ
७५	१७६	अतः एष	अत एष
७७	१९९	केच्यंशाः	केच्यंशाः
७७	२०३	परिवेदना	परिवेदना
७७	२०९	त्रोटनं	त्रोटनं
७८	२१८	प्रकाशिते	प्रकाशिते
७८	२२१	शोनरम्	शोवनम्
७९	२३०	ते तापि	तेऽप्यापि
७९	२३०	घोत्यते	घोत्यते
७९	२३६, २३८	विशेषणम्	विशेषणम्
७९	२३९	स्वामिभिः	स्वामिभिः
८४	३०३	स्यात्तताः	स्यात्ततः
९०	१२	प्रसिद्ध	प्रसिद्धः
९१	२४	समाचरना	समाचरन्त
९१	२५	सुधामनुपमां	सुधामनुपमां
९१	२७	वाणोभिः	वाणोभिः
९३	४२	त्रयमेवैतत्	त्रयमेवैतत्
९४	६९	भक्तिः,	भक्तिः
९४	६५	प्रमाणान्ध	प्रमाणान्ध
९५	७५	मजुर्वेदः	मजुर्वेदः
९५	८०	सामणस्तु	सामणस्तु
९६	८७	तथैव	तथैव
९६	८९	तद्भेदाऽ	तद्भेदा
९६	८९	ददेत्	ददेत्
९६	९४	मुख्यात्वं	मुख्यत्वं
९७	१००	षष्ठितमे	षष्ठितमे
९७	१००	विशिष्टान्नान्	विशिष्टान्नान्तु
९९	१३२	बहुल्यं	बाहुल्यं
९९	१३३	उच्चैस्त्वं	उच्चैस्त्वं
९९	१३४	यच्चोक्त्वा	यच्चोक्त्वा